



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția generală de
soluționare a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 336.85.48
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. _____ / _____ 2010
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. V, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice – Activitatea de inspecție fiscală – Serviciul inspecție fiscală persoane juridice, prin adresa nr.....2009, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.....2009, asupra contestației formulată de **S.C. V**, cu domiciliul fiscal în județul x, localitatea x, strada x, nr.x, bl.x, spațiul nr.x, parter, Cod unic de înregistrare x, împotriva Deciziei de impunere nr.....2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2009 încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice x – Administrația Finanțelor Publice – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice.

Contestația are ca obiect suma totală de **x lei** reprezentând:

- Impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de **x lei**, deși societatea contestă suma de x lei, sumă rezultată prin aplicarea cotei de 16% la baza de impozitare a anului 2006, or organele de inspecție la calculul profitului impozabil au avut în vedere pierderea fiscală a anului 2005, pierdere de care societatea nu a ținut cont.
- Majorari de întârziere în sumă de **x lei** aferente impozitului pe profit, deși societatea contestă suma de x lei aferentă bazei de impozitare a anului 2006 neținând cont de influența pierderii fiscale a anului 2005

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data la care a fost comunicată Decizia de impunere nr.2009, respectiv2009, așa cum rezultă din adresa nr.2009, aflată la dosarul cauzei și data înregistrării contestației la Direcția generală a finanțelor publice x – S.A.F Activitatea de control fiscal, respectiv2009, așa cum rezultă din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Vazând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. V contestă decizia de impunere nr.2009 emisă de organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice – Activitatea de Inspecție Fiscală, precizând următoarele:

Societatea contestă mențiunea de la pag... din Raportul de inspecție fiscală nr.....2009 prin care “S.C. V mai avea de facturat o diferență de x euro echivalentul a x lei la cursul de schimb din data încheierii contractului”.

Societatea contestă suma de x euro, echivalentul sumei de x lei, calculată ca venituri suplimentare, impozitul pe profit calculat suplimentar în sumă de x lei, majorări de întârziere în sumă de x lei, întrucât: prețul vânzării a fost de x euro, echivalent x lei la cursul oficial BNR de x lei/euro din data încheierii Contractului nr.....2006.

Valoarea facturilor emise de S.C. V în sumă totală de x lei este formată din: factura nr.....2006 în valoare totală de x lei, echivalent x euro; factura nr....2006 în valoare totală de x lei, echivalent x euro la cursul oficial BNR de x lei/euro și factura nr.....2006 în valoare de x lei, echivalent x euro la cursul oficial BNR de x lei/euro.

Față de cele menționate, societatea susține că a facturat mai mult cu suma de x lei, echivalent x euro raportat la cursul BNR din2006.

Cu privire la numărul de zile “x” menționat în anexa nr.2.1 din raportul de inspecție fiscală societatea susține că nu este real, întrucât perioada2006 –2006 cuprinde un număr de x zile.

Societatea contestă mențiunea de la pag.... din Raportul de inspecție fiscală nr.....2009: “Din suma facturată de x euro, x euro reprezintă prețul de vânzare pentru Blocul x, sc.x, iar x euro prețul de vânzare pentru Blocul x, sc.x și y”

Societatea susține că valoarea totală facturată a fost de x euro și nu de x euro, iar valoarea fără TVA este de x euro, din care suma de x euro reprezintă valoarea fără TVA aferentă Blocului x, sc.x, iar suma de x euro reprezintă valoarea fără TVA aferentă Blocului x, sc.x și y.

Societatea contestă reîncadrarea tranzacției ce a făcut obiectul Contractului de vânzare-cumpărare nr.....2006 încheiat cu S.C.Z, prin care organul de inspecție fiscală a estimat valoarea de x euro pentru Blocul x0, sc.x și valoarea de x euro pentru Blocul x, sc.x și y, pentru următoarele motive:

1. Pe rolul instanțelor sunt înregistrate două acțiuni formulate de S.C. V, respectiv Dosarul nr...../2007 având ca obiect constatarea nulității absolute a contractului nr.....2006 cu termen în data de ...2009 și Dosarul nr...../2007 cu termen de judecată în data de2009 având ca obiect acțiune în sechestru asupra imobilelor Bloc de locuințe . sc.. și Blocul ., sc.. și y;

2. Veniturile stabilite suplimentar de către organul de control nu reprezintă sume sau valori încasate, în sensul prevederilor art.209 alin.1), 2) din O.M.F.P. nr.1752/2005 cu modificările și completările ulterioare, iar sumele stabilite suplimentar nu reprezintă creșteri ale beneficiilor economice care pot apărea din activitatea economică a societății așa cum prevede art.209 alin.3) din O.M.F.P. nr.1752/2005;

3. Estimările efectuate de echipa de inspecție fiscală nu au avut la bază un raport de evaluare efectuat de către un expert tehnic imobiliar, astfel încât valorile estimate nu reflectă în mod real stadiile fizice executate, restul de executat, stadiul executării utilităților aferente imobilelor, suprafețe utile, construite, desfășurate, etc;

4. S.C.Z în calitate de debitoare se află în procedura insolvenței în baza prevederilor din Legea nr.85/2006, acțiunea formulată de SC N, înregistrată pe rolul Tribunalului x-secția falimente, Dosar nr..../2008 cu termen de judecată în data de2009, astfel încât societatea se află în imposibilitatea să încaseze aceste venituri suplimentare, mai mult debitoarea nu a achitat până la data curentă nici diferența de x euro facturată în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.....2006.

Ca urmare, societatea contestă veniturile stabilite suplimentar în valoare de x lei, impozitul pe profit calculat asupra bazei contestate în valoare de x lei și majorările de întârziere în sumă de x lei.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr.....2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice – Administrația Finanțelor Publice – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice, au constatat următoarele:

Perioada verificată:2005 –2008

Organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală la solicitarea Gărzii Financiare, prin adresa nr.....2007 și a AFPM -Serviciul Colectare și Executare Silita Persoane Juridice, prin adresa nr.....2007.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a mai făcut obiectul unei inspecții fiscale, conform raportului de inspecție fiscală încheiat de către inspectorii fiscali din cadrul Direcției generale a finanțelor publice – ACF în data de2005, prin care s-au verificat impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată până la data de2005 și s-au stabilit obligații

fiscale reprezentând impozit pe profit în sumă de x lei, dobânzi și majorări de întârziere aferente în sumă de x lei, penalități aferente în sumă de x lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, dobânzi și majorări de întârziere aferente în sumă de x lei, penalități aferente în sumă de x lei.

Conform Declarației privind impozitul pe profit pentru anul 2005 depusă sub nr.....2006, societatea înregistrează o pierdere fiscală în sumă de x lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin raportul de inspecție fiscală din data de2005 au fost înregistrate de societate astfel: impozitul pe profit în sumă de x lei a fost înregistrat în contul 6581.3 și taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei a fost înregistrată în contul 6581.4 ca fiind cheltuieli deductibile.

Conform prevederilor art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, stabilind o pierdere fiscală de recuperat de **x lei** pe anul 2005.

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. V a încheiat cu SC Z contractul de vânzare-cumpărare nr....2006, prin care S.C. V transmite dreptul de proprietate asupra a x de apartamente, respectiv blocul x, sc.x cu x apartamente, aflat pe str.x nr.x și blocul x, sc.x și y cu x apartamente și boxe, aflat pe str.xr nr.x din Constanța, împreună cu dreptul de coproprietate asupra părților și dependințelor comune ale imobilelor. Totodată, cumpărătorul se obligă să transmită proprietatea a 1/2 din bunurile primite către SC V însă organele de inspecție fiscală au constatat că această societate nu există conform datelor Oficiului Registrului Comerțului.

Prețul de vânzare este de x euro, plătit în lei la cursul BNR din data efectuării plății, din care x euro se vor plăti la o dată ulterioară, iar x euro se va compensa cu contravaloarea serviciilor de consultanță și servicii management oferite de cumpărător, fără a se preciza termenele de execuție și serviciile care urmează efectiv a fi prestate, pentru care SC Z a emis factura nr.....2006 în sumă totală de x lei din care TVA x lei, echivalent a x euro.

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. V nu a prezentat documente justificative, respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, care să ateste că SC Z a prestat aceste servicii, în ce au constat serviciile respective și nu a dovedit necesitatea efectuării acestor cheltuieli. Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile cheltuielile în sumă de **x lei**, conform art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

S.C. V, în baza contractului nr.....2006 a emis un număr de x facturi fiscale în valoare de x euro fără TVA, din care facturile nr.....2006 și

nr.....2006 au fost emise cu întârziere încălcând astfel prevederile art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 republicată și art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit majorări de întârziere în sumă de **x lei** conform art.120 din O.G. nr.92/2003 republicată.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a vândut apartamentele aplicând măsuri de simplificare conform art.160¹ alin.(2) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată. Întrucât prețul de vânzare a fost de x euro, din care suma de x euro se va plăti la o dată ulterioară convenită de părți, iar suma de x euro reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță și servicii management oferite de cumpărător, rezultă ca societatea mai avea de facturat o diferență de x euro, echivalentul a **x lei** la cursul de schimb din data încheierii contractului, încălcând prevederile art.214 din OMF nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene. Din suma facturată de x euro, suma de x euro reprezintă prețul de vânzare pentru blocul x, sc.x, iar suma de x euro reprezintă prețul de vânzare pentru bloc x, sc.x și y.

Organele de inspecție fiscală, cu adresa nr.....2008, au solicitat Primăriei Municipiului x, Direcția de Urbanism, Notele privind regularizarea taxei la autorizația de construire pentru blocul x, sc.x și blocul x, sc.x și y. Potrivit adresei Primăriei Municipiului x nr.....2008, înregistrată la AFP sub nr.....2008, procesele verbale de recepție și Notele privind regularizarea taxei la autorizația de construire pentru blocul x, sc.x și blocul x, sc.x și y, au fost întocmite în luna 2007.

Conform art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare “la stabilirea unui impozit sau a unei taxe, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reîncadra conținutul economic al tranzacției”.

Organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală și principiului potrivit căruia “economicul prevalează juridicului”, au procedat la reîncadrarea tranzacției potrivit conținutului economic al acesteia.

Prin raportul de expertiză tehnică imobiliară întocmit de x, expert tehnic în construcții civile și industriale, desemnat de Judecătoria x, valoarea lucrărilor realizate la2006 la blocul x, sc.x și y era de x euro.

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. V a vândut blocul x sc.x și y cu suma de x euro, mult sub prețul de piață, astfel au procedat în baza art.6, 7 și 67 din O.G. 92/2003 cu modificările și completările ulterioare la estimarea bazei de impunere, luând ca reper valoarea de circulație stabilită prin raportul de expertiză tehnică imobiliară,

rezultând o diferență în sumă de x euro echivalentă a sumei în lei de **x lei** la cursul valutar din data de2006, data contractului de vânzare cumpărare.

Organele de inspecție fiscală menționează că prin același raport de expertiză s-a stabilit și valoarea de circulație a blocului x sc.x și x la suma de x euro, imobilul fiind vândut prin executare silită conform procesului verbal de licitație imobiliară încheiat în2007 cu suma de x lei, echivalent a x euro, suma pe care S.C. V o apreciază ca fiind subevaluată.

Referitor la vânzarea către SC Z a blocului x sc.x, reprezentând x apartamente cu x camere, x apartamente cu x camere și x garsoniere, prin adresa nr.....2008 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, la solicitarea organelor de inspecție fiscală, s-a comunicat faptul că cele x de apartamente sunt înscrise în cărți funciare individuale pe numele SC Z.

Totodată, organele de inspecție fiscală au solicitat unor agenții imobiliare prețurile de vânzare a apartamentelor din zona x din perioada similară vânzării blocului x sc.x către SC Z.

Pe baza informațiilor primite și conform art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la reîncadrarea tranzacției potrivit conținutului economic al acesteia, respectiv au calculat prețul mediu de vânzare pentru apartamente din zona x astfel: x euro pentru apartamente de 2 camere, x euro pentru apartamente de 3 camere și x euro pentru garsoniere. Prețul mediu de vânzare pentru cele x de apartamente este de x euro.

Conform Notei nr.....2007 privind regularizarea taxei la autorizația de construire, emisă de Primăria Municipiului x, blocul x sc.x este executat în proporție de x%.

Deoarece S.C. V a vândut blocul x sc.x cu suma de x euro, sub prețul de piață, organele de inspecție fiscală, în baza art.6, 7 și 67 din O.G.nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare, au procedat la estimarea bazei de impunere, luând ca reper valoarea de piață a apartamentelor din aceeași zonă în sumă de x euro și deoarece a fost executat x% a rezultat o valoare estimată de x euro.

Suma de x euro reprezintă diferența din valoarea estimată în sumă de x euro și valoarea de vânzare în sumă de x euro, echivalentul a **x lei** la cursul valutar din data contractului de vânzare cumpărare încheiat cu SC Z, respectiv2006.

Organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul **2006** în sumă totală de x lei, rezultând o diferență impozit pe profit recalculat în sumă de **x lei** și majorări aferente în sumă de **x lei**.

Conform Declarației privind impozitul pe profit pentru anul **2007** depusă sub nr.....2008, societatea înregistrează o pierdere fiscală în sumă de **x lei**.

Conform Declarației privind impozitul pe profit pentru anul 2008 depusă sub nr.....2009, societatea înregistrează un impozit pe profit în sumă de x lei.

Organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul **2008** în sumă totală de x lei, rezultând o diferență impozit pe profit în sumă de **x lei** și majorări aferente în sumă de x lei.

Pentru diferențele constatate reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de **x lei**, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de **x lei**, pentru perioada 01.07.2005-31.12.2008.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, **se rețin** următoarele:

Referitor la impozitul pe profit în sumă de x lei și majorări de întârziere în sumă de x lei, cauza supusa soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

În fapt, S.C. V a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.....2009, contestând veniturile stabilite suplimentar în valoare de x lei, impozitul pe profit calculat asupra bazei de impozitare și a majorărilor de întârziere aferente.

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. V, în calitate de vânzător, a încheiat cu SC Z, în calitate de cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare nr.....2006 al cărui obiect îl constituie transmiterea dreptului de proprietate al blocurilor x sc.x și y și x scara x. Vânzarea imobilelor s-a efectuat sub prețul de piață, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impozitare, conform art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Din raportul de inspecție fiscală rezultă că S.C. V este administrată de către administratorul unic și acționar Dl. x.

Totodată, S.C. V a formulat contestație și împotriva Deciziei de impunere nr.....2005 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2005 încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice, soluționată de Direcția generală de soluționare a contestațiilor prin emiterea Deciziei nr.....2006 prin care s-a suspendat soluționarea contestației formulate de S.C. V până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr.....2005, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în totalitate în evidența contabilă veniturile, a înregistrat cheltuieli care nu au la bază

documente justificative, a efectuat operațiuni de stornare a veniturilor, operațiuni asupra cărora urmează să se pronunțe organele de cercetare penală, printre care și veniturile aferente blocului x scara x și scara y.

La baza emiterii Deciziei nr.....2006 emisă de ANAF Direcția generală de soluționare a contestațiilor a stat adresa nr.....2005 emisă de Direcția generală a finanțelor publice înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria x, prin care s-a apreciat că faptele constatate în timpul inspecției fiscale întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

Parchetul de pe lângă Tribunalul x – Secția de urmărire penală a emis Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ în data2009 în dosar nr...../2007 față de administratorul x.

Direcția generală a finanțelor publice prin Direcția juridică a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul x, cu adresa nr.....2009, Plângere împotriva Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală în dosarul nr.....2007, plângere ce a fost respinsă de Prim-procurorul Parchetului Tribunalului x prin rezoluția din2009. Împotriva acestei soluții s-a formulat plângere la Judecătoria x care a fost respinsă prin Hotărârea nr.....2009 în dosarul nr.....2009.

Împotriva acestei soluții s-a formulat recurs, iar prin decizia penală nr.....2009 a fost admis recursul, cauza fiind trimisă Parchetului Tribunalului x în vederea **redeschiderii urmăririi penale** împotriva administratorului x.

Totodată, dna.x, reprezentanta firmei SC Z, a depus cu adresa nr.....2009 la Direcția generală de soluționare a contestațiilor un set de acte și a solicitat sesizarea organelor de cercetare penală împotriva numiților: x având calitatea de administrator unic la SC V, x și x, precizând printre altele că acționarul societății, asociația V *“este dizolvată de drept prin expirarea duratei de funcționare și realizarea scopului pentru care a fost înființată”*. Cu adresa nr.....2009 Direcția generală de soluționare a contestațiilor a înaintat aceste documente spre competența soluționare Parchetului de pe lângă Tribunalul.

In drept, art.214 alin.(1) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„ART. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

[...] b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți[...]”

Se reține astfel că între stabilirea obligațiilor bugetare, reprezentând impozitul pe profit aferent estimării vânzării de imobile, prin

Decizia de impunere nr.....2009 întocmită de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite de reprezentanții societății aflați în cercetare penală, există o stransă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Având în vedere că obiectul de activitate al societății constă în activitatea de construcție și de vânzare imobile și că în speță este vorba de vânzarea aceluiași bloc, respectiv vânzarea către SC Z a blocului x scara x, iar blocul x face obiectul cercetării penale efectuate de Parchetul Tribunalului x , Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală.

Referitor la blocul x scările x și y, se reține că potrivit documentelor anexate la dosar, respectiv Raportul de expertiză tehnică imobiliară efectuat în dosar nr...../2006 având ca părți SC V și C, expertiza are ca obiect blocul x cu scările a, a, x și y. Având în vedere faptul că scările x și y fac obiectul unui alt dosar supus judecării, iar potrivit raportului de inspecție fiscală rezultă că *“prin același raport de expertiză s-a stabilit și valoarea de circulație a blocului x sc.a și b la suma de x euro. Acesta a fost vândut prin executare silită conform procesului verbal de licitație imobiliară încheiat în2007[...], cu suma de x lei (x euro), sumă pe care în adresa nr.....2007, SC V o apreciază ca fiind subevaluată. Prin Hotărârea Judecătoreiei x din ...2007, se anulează procesul verbal de licitație imobiliară din2007. În momentul de față sunt în curs de derulare procedurile de reluare a licitației de către Biroul Executorilor Judecătorești Asociați*” și având în vedere că scările x și y fac parte din blocul x, urmează a se suspenda soluționarea până la pronunțarea unei soluții definitive.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă împotriva Deciziei de impunere nr. ...2009 pentru suma totală de **x lei**, reprezentând impozitul pe profit în sumă de **x lei** și accesoriile aferente în sumă de **x lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.214 alin.(1) lit.b) alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. V.** pentru suma totală de **x lei** reprezentand:

- x lei** – impozit pe profit stabilit suplimentar de plată
- x lei**– majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.