

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 44
din 13.05.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de **C**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, asupra solutionarii contestatiei depusa de **C**, cu sediul in ..., judetul Botosani, formulata impotriva Procesului verbal de control inopinat nr. IV/.../2011 pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA).

De asemenea, **C** contesta si Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2011.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. **C** contesta Procesul verbal de control inopinat nr. IV/.../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, sustinand ca acesta nu este un act administrativ fiscal intrucat nu cuprinde elementele obligatorii prevazute de Codul de procedura fiscala. Petenta considera ca procesul verbal de control inopinat are caracterul unui act premergator emiterii unui titlu de creata fiscala, motiv pentru care solicita revocarea/anularea acestuia, si pe cale de consecinta solicita desfiintarea/anularea Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2011.

II. Prin procesul verbal de control inopinat nr. IV/.../2011, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a constatat ca **C** a dedus nejustificat TVA in suma de ... lei din operatiunile derulate cu S.C. G S.R.L. existand suspiciuni privind legalitatea operatiunilor derulate intre cele doua societati.

Ca urmare a acestor constatari, organele de inspectie fiscala au propus instituirea de masuri asiguratorii pentru bunuri apartinand **C** pentru acoperirea valorii TVA stabilita ca provenind din aceste operatiuni.

Prin Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2011, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a dispus masuri asiguratorii pentru bunuri apartinand contestatoarei in suma de ... lei pentru acoperirea TVA estimata in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea contestatiei ca fiind prematur formulata.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Procesului verbal de control inopinat nr. IV/.../2011, cauza supusa solutionarii este de a stabili daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de C impotriva Procesului verbal de control inopinat nr. IV/.../2011, în conditiile în care nu s-a emis decizie de impunere sau un alt act asimilat deciziei de impunere, acte administrativ fiscale care pot fi contestate in procedura administrativa.

În fapt, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a efectuat un control incrucisat la C ca urmare a solicitarii A.I.F. Botosani, Serviciul nr. 5, in vederea :

- verificarii operatiunilor privind investitiile in curs realizate;
- verificarea provenientei bunurilor incluse in situatiile de lucrari care au fost facturate catre C de catre S.C. G S.R.L. Botosani;
- verificarea realitatii datelor inscrise in situatiile de lucrari facturate catre C.

Prin procesul verbal de control inopinat nr. IV/.../2011, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a constatat ca exista suspiciuni cu privire la volumul si valoarea lucrarilor (inclusiv materialele consumate) care au fost facturate de catre S.C. G S.R.L. Botosani catre C.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat ca C a dedus nejustificat TVA in suma de ... lei din operatiunile derulate cu S.C. G S.R.L. existand suspiciuni privind legalitatea operatiunilor derulate intre cele doua societati.

Ca urmare a acestor constatari, prin Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2011 organele de inspectie fiscala au instituit masuri asiguratorii pentru bunuri apartinand C in valoare de ... lei pentru acoperirea TVA estimata in suma de ... lei.

În drept, în conformitate cu dispozitiile art. 85(1) "Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscală [...];

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

De asemenea, în speta sunt incidente si prevederile art. 88 lit. a) din acelasi act normativ: ***"Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrativ fiscale :***

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat ;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere ;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Totodata, potrivit art. 206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...],"

coroborat cu prevederile art. 209 "Organul competent" din acelasi act normativ:

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale a finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei;" [...].

Procesul verbal nr. IV/.../2011 încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani are caracter de act premergator, constatările sale urmând a fi valorificate prin raport de inspectie fiscala, care va sta la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala care reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat de contribuabil.

Având in vedere aceste dispozitii legale, se retine ca în materia impunerii legiuitorul a prevazut prin Codul de procedura fiscala, republicat, în mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare. Potrivit articolului de lege mai sus mentionat, doar declaratia fiscala si decizia de impunere constituie titluri de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata în sarcina contribuabililor.

Totodata, legiuitorul a definit prin art. 88 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, actele asimilate deciziei de impunere, iar procesul verbal de control inopinat nu face parte din actele administrative fiscale asimilate, astfel cum rezulta din prevederile legale mai sus precizate.

Prin urmare, neavând natura juridica a unui act administrativ fiscal, ci a unui act premergator unui act administrativ, procesul verbal nu stabileste, potrivit legii, nici un raport obligational între contribuabilul controlat si bugetul de stat în sensul dispozitiilor art. 21 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, de aceea nu este susceptibil de a fi contestat, în conformitate cu prevederile art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, precum si actele normative incidente în speta, se retine ca nu ne aflam în prezenta unei contestatii formulate împotriva unei decizii de impunere sau act asimilat unei decizii de impunere, astfel încât contestatia C se va respinge ca prematur formulata, potrivit pct. 13.1. lit. e) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.

2. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2011, cauza supusa solutionarii este de a stabili daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de C impotriva deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2011, in conditiile in care D.G.F.P.J. Botosani nu are competenta materiala privind solutionarea cererii referitoare la desfiintarea deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2011.

In drept, sunt incidente prevederile art. 129 alin. (11) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

"Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art. 172", iar art. 172 din acelasi act normativ la alin. (4) precizeaza: "Contestatia se introduce la instanta judecatoareasca competenta si se judeca in procedura de urgenta."

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea societatii contestatoare de desfiintare a deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ si a art. 172 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare-contestatii nu se poate investi cu solutionarea cererii formulata de petenta, neavand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit. a); 210; 213 alin.(1); 216; 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca prematur formulata a contestatiei formulata de C, cu sediul in ..., judetul Botosani, indreptata impotriva Procesului verbal de control inopinat nr. IV/.../2011 pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art.2. Constatarea necompetentei materiale a D.G.F.P.J. Botosani privind solutionarea cererii referitoare la desfiintarea deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2011, competenta apartinand instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,