

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI F**

D E C I Z I A Nr. 1/2006

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. X** înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului F sub
nr.....

Serviciul soluționare contestații al Direcției Generale a Finanțelor
Publice a județului Fa fost sesizat asupra soluționare a contestației contestației formulată
de Xconstatând următoarele:

S.C. X cu sediul în municipiulcontesta Raportul de inspectie fiscala
din data de 27.05.2005, incheiat de de D.G.F.P F– Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru
rambursarea sumei negative de T.V.A.in cuantum de ylei RON.

Contestația, fiind înregistrată la D.G.F.P. F sub nr., îndeplinește condiția de
procedură prevăzută de art. 176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003,
republicată.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

A. În motivarea contestației autoarea susține următoarele:

“Referitor la T.V.A.dedusa de subscrisa pana la data de 31.03.2004 aferenta cumpararii
de active respectiv teren si constructii de la Ferma nr.6 in comuna
Ciorogarla,jud.Ilfov, pentru care furnizorul a intocmit factura fiscala nr.1.....cu valoarea
totala de 428400 lei RON,din care T.V.A.in suma de 68400 lei RON.consideram ca
masura lasata prin actul de control ca T.V.A.deductibil sa fie inregistrata in contabilitate
ca o cheltuiala nedeductibila fiscal nu este corecta intrucat cladirile achizitionate si
terenul se afla inregistrate in contabilitate,conform L.345/2002.Solicitam ca aceasta suma
sa fie considerata T.V.A. in asteptare pana cand punctul de lucru respectiv va produce
venituri”.

B.Organele de control au retinut in principal urmatoarele:

“X,in perioada cat a avut sediul in Bucuresti a cumparat prin administratorul judiciar-Hurmatoarele active:

- cladiri si teren-reprezentand Ferma nr.6 din localitatea Ciorogirla,jud.Ilfov,pentru care furnizorul a intocmit factura fiscala nr.1.....cu o valoare totala de x lei RON,din care TVA in suma de x lei RON.(...)In concluzie s-a constatat ca X a dedus nejustificat TVA aferenta cumpararilor de active.Y,precum si pentru lucrari si servicii efectuate asupra acestora in suma totala de x lei RON”.

C. Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei și având în vedere motivația societății contestatoare, argumentele organelor de inspecție fiscală și reglementările legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Cu factura fiscala nr.1.....X la data tranzactiei cu sediul social in Bucuresti a cumparat de la activul c cu o valoare totala de y lei RON din care TVA in suma de y lei RON.

Valoarea a fost stabilita pe total teren si cladiri asa cum rezulta si din contractul de vnzare cumparare.

Factura fiscala cu aceasta valoare a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii si jurnalul de cumparari.

Ulterior cumpararii X a vindut o parte din active catre persoana fizica Barcaroli Ioana Luminita pentru care a intocmit factura fiscala seria B ACO nr..... cu o valoare totala de y lei RON din care TVA in suma de y RON.

La punctul 1,cap.TVA din Raportul de inspectie fiscala a fost stabilita TVA aferenta cumpararilor de la f in suma de 177420 lei RON din care constatata nedeductibila in suma de y lei RON.

Din suma de y lei RON suma de y lei RON este aferenta facturii de cumparare nr.1.....si diferenta de y lei RON este necontestata fiind aferenta cumpararilor cu factura nr.....

Neductibilitatea sumei de 5 lei RON stabilita de control este determinata de :

-X prin reprezentantul zu nu a prezentat controlului si nu a justificat ca activele cumparate si nevandute au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

-DGFP I a transmis procesul verbal de control incheiat la data de 20.01.2005 inregistrat sub nr..... in care se mentioneaza ca de la data cumpararii si pana la data controlului aceste active nu au desfasurat nici un fel de activitate si nici nu s-au efectuat lucrari de imbunatatiri sau reparatii a acestora.

Totodata,in dosarul contestatiei nu sunt mentionate si nu s-au prezentat alte documente relevante care sa modifice constatările organului de control.

Copia extras din Registrul ORC Bucuresti anexata la contestatie in care se face precizarea declararii punctului de lucru in incinta y nu justifica dreptul de deducere a TVA.

Avand in vedere cele mentionate mai sus,conform art.186 alin.1 din OG 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare,se

DISPUNE:

- respingerea contestatiei,ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj,in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

SERVICIUL JURIDIC,

Sef