



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 1867 din 16.09.2011** privind soluționarea  
contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul fiscal in B M, A. D.,  
nr....., inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice  
sub nr. ..../12.08.2011

Directia Generala a Finanțelor Publice a fost sesizata de catre Directia  
Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale M. prin adresa nr.  
..../12.08.2011 inregistrata sub nr..../12.08.2011 asupra contestatiei formulate  
de X impotriva masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.  
.../21.07.2011 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni  
Vamale M.

Contestatia are obiect suma totala de .... lei, reprezentand:  
..... lei - datorie vamala;  
..... lei - dobanzi de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205,  
art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003  
privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finanțelor  
Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia, motivand  
urmatoarele:

Conform art. 206<sup>5</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,  
produsele accizabile sunt supuse accizelor la momentul producerii acestora  
sau al importului pe teritoriul comunitatii iar potrivit art. 206<sup>7</sup> lit. d) din același  
act normativ, eliberarea pentru consum reprezinta importul de produse  
accizabile, chiar si neregulamentar inasa tigaretele si motorina nu au fost  
importate, fiind cumparate de la persoane din S M, unde toata lumea stie ca se  
gasesc din belsug astfel de produse si nu merita riscul de a merge in U dupa  
ele.

Potrivit art. 202 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, o datorie vamala la import ia nastere prin introducerea ilegala pe teritoriul vamal al comunitatii a marfurilor supuse drepturilor de import.

Contestatorul sustine ca intrucat nu a fost in U dupa marfuri, ci a trecut intamplator prin S M, fiind ofertat cu produsele in cauza, nu avea de unde sa stie ca acele marfuri au fost introduse ilegal in tara.

De asemenea, contestatorul sustine ca marfurile gasite asupra sa au fost pentru consum propriu si nu pentru valorificare pe piata.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.../21.07.2011, organele vamale din cadrul Directiei Judeteanne pentru Accize si Operatiuni Vamale M. au constatat urmatoarele:

Conform Ordonantei din data de 16.05.2011 a Parchetului de pe langa Judecatoria B M, data in dosarul penal nr..././2010, in data de 06.10.2010, in jurul orelor 10:15, in timp ce efectuau controlul si supravegherea traficului rutier pe .. .., respectiv pe str. C. din B S, organele de politie au oprit pentru control autoturismul marca V P, cu nr. de inmatriculare .. .. Pe bancheta din spate a autoturismului au fost gasite .. de pachete de tigari produse in U. si cantitatea de ... litri de motorina. Tigarile erau ambalate in .. cartuse a cate .. pachete de tigarete.

Bunurile mentionate au fost ridicate pe baza de dovada si au fost depuse in camera de corpuri delicta a Inspectoratului de Politie al judetului M.

Invinuitul a declarat ca a cumparat tigarete si motorina din S M, de la persoane necunoscute, pentru consum propriu.

Prin adresa nr...../24.11.2010, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale M. a comunicat Politiei orasului B S ca drepturile vamale datorate pentru cele .. de pachete de tigari sunt in suma de ... lei iar pentru cantitatea de ... litri de motorina, in suma de ... lei.

Prin Ordonanta din data de 16.05.2011 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului X, confiscarea in folosul statului a celor .. de cartuse de tigarete si a cantitatii de ... litri de motorina si aplicarea fata de invinuit a sanctiunii administrative a amenzii in quantum de ... lei.

Pentru cele .. pachete de tigari, din care .. marca K, .. marca V, .. marca LD si .. marca W, avand in vedere cursul de ..... lei/euro, valabil la data de 06.10.2010, organele vamale au stabilit o valoare in vama estimativa in suma de ... lei, cu o datorie vamala de ... lei iar pentru cantitatea de ... litri motorina, o valoare in vama estimativa in suma de ... lei, cu o datorie vamala este in suma de ... lei.

Intrucat marfurile detinute si transportate de invinuit in data de 06.10.2010 trebuiau plasate sub un regim vamal si erau nemarcate, rezulta ca acesta cunostea faptul ca provin din contrabanda.

Avand in vedere ca in dosarul penal nr....../2010 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala, dar nu s-a recuperat prejudiciul constatat, s-a emis decizia pentru regularizarea situatiei in vederea recuperarii sumei.

Prejudiciul cauzat bugetului de stat in cazul marfurilor care provin din afara Uniunii Europene si au fost introduse ilegal in comunitate se compune din taxe vamale, accize si TVA.

Potrivit art. 202 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, o datorie vamala la import ia nastere prin introducerea ilegala pe teritoriul vamal al Comunitatii a marfurilor supuse drepturilor de import; debitor vamal este si orice persoana care a dobandit sau detinut marfurile in cauza si care stia, sau ar fi trebuit sa stie, in mod normal, in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca ele au fost introduse ilegal.

Confiscarea bunurilor ce au facut obiectul infractiunii nu echivaleaza cu stingerea datoriei vamale nascute ca urmare a introducerii acestora pe teritoriul Romaniei si implicit pe cel al Comunitatii Europene.

Potrivit art. 224 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, "datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegal."

Prin hotararea din data de 02.04.2009, data in cauza C-459/7, Curtea Europeana de Justitie a statuat ca "pentru stingerea datoriei vamale, punerea sub sechestru a marfurilor neregulat introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii, trebuie sa intervina inainte ca aceste marfuri sa treaca de primul birou vamal situat in interiorul acestui teritoriu".

Conform art. 120 alin. (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate dobanzi pentru fiecare zi de intarziere la plata de ...% pentru perioada 07.10.2010-21.07.2011. Datoria vamala a luat nastere in data de 06.10.2010, conform art. 237 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel, organele vamale au calculat datoria vamala in suma de ... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum actele normative invocate de contestator si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma de ... lei, reprezentand datorie vamala, stabilita suplimentar prin decizia pentru regularizarea situatie nr. .../21.07.2011 emisa de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale M.**

**In fapt**, prin adresa nr..../P din data de 04.11.2010, Politia orasului B S a sesizat Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale M. ca efectueaza cercetari in dosarul penal nr...../..2010, privind pe numitul X pentru comiterea infractiunii de contrabanda, prevazuta de 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006.

X a fost identificat in trafic in data de 06.10.2010 pe raza localitatii B S, in timp ce transporta cu autoturismul proprietate personala cu nr. de inmatriculare ..-.-..., cantitatea de ... tigarete K, ... tigarete V, ... tigarete LD, .... tigarete W de provenienta ucraineana si ... litri motorina, despre care a declarat ca a achizitionat-o din U. in scop comercial.

Politia orasului B S a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale M. sa procedeze la calculul estimativ al datoriei vamale aferenta tigarilor si motorinei, detinute in scop comercial si sa comunice valoarea in vama a acestor bunuri.

Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale M. a comunicat Politiei orasului B S, prin adresa nr..../24.11.2010, ca pentru cele .. pachete de tigari, din care .. marca K, .. marca V, .. marca LD si .. marca W, avand in vedere cursul de ... lei/euro, valabil la data de 06.10.2010, organele vamale au stabilit o valoare in vama estimativa in suma de ... lei, cu o datorie vamala de ... lei, reprezentand taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata iar pentru cantitatea de ... litri motorina, o valoare in vama estimativa in suma de ... lei, cu o datorie vamala este in suma de ... lei, reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata.

Prin Ordonanta din data de 16.05.2011, data in dosarul nr. ..../..2010, Parchetul de pe langa Judecatoria B M a constatat ca intrucat marfurile detinute si transportate de invinuit in data de 06.10.2010 trebuie plasate sub un regim vamal si erau nemarcate, rezulta ca acesta cunostea ca provin din contrabanda.

Avand in vedere imprejurarile comiterii faptei, valoarea relativ redusa a drepturilor vamale estimative datorate, cat si faptul ca invinuitul nu figureaza cu antecedente penale, se apreciaza ca s-a adus o atingere minima valorilor sociale ocrotite de legea penala, fapta sa neprezentand gradul de pericol social al unei infractiuni.

Astfel, Parchetul de pe langa Judecatoria B M a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului X pentru comiterea infractiunii prevazute de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, confiscarea in folosul statului a celor .. cartuse de tigarete si a cantitatii de ... litri motorina si aplicarea fata de acesta a sanctiunii administrative a amenzii in cuantum de ... lei.

Cu adresa nr...../..../22.06.2011, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale C. – Serviciul Juridic a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale M. intocmirea de acte administrative fiscale in vederea recuperarii prejudiciului in suma de .... lei, ca urmare a faptului ca prin Ordonanta din data de 16.05.2011, data in dosarul .../..../2010, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului X, fara sa se recupereze prejudiciul constatat de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale M.

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a emis decizia pentru regularizarea situatiei nr.../21.07.2011, prin care a stabilit in sarcina domnului X datoria vamala in suma de ... lei .

**In drept**, art. 202 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar prevede:

**“(1) O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:**

**(a) introducerea ilegala pe teritoriul vamal al Comunitatii a marfurilor supuse drepturilor de import sau**

**(b) introducerea ilegala intr-o alta parte pe acel teritoriu a unor astfel de marfuri amplasate intr-o zona libera sau antrepozit liber.**

**In sensul prezentului articol, introducerea ilegala reprezinta orice introducere care incalca dispozitiile art. 38-41 si art. 177 a doua liniuta.**

**(2) Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegal.**

**(3) Debitorii vamali sunt:**

**- persoana care introduce ilegal astfel de marfuri,**

**- orice persoana care a participat la introducerea ilegala a marfurilor si care stia sau ar fi trebuit sa stie in mod normal ca o astfel de introducere este ilegala,**

**- orice persoana care a dobandit sau detinut marfurile in cauza si care stia sau ar ti trebuit sa stie, in mod normal, in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca ele au fost introduse ilegal.”**

Art. 224 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

**“(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:**

**a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;**

**b) introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art. 64-67 și art. 195 lit. b).**

**(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.**

**(3) Debitorii sunt:**

**a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;**

**b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;**

**c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal”.**

Luând în considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru marfurile provenite din U., introduse ilegal pe teritoriul vamal al României, achiziționate de X din S M și pentru care nu detine acte de proveniență legală, acesta datorează suma de .... lei reprezentând datorie vamală.

Sustinerea contestatorului ca nu știa ca marfurile în cauză au fost introduse în mod ilegal în țară nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece așa cum rezultă și din Ordonanța din data de 16.05.2011 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria B M, marfurile deținute și transportate de acesta erau nemarcate, prin urmare știa sau ar fi trebuit să știe că acestea provin din contrabandă.

De altfel, chiar X precizează în contestație că știa că în S M se găsesc multe marfuri de felul acesta și “nu merita riscul de a merge în U. după ele”.

De asemenea, conform procesului verbal de constatare încheiat în data de 06.10.2010 de organele de poliție din cadrul Poliției orașului B S, X a declarat în prezența unui martor că nu are un loc de muncă și că este nevoit să facă deplasări în U. de unde achiziționează produse alimentare pentru consum propriu și motorină pe care o revinde în scopul obținerii de venituri.

Nici susținerea contestatorului că nu datorează accizele aferente mărfurilor în cauză deoarece eliberarea pentru consum reprezintă importul de produse accizabile iar acesta a cumpărat țigările și motorina din S M și nu le-a importat, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece art. 206<sup>6</sup> alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

**“(1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum”.**

Art. 206<sup>7</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ prevede:

**“(1) În înțelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezintă:**

**b) deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol;”**

Astfel, conform prevederilor legale citate, X datorează accize pentru produsele accizabile pe care le-a achiziționat și care nu au fost plasate într-un regim vamal suspensiv, chiar dacă nu le-a importat.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând datorie vamală în suma de .... lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

**2. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă X datorează dobânzile de întârziere în suma de ... lei aferente datoriei vamale, calculate prin decizia pentru regularizarea situație nr. .../21.07.2011 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale M.**

**În fapt**, așa cum s-a arătat la capatul de cerere soluționat anterior, X datorează suma de .... lei reprezentând datorie vamală.

Pentru neachitarea la scadență a datoriei vamale, organele vamale au calculat dobânzi de întârziere în suma de .... lei.

**În drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010 precizează:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.**

Art. 120 alin. (1) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, prevede:

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că pentru datoria vamală în suma de ... lei, neachitata la scadență, X datorează

dobanzile de intarziere in suma totala de ... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in B M, A D, nr. ../...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV