



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503, 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **Biroul de soluționare a contestațiilor**

DOSAR NR. 34/2012.

### **DECIZIA NR. 37/06.08.2012**

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L., înregistrată la D.G.F.P.  
Bistrița-Năsăud sub nr. 12503/06.06.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de S.C. X S.R.L. Bistrița (reprezentată de S.C.P.A. B – împuternicire avocațială nr. 102/18.05.2012 - fila nr. 117), prin adresa nr. 12503/21.05.2012 (fila nr. 118), în legătură cu încetarea motivelor pentru care soluționarea contestației depusă de aceasta împotriva Deciziei de impunere nr. 417/30.10.2007 (emisă de A.I.F. Bistrița) a fost suspendată parțial prin Decizia nr. 17/14.03.2008 a D.G.F.P. Bistrița-Năsăud (filele nr. 87-99). Este anexată Rezoluția din 02.12.2011 (filele nr. 111-115) emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosar nr. 290/P/2008 privind pe învinuitul SD (asociat și administrator al S.C. X S.R.L).

În speță, contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 417/30.10.2007 (filele nr. 43-46), act încheiat de către organele de control ale Activității de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma suplimentară totală de ... lei reprezentând impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (116.041 lei), taxa pe valoarea adăugată (... lei) și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei). Cererea a fost redactată și depusă prin Cabinet Individual – Avocat B (împuternicire avocațială nr. 116/19.11.2007).

Precizăm că, în cauză, pentru considerentele arătate în conținutul deciziei nr. 17/14.03.2008 (filele nr. 87-99), în temeiul art. 216 alin. (3) și (4) din Codul de procedură fiscală pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), taxa pe valoarea adăugată

(... lei) și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei), decizia de impunere a fost desființată, iar pentru suma de ... lei reprezentând T.V.A. s-a decis suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

În vederea verificării îndeplinirii condițiilor necesare pentru reluarea procedurii de soluționare a contestației pentru capetele de cerere vizând T.V.A. în sumă de ... lei, prin adresa nr. 12503/23.05.2012 s-a solicitat Biroului Juridic din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud să verifice și să comunice dacă Rezoluția din 02.12.2012 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosar penal nr. /P/2008, anexată de petentă în motivarea cererii de repunere pe rol a contestației sale, a rămas definitivă.

Potrivit adresei de răspuns a Biroului Juridic nr. 13456/01.06.2012 (fila nr. 120), Rezoluția din 02.12.2012 a rămas definitivă, împotriva acesteia nefiind promovată nicio cale de atac.

Așa fiind, în raport de cele de mai sus, considerăm justificată procedura de repunere pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată parțial prin Decizia nr. 17/14.03.2008 (filele nr. 87-99).

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra cererii petentei vizând taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei.

### **Din analiza documentelor existente la dosar, cu privire la capetele de cerere a căror soluționare a fost suspendată, rezultă următoarele:**

**I.** Urmare inspecției fiscale generale efectuată la S.C. X S.R.L. Bistrița organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere următoarele sume reprezentând taxă pe valoarea adăugată:

- suma de ... lei reprezentând T.V.A. cuprinsă în patru facturi emise de S.C. E S.R.L. în perioada 16.09.2005 – 26.09.2005 pe motiv că societatea furnizoare, potrivit verificărilor efectuate de către organele gărzii financiare, ar fi de tip fantomă. În concret, urmare unor verificări încrucișate efectuate de către Garda financiară – Comisariatul Regional Constanța, s-a stabilit că S.C. E S.R.L. nu funcționează la sediul declarat, nu a depus bilanț contabil pentru anul 2004 și nici raportare semestrială la 30.06.2005. Se mai menționează că organele gărzii financiare nu au putut lua legătura cu nici un reprezentant legal al S.C. E S.R.L. deoarece sediul social declarat este fictiv. Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta nu avea dreptul să deducă T.V.A. în cuantum total de ... lei cuprinsă în cele patru facturi emise pe numele ei de S.C. E S.R.L. în perioada 16.09.2005 – 26.09.2005, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a). coroborate cu cele ale art. 155 alin. (5) lit. c). din Codul fiscal;

- suma de ... lei reprezentând T.V.A. cuprinsă în facturile emise către contestatoare de S.C. M S.R.L. în perioada 22.07.2005 – 22.11.2005 pe motiv că,

urmare unor verificări încrucișate efectuate de Garda Financiară Bistrița s-a stabilit că facturile în cauză ar fi fictive, administratorul societății furnizoare (dl MC) declarând că aceste documente i-au fost furate în data de 17.07.2005 și că părțile sociale pe care el le-a deținut au fost cesionate către o persoană din județul V. Ca și în cazul anterior s-a concluzionat că petenta nu avea dreptul să deducă T.V.A. în cuantum total de ... lei cuprinsă în cele patru facturi emise pe numele ei de S.C. M S.R.L. în perioada 22.07.2005 – 22.11.2005, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a). coroborate cu cele ale art. 155 alin. (5) lit. c). din Codul fiscal.

În raport de cele mai sus constatate, prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 417/30.10.2007 (filele nr. 87-99), printre altele, a fost stabilită în sarcina petentei taxă pe valoarea adăugată de plată de ... lei (... lei + ... lei).

**II. Împotriva Deciziei de impunere nr. 417/30.10.2007 (filele nr. 87-99), prin Cabinet Individual – Avocat B, se formulează și depune contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. 33367/05.12.2007 (filele nr. 48-51), transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 23077/20.12.2007 (fila nr. 60).**

În cuprinsul contestației formulate petenta arată că înțelege să conteste în întregime Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 417/30.10.2007 (filele nr. 43-46).

Motivele invocate de petenta în susținerea contestației privind taxa pe valoarea adăugată de ... lei sunt următoarele:

- în ceea ce privește societatea comercială E S.R.L. se învederează în contestație că ea a fost legal constituită și înregistrată astfel că motivul pentru care organul de control nu a acordat dreptul de deducere al T.V.A. din factura întocmită de aceasta și anume acela că ea nu a putut fi găsită este neîntemeiat;

- petenta arată că a căutat și a găsit această societate pe pagina de internet a Ministerului economiei și Finanțelor iar toate datele din factură corespund informațiilor furnizate pe această pagină de internet;

- societatea comercială E S.R.L. nu este radiată ci este în stare de funcționare, nu s-a dovedit că factura emisă ar fi falsă și nici că produsele înscrise în aceasta nu ar fi fost achiziționate, iar pentru faptul că reprezentanții acestei societăți se sustrag de la plata obligațiilor fiscale nu poate fi reținută culpa în sarcina S.C. X S.R.L. Bistrița;

- cu privire la S.C. M S.R.L. se arată că netemeinicia aprecierilor organului de control este și mai evidentă;

- petenta menționează că facturile emise de S.C. M S.R.L. nu au niciun viciu dovedit, iar din acest punct de vedere petenta apreciază că nu poate fi făcută răspunzătoare pentru acțiunile/inacțiunile reprezentanților legali ai acestei societăți;

- în aceeași ordine de idei petenta arată că nu există o dispoziție legală care să condiționeze exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. de înregistrarea facturii în evidențele contabile ale emitentului;

- concluzionând, petenta arată că facturile emise de S.C. M S.R.L. și S.C. E S.R.L. conțin toate mențiunile prevăzute de art. 155 alin. (5) din Codul fiscal iar în raport de aceasta, nerecunoașterea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi reprezintă un abuz.

Față de motivele sus arătate petenta solicită admiterea contestației sale așa cum a fost ea formulată și pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 417/30.10.2007.

\*  
\*       \*

În vederea reluării procedurii de soluționare a cauzei, după încetarea motivelor de suspendare, cu adresa nr. 12503/13456/27.06.2012 a fost solicitat A.I.F. un punct de vedere asupra soluției adoptate de către organele de urmărire penală în dosarul nr. 290/P/2008 privind pe învinuitul SD (asociat și administrator al S.C. X S.R.L.).

Menționăm că prin adresa de răspuns nr. 3481/02.07.2012 (fila nr. 122) A.I.F. Bistrița-Năsăud arată că a luat act de Rezoluția din 02.12.2011 emisă de procuror și că nu are de formulat obiecțiuni cu privire la aceasta.

În prezența acestei stări de fapt se va trece la analiza pe fond a contestației ținându-se seama că organul de inspecție fiscală însușește integral constatările de fapt și de drept precum și concluziile procurorului cuprinse în Rezoluția din 02.12.2011. Totodată se va urmări și respectarea pct. 10.4 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 potrivit cărora „*La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.*”.

### **III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:**

Litigiul fiscal intervenit în cauză între organele de inspecție fiscală și S.C. X S.R.L. izvorăște din aprecierea diferită și contradictorie a acestora asupra unor documente justificative precum și a realității efectuării tranzacțiilor consemnate în cuprinsul lor. Astfel, în timp ce organele de inspecție fiscală susțin că facturile din discuție sunt fictive, că aparțin unor societăți de tip fantomă și că operațiunile reflectate în cuprinsul acestora nu sunt reale, reprezentanții petentei arată că documentele sunt legal întocmite, societățile emitente nu sunt fantomă, ele putând fi identificate chiar prin accesarea resurselor internet ale Ministerului Finanțelor Publice, iar operațiunile consemnate în cuprinsul acestora sunt reale. În cauză, pentru aspectele constatate de

organele de control, au fost sesizate organele de urmărire penală care, așa cum s-a arătat în preambul, s-au pronunțat definitiv prin Rezoluția din 02.12.2011.

Ținând seama de motivarea rezoluției de scoatere de sub urmărire penală, de concluziile expertizei efectuate în cauză, de conținutul documentelor justificative precum și de forța probantă a acestora astfel cum o consacră art. 64 din Codul de procedură fiscală, organul de soluționare urmează să stabilească dacă măsurile dispuse prin decizia contestată mai pot fi menținute în sarcina contribuabilului sau nu.

În această ordine de idei, precizăm, pe de o parte, că principalul motiv de fapt invocat de organele de inspecție fiscală în vederea neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adăugată cuprinsă în facturile emise pe numele petentei de către S.C. E S.R.L. și respectiv S.C. M S.R.L. în perioada iulie 2005 – noiembrie 2005 a fost că cele două societăți menționate au avut un comportament de tip „fantomă” în sensul că ele fie nu funcționează la sediul social declarat sau nu pot să pună la dispoziție documentele justificative, fie reprezentanții acestora nu pot fi contactați pentru a da lămuriri în cauză. De altfel, în baza acestor constatări, asupra administratorului petentei, dl SD, a planat suspiciunea că ar fi săvârșit fapte de evaziune fiscală, motiv pentru care în legătură cu aceste aspecte au fost sesizate organele de urmărire penală.

Cercetările efectuate în dosarul penal nr. 290/P/2008 au fost finalizate prin Rezoluția din 02.12.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud. Atât din cuprinsul Rezoluției de încetare a urmăririi penale rămasă definitivă (filele nr. 111-115), cât și din cel al Rezoluției din 27.04.2009 (pronunțată anterior și desființată - filele nr. 100-102), ambele emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, rezultă că în urma cercetărilor efectuate și a probelor administrate în dosarul de urmărire penală menționat, cu privire la tranzacțiile efectuate de către petentă cu S.C. E S.R.L. și respectiv cu S.C. M S.R.L. în perioada iulie 2005 – noiembrie 2005, s-au stabilit următoarele :

- prin tranzacțiile derulate cu S.C. E S.R.L. și S.C. M S.R.L. nu s-a cauzat vreun prejudiciu bugetului statului;

- achizițiile făcute în baza facturilor fiscale emise de către cele două societăți comerciale au fost înregistrate ca mărfuri și ulterior revândute către S.C. I S.R.L. ;

- nu s-a putut proba nelegalitatea relațiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L. și S.C. E S.R.L. sau S.C. M S.R.L. , astfel încât în virtutea principiului „in dubio pro reo” (dubiul profită învinuitului) nu se poate reține în sarcina învinuitului comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală;

- nu este întrunit nici conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală în varianta înregistrării în evidența contabilă a cheltuielilor ce nu au la bază operațiuni reale, nefiind evidențiate acțiuni specifice care să se încadreze în latura obiectivă a acestei infracțiuni.

Cu alte cuvinte, potrivit concluziilor organelor de urmărire, urmare tuturor cercetărilor efectuate în cauză, nu s-a putut proba vreun element de ilegalitate a tranzacțiilor cuprinse în facturile ce fac obiectul prezentei cauzei și nici că

administratorul contestatoarei, dl SD, ar fi comis fapte de evaziune fiscală prin înregistrarea în evidențele contabile și fiscale a unor operațiuni nerezale.

În aceste condiții, motivul de fapt invocat de către organele de control cu privire la fictivitatea operațiunilor și documentelor în care acestea au fost cuprinse nu mai poate fi reținut, el neputând fi probat nici de către organele de urmărire penală.

În contextul de mai sus caracterizarea S.C. E S.R.L. și respectiv S.C. M S.R.L. ca fiind societăți de tip „fantomă”, făcută de către organele gărzii financiare și preluată de către cele de inspecție fiscală, rămâne nejustificată. Aceasta cu atât mai mult cu cât conform datelor furnizate de pagina de internet a site-ului Ministerului Finanțelor Publice rezultă că ele existau și erau în funcțiune la data tranzacțiilor ce fac obiectul cauzei iar datele de identificare ale acestora corespund celor înscrise în cuprinsul facturilor emise de ele, aspect de altfel invocat și de petentă în contestația formulată (a se vedea în acest sens filele nr. 123-124 din dosar).

Pe de altă parte, așa cum s-a arătat în preambul, în drept, neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată cuprinsă în facturile emise pe numele petentei de către S.C. E S.R.L. și respectiv S.C. M S.R.L. în perioada iulie 2005 – noiembrie 2005 s-a întemeiat pe prevederile art. 146 alin. (1) lit. a). și cele ale art. 155 alin. (5) lit. c). din Codul fiscal. Aceasta rezultă atât din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. 995/30.10.2007 (a se vedea filele nr. 31 și 30 din dosar) cât și din cel al Deciziei de impunere nr. 417/30.10.2007 (a se vedea fila nr. 45 din dosar).

Așa fiind, ca o primă observație cu privire la corecta încadrarea juridică a faptelor precum și la aplicarea în timp a dispozițiilor legale, precizăm că la data efectuării operațiunilor, respectiv a emiterii facturilor ce fac obiectul prezentei cauze, dispozițiile legale invocate de către organele de inspecție fiscală se regăseau în cuprinsul prevederilor art. 145 alin. (8) lit. a). din Codul fiscal și respectiv la art. 155 alin. (8) din același act normativ și nu al celor precizate în raportul de inspecție fiscală și respectiv decizia de impunere. Din acest punct de vedere este criticabilă maniera în care organul de inspecție încadrează juridic faptele. Cu privire la conținutul normelor juridice invocate menționăm că el nu a suferit modificări de substanță care să conducă la altfel de interpretări.

Astfel, conform art. 145 alin. (8) lit. a). Cod fiscal *„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a). pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”.*

Potrivit art. 155 alin. (8) din Codul fiscal „*Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:*

- a). seria și numărul facturii;*
- b). data emiterii facturii;*
- c). numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;*
- d). numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e). denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f). prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;*
- g). cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu «taxare inversă»;*
- h). suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”.*

Analizând facturile ce fac obiectul contestației (filele nr. 2 și 69-80 din dosar), prin prisma conținutului acestora, se observă că ele cuprind informațiile minimale prevăzute în cuprinsul normelor legale anterior citate pentru a justifica exercitarea de către beneficiar a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată cuprinsă în acestea.

Așa fiind, față de cele de mai sus, constatăm că normele legale privitoare la condițiile exercitării dreptului de deducere a T.V.A. cuprinsă în facturile din cauză nu au fost încălcate, motiv pentru care apreciem că menținerea măsurii de excludere de la deducere a taxei pe valoarea adăugată în quantum total de ... lei, luată de organele de inspecție fiscală prin decizia atacată, nu se mai justifică nici în fapt și nici în drept.

Din această perspectivă contestația petentei vizând suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată urmează a fi admisă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 216 alin. (1) și (2) din Codul de Procedura Fiscala, se

#### DECIDE:

Admiterea contestație formulată de S.C. X S.R.L. Bistrița pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a Deciziei de impunere nr. 417/30.10.2007 încheiată de către organele de control ale Activității de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV ,**

**Verificat și avizat decizia:**  
*Șef birou soluționare contestații*

**Întocmit decizia:**  
*Consilier superior*

---

**<http://www.anaf.ro/public/wps/portal/Bistrita>**