

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 127

din data de 2008

privind solutionarea contestatiei S.C. X S.R.L. Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2008

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr._/2008, inregistrata sub nr._/2008, asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008.

S.C. X S.R.L. Braila are sediul in _, nr._, bl._, sc._, et._, ap._ este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/_/2006, are CUI nr.RO _, si este reprezentata legal de dl._, conform procurii speciale pentru reprezentare a societatii comerciale, autentificata sub nr._/2006, care a semnat si stampilat contestatia, in original.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de _ lei, din care:

- _ lei , cu titlu de **impozit pe profit**;
- _ lei , cu titlu de **majorari de intarziere** aferente **impozitului pe profit**,

inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2008, de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008, de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila a fost comunicata S.C. X S.R.L. Braila cu adresa nr._/2008, in data de **2008**, data la care reprezentantul societatii comerciale confirma primirea deciziei, inscriind pe aceasta "Am primit un exemplar azi 2008", sub semnatura cu aplicarea stampilei societatii

comerciale, iar contestatia a fost transmisa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, prin posta, cu scrisoare simpla, in data de **2008**, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr./2008, rezulta ca, aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dosarul contestaiei a fost completat de Garda Financiara - Sectia Braila cu adresa nr./2008, inregistrata sub nr./2008, prin care, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr./2008, comunica faptul ca prin procesul verbal de control nr./2007 incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila s-a estimat un prejudiciu in suma de _ lei, pentru care nu s-au constituit ca parte civila in dosarul ce face obiectul sesizarii penale nr./2007 la Parchetul de pe langa Judecatoria Braila.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatie S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca formuleaza contestatie impotriva impozitului pe profit in suma de _ lei si accesoriilor aferente in suma de _ lei, motivand ca desi a *“depus documente doveditoare aferente celor _ facturi externe inregistrate in contabilitatea S.C. X, organul de control fara temei a socotit ca nu se justifica deductibilitatea cheltuielilor la calculul impozitului pe profit”*.

Prin adresa nr./2008, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr./2008, S.C. X S.R.L. Braila anexeaza in sustinere copii dupa toate documentele care au legatura cu cauza supusa solutionarii precum si alte documente care nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala in timpul controlului, considerand ca dovezile prezentate sunt corecte, legale si suficiente pentru a putea justifica deductibilitatea cheltuielilor la calculul impozitului pe profit aferent perioadei ianuarie 2007 - septembrie 2007.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr./2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr./2008, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, la pct.2.1.1 *“Obligatiile fiscale suplimentare de plata”* corespunzator perioadei verificate/perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, urmatoarele obligatii fiscale:

- | | | |
|-------------------------------------------------------------------|-------------|-------|
| 1. - impozit pe profit datorat de persoane juridice romane | 2007 - 2007 | _ lei |
| 2. - majorari de intarziere | 2007 - 2008 | _ lei |

La punctul 2.1.2. “*Motivul de fapt*” s-a in scris :

“1. In perioada 2007, societatea a diminuat baza impozabila aferenta impozitului pe profit cu suma totala de _ lei, reprezentand cheltuieli cu servicii de consultanta si asistenta tehnica. Din verificarea efectuata a rezultat ca societatea nu detine documente justificative (date referitoare la prestatori, termene de executie, serviciile prestate, tarifele percepute). De asemenea societatea nu a putut face dovada prestarii efective a serviciilor, justificate prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, etc.

Aferent bazei impozabile de _ lei organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de _ lei.

2. Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de _ lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de _ lei.”

2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr._/2008 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat, referitor la **impozitul pe profit**, ca, in perioada 2007, S.C. X S.R.L. Braila a inregistrat in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile inregistrate de terti” cheltuieli cu prestatiile externe in suma totala de _ lei, cheltuieli ce au rezultat din relatiile comerciale cu Y SIA Letonia si Z Germania, parti afiliate cu S.C. X S.R.L. Braila.

Astfel, referitor la relatia comerciala a societatii comerciale cu Y SIA Letonia organele de inspectie fiscala au aratat ca in data de 2006 s-a incheiat intre S.C. Y SIA Letonia, in calitate de prestator, si S.C. X S.R.L. Braila, in calitate de beneficiar, un contract ce a avut ca obiect servicii precum: consultanta si consiliere pentru elaborarea proiectelor cu privire la achizitionarea si lucrarea terenurilor agricole pe teritoriul Romaniei, si atragerea potentialilor investitori, valoarea totala a contractului fiind in suma de _ Euro.

Totodata, s-a mai aratat ca in baza acestui contract S.C. X S.R.L. Braila a inregistrat in contabilitate, in perioada 2007, _ facturi externe in valoare totala de _ Euro, respectiv _ lei, pentru care administratorul societatii a pus la dispozitie “note informative” prin care se detaliaza natura cheltuielilor, astfel: cheltuieli cu deplasari (consum carburant, inchirieri auto, bilete de avion, cazare, diurna), materiale consumabile (hartie xerox, postere, pliante), organizare sedinte, convorbiri telefonice, comision in cota de 15% .

Astfel, organele de inspectie fiscala au aratat ca, deoarece societatea comercila nu a putut justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor si nici cheltuielile efectuate, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) si art.11 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, au procedat la neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de _ lei.

Privind relatia comerciala a societatii comerciale cu Z Germania organele de inspectie fiscala au aratat ca in data de 2006 s-a incheiat intre Z Germania, in calitate de prestator, si S.C. X S.R.L. Braila, in calitate de beneficiar, un contract ce a avut ca obiect servicii precum: consultanta si consiliere pentru

elaborarea proiectelor cu privire la achizitionarea si lucrarea terenurilor agricole pe teritoriul Romaniei, si atragerea potentialilor investitori, valoarea totala a contractului fiind in suma de _ Euro.

Totodata, s-a mai aratat ca in baza acestui contract S.C. X S.R.L. Braila a inregistrat in contabilitate, in perioada 2007, _ facturi externe in valoare totala de _ Euro, respectiv _ lei, pentru care administratorul societatii a pus la dispozitie "note informative" prin care se detaliaza natura cheltuielilor, astfel: cheltuieli cu deplasari (consum carburant, inchirieri auto, bilete de avion, cazare, diurna), materiale consumabile (hartie xerox, postere, pliante), organizare sedinte, convorbiri telefonice, comision in cota de 15% .

Astfel, organele de inspectie fiscala au aratat ca, societatea comercila nu a putut justifica cu documente toate cheltuielile inregistrate in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile inregistrate de terti", motiv pentru care din valoarea totala a facturilor de _ lei a admis la deducere cheltuieli in suma de _ lei aferente serviciilor pentru care societatea a prezentat documente justificative, mentionand ca in suma admisa la deducere cuprinde si valoarea comisionului de 15% perceput de firma prestatoare. Diferenta de cheltuieli in suma de _ lei intregistrata de societatea comerciala fara documente justificative nu a fost acceptata la deducere de catre organul fiscal in conformitate cu dispozitiile art.21 alin.(4) lit.m) si art.11 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Concluzionand, organele de inspectie fiscala au aratat ca pentru perioada 2007 au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma totala de _ lei, din care: _ lei din relatia comerciala cu Z Germania si _ lei din relatia comerciala cu Y SIA Letonia, un profit impozabil recalculat in suma de _ lei si un impozit pe profit aferent in suma de _ lei.

Avand in vedere faptul ca S.C. X S.R.L. Braila a declarat un impozit pe profit in suma de _ lei, organele de inspectie fiscala au aratat ca au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de _ lei, pentru care au calculat majorari de intarziere aferente in suma totala de _ lei.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului suma totala de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de impozit pe profit, _ lei, cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, in conditiile in care societatea comerciala nu a putut justifica cu documente legal intocmite prestarea efectiva a serviciilor de catre partenerii externi.

In fapt, in data de 2006 S.C. X S.R.L. Braila a incheiat, in calitate de beneficiar, cu Y SIA Letonia si Z Germania, in calitate de prestatori, contracte comerciale de prestari servicii, in baza carora a inregistrat in contabilitate, in perioada 2007, _ facturi externe si respectiv _ facturi externe, reprezentand

contravaloarea serviciilor prestate de terti, in suma totala de _ Euro = _ lei, si respectiv _ Euro = _ lei.

Pentru justificarea sumelor inscrise in facturile mai sus mentionate au fost anexate "note informative", pentru fiecare categorie de cheltuiala, acestea fiind insotite, in unele cazuri, de documente primare justificative.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr._/2008 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, organele de inspectie fiscala au aratat ca, deoarece societatea comercila nu a putut justifica cu documente toate cheltuielile inregistrate din relatia comerciala cu Z Germania si respectiv Y SIA Letonia, au procedat, pentru perioada 2007 la stabilirea unor cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de _ lei, din care: _ lei din relatia comerciala cu Z Germania si _ lei din relatia comerciala cu _ SIA Letonia, cheltuieli ce au condus la stabilirea unui profit impozabil recalculat in suma de _ lei si a unui impozit pe profit aferent in suma de _ lei. Totodata, organele de inspectie fiscala au mai aratat si ca, S.C. X S.R.L. Braila a declarat un impozit pe profit in suma de _ lei, motiv pentru care impozitul pe profit stabilit suplimentar este in suma de _ lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma totala de _ lei.

In data de 2008 S.C. X S.R.L. Braila a depus la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila contestatie impotriva Deciziei de impunere nr._/2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin care contesta impozitul pe profit in suma de _ lei si accesoriile aferente in suma de _ lei, anexand in sustinere copii dupa "*toate documentele care au legatura cu cauza supusa solutionarii*" precum si "*alte documente care nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala in timpul controlului*".

In drept, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

"Cheltuieli

ART. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora, în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;...

Totodata, in speta sunt aplicabile si prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare

la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. ”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca in relatia comerciala a S.C. X S.R.L. Braila cu prestatorii Z Germania si respectiv Y SIA Letonia, in baza unor contracte, au fost emise facturi ce au fost inregistrate de contestatoare in evidenta contabila, cheltuieli ce au fost justificate de S.C. X S.R.L. Braila cu “note informative” prin care s-a detaliat natura cheltuielilor, note informative pentru care s-au anexat o serie de documente. Din analiza facturilor de prestari servicii, a notelor informative precum si a documentelor anexate de S.C. X S.R.L. Braila, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca “notele informative” care insotesc fiecare factura emisa de cei doi prestatori cuprind, in fapt, cheltuieli efectuate de acestia, si nicidecum tarifele percepute de acesta pentru serviciile efectiv prestate, tarife care ar dovedi necesitatea prestarii serviciilor facturate si care ar da dreptul beneficiarului acestor servicii la deductibilitatea lor.

Astfel, desi societatea comerciala sustine, prin contestatie, ca a depus “toate documentele care au legatura cu cauza supusa solutionarii”, documente pe care a identificat factura la care face trimitere, si cu care justifica cheltuiala mentionata in “notele informative”, totusi D.G.F.P. Judetul Braila constata ca aceste documente nu sunt relevante in solutionarea cauzei avand in vedere ca nu exista elemente de identitate intre datele inscrise in acestea si facturile la care se face trimitere. De exemplu, pentru factura emisa de Y SIA Letonia in data de 2007, contestatoarea a depus in sustinere “nota informativa asupra cheltuielilor efectuate pentru desfasurarea activitatilor prestate in perioada 2007”, iar documentul anexat care ar trebui sa justifice cheltuiala cu bilete de avion in suma de _ Euro, inscrise in nota informativa, este un in scris cu denumirea chitanta/voiaj pasageri, care atesta faptul ca dl. _ s-a deplasat de la _ la Riga in data de 2007, deci ulterior perioadei de facturare a serviciilor.

De asemenea, pentru factura emisa de Y SIA Letonia in data de 2007, contestatoarea a depus in sustinere factura de consultanta pentru proiect lucrari agricole _ ha in valoare de _ Euro, precum si nota informativa prin care este detaliata componenta sumei de _ Euro, respectiv cheltuieli cu deplasari, materiale consumabile, organizare sedinte, convorbiri telefonice, comision, iar documentul anexat care ar trebui sa justifice aceste cheltuieli ar fi, potrivit contestatoarei, un in scris fara denumire si fara data, in care sunt inscrise o serie de cheltuieli (cheltuieli

de aprovizionare parc masini, cheltuieli de administrare pe ha etc.) pentru amenajarea a _ ha in "locatia" _.

Astfel, fata de cele mentionate, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca documentele depuse de S.C. X S.R.L. Braila in sustinerea contestatiei nu sunt documente care sa justifice faptul ca serviciile au fost efectiv prestate, respectiv acestea nu au fost justificate prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, care sa fie in stransa concordanta cu facturile pe care le justifica, si care sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatilor desfasurate.

Fata de cele retinute si constatate, contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma totala de _ lei, din care: _ lei cu titlu de **impozit pe profit** si _ lei cu titlu de **majorari de intarziere** aferente **impozitului pe profit**, inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 se priveste ca **neintemeiata**, urmand a fi **respinsa** ca atare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 si art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila cu sediul in Braila, _ nr._, bl._, sc._, et._, ap._, in contradictoriu cu Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma de _ lei, din care: _ lei cu titlu de **impozit pe profit** si _ lei cu titlu de **majorari de intarziere** aferente **impozitului pe profit**, inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, potrivit art.218 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,