



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.243 din 24.05.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. S. M., str. U., nr.../.., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr..../10.04.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..../05.04.2012, inregistrata sub nr..../10.04.2012, asupra contestatiei depuse de SC X SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr......./14.03.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 14.03.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita desfiintarea deciziei de impunere nr......./14.03.2012 ca fiind netemeinica si nefondata, motivand urmatoarele:

La baza deciziei de impunere a stat procesul verbal nr...../14.12.2011, emis de Garda Financiara-sectia M., act criticabil atat sub aspectul legalitatii cat si sub aspectul culpei. Prin controlul fiscal care trebuia efectuat, sarcina organelor de inspectie fiscala era sa stabileasca daca operatiunile contabile sunt sau nu fictive , daca bunurile achizitionate prin actele contabile au fost

sau nu folosite in vederea desfasurarii activitatii, in alta ordine de idei, daca cumpararea acelor bunuri a fost sau nu reala sau exista numai scriptic.

In raportul de inspectie fiscala se observa o preluare a constatarilor inspectorilor de la Garda Financiara, fara a se cercete aspectele invocate de acestia prin raportare la contabilitatea societatii si implicit la lucrarile care s-au efectuat, conditiile prevazute de dispozitiile art.65 alin.(2) Cod procedura fiscala si verificarea documentara prevazuta de dispozitiile art.67¹ din acelasi act normativ nerezultand din raportul de inspectie fiscala.

Contestatoarea mentioneaza ca a mai fost supusa controlului fiscal in luna martie 2011 pentru perioada 01.07.2008 – 31.12.2010, inspectia fiscala fiind finalizata prin Decizia de impunere nr......./01.04.2011, iar perioada cuprinsa in decizia de impunere atacata este 01.07.2008 – 21.12.2012, fiind astfel incalcate prevederile art.105 alin.(3) CFP, conform carora, inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 14.03.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

La efectuarea inspectiei fiscale s-a avut in vedere Procesul verbal nr...../14.12.2011, intocmit de Garda Financiara-sectia M., inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice M. sub nr...../31.12.2011.

Urmare a faptului ca au aparut informatii noi, s-a emis Decizia de reverificare nr...../14.02.2012, in baza careia s-a procedat la reverificarea obligatiilor fiscale, astfel:impozitul pe profit pentru perioada 01.07.2008 – 31.12.2010 si taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.07.2008 – 31.01.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Constructii hidrotehnice, cod CAEN 4291.

Potrivit constatarilor Garzii Financiara-sectia M., societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila in perioada 2008 – 2011 achizitii de materiale de constructii si prestari servicii pentru care exista suspiciuni ca operatiunile inscrise in facturi nu sunt reale,suspiciuni intarite si de neconcordantele rezultate din declaratiile "394" .Printre furnizorii cu care SC X SRL a desfasurat operatiuni comerciale se regasesc societati cu comportament de tip " fantoma", existand astfel suspiciunea ca societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila documente de provenienta fictiva, emise de societati

care desi sunt atestate prin certificat fiscal de inmatriculare si cod fiscal ele sunt in realitate " fantoma", fara sediu real, fara asociati care sa poata fi identificati si fara sa-si indeplinesca obligatiile fiscale.

Astfel, rezulta ca SC X SRL a realizat aceste achizitii in baza unor documente care nu reflecta operatiuni reale, prin urmare operatiunile fiind fictive nu au avut un scop economic si nu au fost destinate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

La efectuarea inspectiei fiscale s-au avut in vedere si informatiile existente in baza de date a ANAF , respectiv societati care sunt declarate inactivate si societati care nu depun la organele fiscale teritoriale declaratiile de impozite si taxe.

Referitor la impozitul pe profit, in urma reverificarii perioadei 01.07.2008 – 31.12.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna decembrie 2008, SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, provenind dintr-un numar de ... de facturi fiscale emise de SC W SRL din S. M., reprezentand materiale de constructii (otel beton) si prestari servicii.

Aceste facturi, achitate partial in numerar nu au anexate avizele de insotire a marfii, nu au inscriptionate mijlocul de transport cu care s-au livrat materialele si nu exista note de receptie pentru acestea.

Conform Procesului verbal nr...../29.05.2009 intocmit de Garda Financiara-sectia S. M., SC W. SRL nu a functionat la acea data la sediul declarat si se afla in procedura de insolventa din data de 22.04.2008. Pentru nepredarea actelor contabile lichidatorul judiciar a formulat prin adresa nr...../11.09.2008, sesizare penala impotriva administratorilor C. G. si M. Z., pentru infractiuni la Legea nr.85/2006, Legea nr.82/1991, Legea nr.31/1990 si Legea nr.241/2005.

Lichidatorul judiciar a afirmat ca nu a autorizat si nici nu are cunostinta de efectuarea unor tranzactii de vanzare-cumparare efectuate de catre SC W SRL de la data la care a devenit administrator, respectiv de la 22.04.2008 si pana la data de 29.05.2009.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala constata ca societatea comerciala verificata a inregistrat aceste achizitii in baza unor documente care nu reflecta operatiuni reale, prin urmare operatiunile fiind fictive nu au avut un scop economic si nu au fost destinate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal, nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care au calculat un *impozit pe profit suplimentar in suma de lei*.

Tot in luna decembrie 2008, SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli suma de lei din factura fiscala nr.../12.12.2008 emisa de SC R SRL din B. M., reprezentand materiale de constructii (otel beton).La factura in cauza, nu este anexat avizul de insotire a marfii, nu are inscriptionat mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul si nu exista note de receptie pentru acestea.

SC R SRL are ca obiect de activitate " baruri si restaurante" , iar livrarea in suma de lei nu a fost declarata prin formularul "394".

Din Procesul verbal intocmit de Garda Financiara-sectia M. la data de 25.06.2009, rezulta ca SC R SRL a achizitionat materialele pe care le-a livrat la SC X SRL in baza unor facturi nereale, de la trei societati comerciale care nu le-au inregistrat in evidenta contabila, nu au declarat si nu au virat la bugetul statului obligatiile fiscale rezultate si nu functioneaza la sediul social declarat sau se afla in stare de insolventa.

Din procesul verbal rezulta ca O. A. S., administratorul SC R SRL nu locuieste la adresa de domiciliu conform adresei nr...../22.06.2009 emisa de Garda Financiara-sectia H., mai mult, este dat in urmarire generala potrivit informatiilor furnizate de evidenta populatiei, iar Garda Financiara -sectia M. a intocmit sesizare penala in ceea ce priveste SC R SRL.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala constata ca societatea comerciala verificata a inregistrat aceste achizitii de materiale de constructii in baza unor documente care nu reflecta operatiuni reale, prin urmare operatiunile fiind fictive nu au avut un scop economic si nu au fost destinate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

In concluzie, organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei, nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de lei.*

In perioada iulie-decembrie 2009, SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli *suma de lei*, provenind dintr-un numar de ... de facturi fiscale emise de SC A SRL din S, reprezentand materiale de constructii.Din suma de lei, suma de lei a fost stabilita si tratata ca fiind nedeductibila fiscal prin raportul de inspectie fiscala generala nr...../01.04.2011, care nu a fost contestata la acea data, astfel ca prin prezentul raport de inspectie fiscala este analizata diferenta in suma de lei.

Facturile in cauza, in valoare de ... lei fiecare, au fost achitate in numerar si nu au fost declarate de catre SC A SRL prin declaratiile "394", de

asemenea nu exista avize de insotire a marfii si nu s-au intocmit note de receptie pentru aceste achizitii.

Conform Procesului verbal nr...../28.06.2010, intocmit de Garda Financiara-sectia S. la solicitarea Garzii Financiare-sectia M., reiese ca administratorul SC A SRL, d-ul D D M , desi somat de trei ori nu s-a prezentat cu actele contabile pentru a se verifica realitatea operatiunilor, drept pentru care s-a intocmit sesizare penala impotriva acestuia (art.4 si art.9 lit.f) din Legea nr.241/2005).

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala constata ca societatea comerciala verificata a inregistrat aceste achizitii in baza unor documente care nu reflecta operatiuni reale, prin urmare operatiunile fiind fictive nu au avut un scop economic si nu au fost destinate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

In concluzie, organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei, nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de lei.*

In luna decembrie 2009, SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli suma de lei din factura fiscala nr...../10.09.2009 emisa de SC P SRL din B M , reprezentand panouri din scandura pentru cofrage.

Factura in speta nu are anexat avizul de insotire a marfii si nu s-au intocmit note de receptie pentru materialele in cauza.De asemenea, conform evidentei contabile acesta factura nu a fost achitata pana in prezent, iar livrarea nu a fost declarata prin declaratia informativa "394".

Din cercetarile efectuate de Garda Financiara –sectia M. s-a constatat ca in data de 04.11.2009 SC P SRL si-a schimbat sediul social, prin cesionarea partilor sociale in satul B., com. Bn., nr....., jud. B., in prezent se afla in stare de faliment, iar evidenta contabila nu a fost predata lichidatorului judiciar de catre administratorul acestei societati.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca la inspectie fiscala anterioara au solicitat efectuarea unui control incrucisat in vederea verificarii realitatii operatiunilor economice din factura nr...../10.09.2009, insa din procesul verbal nr...../01.02.2011 incheiat de AIF B., rezulta ca nu s-a putut verifica realitatea operatiunilor intrucat administratorul SC P. SRL nu a prezentat documentele de evidenta contabila.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala constata ca societatea comerciala verificata a inregistrat aceste achizitii in baza unor

documente care nu reflecta operatiuni reale, prin urmare operatiunile fiind fictive nu au avut un scop economic si nu au fost destinate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

In concluzie, organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei, nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de lei.*

Tot in luna decembrie 2009, SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli suma de lei din opt facturi fiscale emise de SC C. SRL din B. M., reprezentand materiale de constructii (fier beton, ciment, sapa autonivelanta, polistiren, etc.).

Facturile in cauza, sub lei fiecare, au fost achitate in numerar si nu au fost declarate de catre SC C. SRL prin declaratiile "394", de asemenea nu exista avize de insotire a marfii si nu s-au intocmit note de receptie pentru aceste achizitii.

Potrivit adresei AFP B M nr..../03.05.2010 SC C. SRL nu a mai depus deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratiile de impozite si taxe la organul fiscal teritorial incepand cu luna martie 2009.

Conform procesului verbal nr...../14.12.2011, intocmit de Garda Financiara-sectia M., in prezent SC C. SRL se afla in stare de lichidare, iar evidenta contabila nu a fost predata lichidatorului judiciar, motiv pentru care Garda Financiara –sectia M. a intocmit sesizare penala impotriva administratorului societatii pentru infractiunile prevazute de art.9 lit.b), c) si f) din Legea nr.241/2005.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala constata ca societatea comerciala verificata a inregistrat aceste achizitii in baza unor documente care nu reflecta operatiuni reale, prin urmare operatiunile fiind fictive nu au avut un scop economic si nu au fost destinate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

In concluzie, organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei, nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de lei.*

Pentru perioada supusa reverificarii, respectiv 01.07.2008 – 31.12.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, din care pentru anul 2008 in suma de lei si pentru anul

2009 in suma de lei , precum si majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei conform art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

Pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011, organele de inspectie fiscal au constatat urmatoarele:

In perioada martie-iunie 2011 SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli *suma de lei*, provenind dintr-un numar de .. de facturi fiscale emise de SC L. SRL reprezentand materiale de constructii si prestari servicii.

Facturile in cauza, sub lei fiecare, au fost achitate in numerar si nu au fost declarate de catre SC L SRL prin declaratiile "394", de asemenea nu exista avize de insotire a marfii si nu s-au intocmit note de receptie pentru aceste achizitii.

Conform procesului verbal nr..../14.12.2011 intocmit de Garda Financiara – sectia M., SC L. SRL nu are salariati si nici mijloace fixe, utilaje si echipamente necesare executarii lucrarilor facturate catre SC X SRL.

De asemenea, conform OPANAF nr..../13.05.2011, incepand cu data de 30.05.2011 SC L. SRL a fost declarata inactiva, iar potrivit prevederilor legale nu avea dreptul sa utilizeze facturi fiscale, in consecinta facturile emise de aceasta societate nu produc efecte din punct de vedere fiscal, respectiv cheltuielile sunt nedeductibile.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala constata ca societatea comerciala verificata a inregistrat aceste achizitii de materiale de constructii in baza unor documente care nu reflecta operatiuni reale, prin urmare operatiunile fiind fictive nu au avut un scop economic si nu au fost destinate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

In concluzie, organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei, nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de lei*.

In perioada aprilie-octombrie 2011 SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli *suma de lei*, provenind dintr-un numar de ... facturi emise de SC J. SRL din B. M., reprezentand materiale de constructii (ciment si fier beton).

Facturile in cauza, sub lei fiecare, au fost achitate in numerar si nu au fost declarate de catre SC J. SRL prin declaratiile "394", de asemenea nu

exista avize de insotire a marfii si nu s-au intocmit note de receptie pentru aceste achizitii.

Conform procesului verbal nr...../14.12.2011 intocmit de Garda Financiara –sectia M., SC J. SRL nu detine in patrimoniu propriu bunuri, iar marfa comercializata catre SC X SRL provine potrivit declaratiilor informative “394” de la societati comerciale cu comportament de tip “ fantoma” care fac obiectul unor sesizari penale in curs de cercetare la organele de urmarire penala privind diferite infractiuni de evaziune fiscala(SC C. SRL, SC F. SRL, SC F. M. SRL si SC R. G. SRL).

Potrivit notei explicative luate fostului administrator al SC J. SRL, d-ul J. V. C., cu exceptia unui numar de .. facturi pe care le-a completat personal, restul operatiunilor comerciale nu sunt reale.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu reflecta operatiuni reale nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.*

In perioada iulie-august 2011 SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli *suma de lei*, provenind dintr-un numar de ... facturi emise de SC C. SRL, reprezentand materiale de constructii (ciment si fier beton).

Facturile in cauza editate in sistem electronic, sub valoarea de ... lei fiecare, au fost achitate in numerar si nu au fost declarate de catre SC C. SRL prin declaratiile “394”.

De asemenea nu exista avize de insotire a marfii si nu s-au intocmit note de receptie pentru aceste achizitii. In ceea ce priveste transportul acestor materiale, pe facturi este inscriptionat nr...-...-..., proprietatea SC X SRL, in timp ce in note explicativa data de catre administratorul R. C. acesta declara ca materialele au fost aduse de catre furnizor cu un trailer.

Potrivit Procesului verbal intocmit de Garda Financiara-sectia M. la data de 02.09.2011 si comunicat organelor de urmarire penala, SC C. S. SRL din B. M. are comportament de tip “ fantoma”, nu functioneaza la sdiul social , nu si-a indeplinit obligatiile fata de bugetulul statului, iar reprezentantul legal se sustrage de la efectuarea controlului.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu reflecta operatiuni reale, prin urmare operatiunile fiind fictive nu au avut un

scop economic si nu au fost destinate realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de lei.*

Tot in perioada iulie-august 2011 SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli *suma de lei*, provenind dintr-un numar de .. facturi emise de SC A. SRL din B. M., reprezentand materiale de constructii (ciment, polistiren si fier beton).

Facturile in cauza sub lei fiecare, au fost achitate in numerar si nu au fost declarate de catre SC A. SRL prin declaratiile "394", de asemenea nu exista avize de insotire a marfii si nu s-au intocmit note de receptie pentru aceste achizitii.

SC A. SRL are ca obiect principal de activitate "comert cu amanuntul de produse alimentare" si nu depune declaratii fiscale incepand cu luna iunie 2011.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei, nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu reflecta operatiuni reale, prin urmare operatiunile fiind fictive nu au avut un scop economic si nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de lei.*

Conform evidentelor contabile, SC X SRL a inregistrat in perioada 01.01.2011-31.12.2011 un profit impozabil de lei si un impozit pe profit in suma de lei, din care a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei, rezultand o diferenta de impozit pe profit nedeclarat si neachitat in suma lei.

Astfel, pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei conform art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

In concluzie, pentru perioada 01.07.2008 - 31.12.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei**, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma totala de lei si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Asa cum s-a prezentat la capitolul –Impozit pe profit, in perioada supusa reverificarii, respectiv 01.07.2008 – 31.12.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, facturi fiscale reprezentand materiale de constructii si prestari servicii emise de SC W. SRL, SC R. SRL, SC A. SRL, SC P. SRL si SC C. SRL in suma de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Tot la capitolul –Impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2011-31.12.2011, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, facturi fiscale reprezentand materiale de constructii si prestari servicii emise SC L. SRL, SC J. SRL, SC C. S. SRL si SC A. SRL in suma de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

SC X SRL nu a facut dovada ca operatiunile economice inscrise in aceste facturi au fost reale, intrucat aprovizionarile de materiale de constructii nu pot fi justificate cu documente care sa ateste ca aceste bunuri au existat, nu detine note de receptie, documente de transport, avize de expeditie, certificate de calitate si de garantie, iar facturile nu au fost completate cu mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul marfurilor, in concluzie facturile nu au fost completate asa cum prevede Ordinul MFP nr.1850/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar contabile, care precizeaza ca, documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de documente justificative in conditiile in care curpind, in afara elementelor principale” orice alte efemente sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate”.

Conform Procesului verbal nr...../29.05.2009 intocmit de Garda Financiara-sectia S. M., SC W. SRL nu a functionat la acea data la sediul declarat si se afla in procedura de insolventa din data de 22.04.2008. Pentru nepredarea actelor contabile lichidatorul judiciar a formulat prin adresa nr...../11.09.2008, sesizare penala impotriva administratorilor C. G. si M. Z., pentru infractiuni la Legea nr.85/2006, Legea nr.82/1991, Legea nr.31/1990 si Legea nr.241/2005.

Lichidatorul judiciar a afirmat ca nu a autorizat si nici nu are cunostinta de efectuarea unor tranzactii de vanzare-cumparare efectuate de catre SC W. SRL de la data la care a devenit administrator, respectiv de la 22.04.2008 si pana la data de 29.05.2009.

Din Procesul verbal intocmit de Garda Financiara-sectia M. la data de 25.06.2009, rezulta ca SC R. SRL are ca obiect de activitate “ baruri si

restaurante” si a achizitionat materialele pe care le-a livrat la SC X SRL in baza unor facturi nereale, de la trei societati comerciale care nu le-au inregistrat in evidenta contabila, nu au declarat si nu au virat la bugetul statului obligatiile fiscale rezultate si nu functioneaza la sediul social declarat sau se afla in stare de insolventa, iar O. A. S., administratorul SC R. SRL nu locuieste la adresa de domiciliu, potrivit adresei nr...../22.06.2009 emisa de Garda Financiara-sectia H., motiv pentru care Garda Financiara -sectia M. a intocmit sesizare penala in ceea ce priveste SC R. SRL.

Toate livrarile de materile de constructii si prestari servicii nu au fost declarate de furnizori, prin declaratiile informative”394”.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca SC P. SRL nu a depus bilant contabil pe anii 2009 – 2011, iar ultimul decont de taxa pe valoarea adaugata a fost depus in data de 23.01.2009, SC L. SRL nu are salariati, mijloace fixe, utilaje si echipamente necesare executarii lucrarilor facturate catre SC X SRL si SC J. SRL nu detine in patrimoniu propriu bunuri, iar marfa comercializata catre SC X SRL potrivit declaratiilor informative “394”, provine de la societati comerciale cu comportament de tip “ fantoma” care fac obiectul unor sesizari penale in curs de cercetare la organele de urmarire penala privind diferite infractiuni de evaziune fiscala(SC C. SRL, SC F. C. SRL, SC F. M. SRL si SC R. SRL).

In ceea ce priveste transportul materialelor facturate de SC C. , organele de inspectie fiscala au constatat ca pe facturi este in scris numarul mijlocului de transport ...-...-..., proprietatea SC X SRL, in timp ce in Nota explicativa data de catre administratorul acesteia, R. C. declara ca materialele au fost aduse de catre furnizor cu un trailer.

In cazul SC A. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca are ca obiect de activitate “ comert cu amanuntul de produse alimentare” si nu depune declaratii fiscale incepand cu luna iunie 2011.

Potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, republicata, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a realizat achizitii in baza unor documente care nu reflecta operatiuni reale.

Astfel, operatiunile fiind fictive nu au avut un scop economic si nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile conform art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, pentru perioada reverificata, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei conform art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

Conform evidentelor contabile, SC X SRL figureaza la data de 31.12.2011 cu un sold debitor al contului 117” Rezultatul reportat” in suma de lei.O parte din aceasta suma, respectiv lei reprezinta piese de schimb in valoare de lei, servicii executate de terti in valoare de lei si materiale in valoare de lei, achizitionate si inregistrate in in luna ianuarie 2011 in contul 471, prin articolele contabile 471=401 si 4426 = 401, iar in luna februarie 2011 au fost trecute in mod nejustificat pe pierdere, prin articolul contabil 117 = 471.

La achizitionarea acestor bunuri si servicii, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, asa cum rezulta din jurnalele de cumparari si balanta de verificare.

Avand in vedere ca aceste achizitii nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, organele de inspectie fiscala nu dau drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, aceasta suma fiind stabilita suplimentar de plata.

In perioada februarie –decembrie 2011, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din bonuri fiscale in valoare de lei, reprezentand contravaloarea carburantilor auto utilizati pentru utilajele din dotare (grup electrogen, incarcator frontal, excavator).

Potrivit prevederilor pct.46(2) din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobat prin HG nr.44/2004, deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta carburantilor auto achizitionati se poate face in baza bonurilor fiscale emise de casele de marcat daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare, dar numai pentru autovehicule inmatriculate in circulatie.

Intrucat achizitiile in acest caz nu se incadreaza in prevederile legale mentionate, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a

taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilind suplimentar aceasta suma.

Astfel, pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de conform art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

In concluzie, pentru perioada 01.07.2008 – 31.12.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.03.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr....../14.03.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr......./14.03.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in perioada 01.07.2008 – 31.12.2011, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila pe conturi de cheltuieli suma totala de lei, reprezentand materiale de constructii si prestari servicii executate de terti din facturi fiscale emise de urmatoarele societati comerciale: SC W. SRL, SC R. SRL, SC A. SRL, SC P. I. SRL, SC C. SRL, SC L. SRL, SC J. SRL, SC C. S. SRL si SC A. SRL .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru facturile fiscale, reprezentand materiale de constructii nu sunt anexate avize de insotire a marfii, facturile nu sunt completate cu date privind mijloacele de transport cu care s-a efectuat livrarea si nu au fost intocmite note de receptie pentru bunurile aprovizionate.

O parte din facturile in cauza au fost achitate in numerar si au o valoare sub lei fiecare, iar o parte nu sunt achitate.

Toate aceste societati nu declara livrarile prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei".

De asemenea, aceste societati nu depun declaratiile de impozite si taxe si nu achita bugetului de stat contributiile , impozitele si taxele.

Conform Procesului verbal nr...../29.05.2009 intocmit de Garda Financiara-sectia S. M., SC W. SRL se afla in procedura de insolventa din data de 22.04.2008 si nu a functionat la sediul declarat in luna decembrie 2008, perioada cand a emis cele .. de facturi.

Pentru nepredarea actelor contabile, lichidatorul judiciar a formulat prin adresa nr...../11.09.2008 sesizare penala impotriva administratorilor C. G. si M. Z., pentru infractiuni la Legea nr.85/2006, Legea nr.82/1991, Legea nr.31/1990 si Legea nr.241/2005.

Lichidatorul judiciar a afirmat ca nu a autorizat si nici nu are cunostinta de efectuarea unor tranzactii de vanzare-cumparare efectuate de catre SC W. SRL de la data la care a devenit administrator, respectiv de la 22.04.2008 si pana la data de 29.05.2009.

Din Procesul verbal intocmit de Garda Financiara-sectia M. la data de 25.06.2009, rezulta ca SC R. SRL a achizitionat materialele pe care le-a livrat la SC X SRL in baza unor facturi nereale, de la trei societati comerciale care nu le-au inregistrat in evidenta contabila, nu au declarat si nu au virat la bugetul statului obligatiile fiscale rezultate si nu functioneaza la sediul social declarat sau se afla in stare de insolventa, iar O. A. S., administratorul SC R. SRL nu locuieste la adresa de domiciliu, potrivit adresei nr...../22.06.2009 emisa de Garda Financiara-sectia H., motiv pentru care Garda Financiara -sectia M. a intocmit sesizare penala in ceea ce priveste SC R. SRL.

Mai mult, SC R. SRL are ca obiect de activitate " baruri si restaurante", in timp ce factura fiscala emisa reprezinta materiale de constructii, respectiv otel beton, marfuri care nu au legatura cu specificul activitatii desfasurate de aceasta.

Conform Procesului verbal nr...../28.06.2010, intocmit de Garda Financiara-sectia S. la solicitarea Garzii Financiare-sectia M., reiese ca administratorul SC A. SRL, d-ul D. D. M. , desi somat de trei ori nu s-a prezentat cu actele contabile pentru a se verifica realitatea operatiunilor, drept pentru care s-a intocmit sesizare penala impotriva acestuia (art.4 si art.9 lit.f) din Legea nr.241/2005).

Potrivit procesului verbal nr...../14.12.2011 intocmit de Garda Financiara-sectia M., organele de control au constatat urmatoarele:

SC P. I. SRL nu a depus bilant contabil pentru anii 2009 – 2011, iar ultimul decont de taxa pe valoarea adaugata a fost depus in data de 23.01.2009, de asemenea in data de 04.11.2009 se cesioneaza pertile sociale si se modifica sediul social in satul B., comuna Bn., nr....., jud. B., iar evidenta contabila nu a fost predata de catre fostul administrator.

SC L. SRL nu are salariati, mijloace fixe, utilaje si echipamente necesare executarii lucrarilor facturate catre SC X SRL.

SC J. SRL nu detine in patrimoniul propriu bunuri, iar marfa comercializata catre SC X SRL provine potrivit declaratiilor informative "394" de la societati comerciale cu comportament de tip " fantoma" care fac obiectul unor sesizari penale in curs de cercetare la organele de urmarire penala privind diferite infractiuni de evaziune fiscala (SC C. SRL, SC F. C. SRL, SC F. M. SRL si SC R. G. SRL).

Conform notei explicative luata fostului administrator al SC J. SRL, d-ul J. C. recunoaste ca, cu exceptia unui numar de .. facturi, pe care le-a completat personal, restul operatiunilor comerciale nu sunt reale.

In ceea ce priveste transportul materialelor facturate de SC C. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe facturi este inregistrat numarul mijlocului de transport ...-...-..., proprietatea SC X SRL, in timp ce in Nota explicativa data de catre administratorul acesteia, R. C. declara ca materialele au fost aduse de catre furnizor cu un trailer.

Mai mult, SC A. SRL are ca obiect de activitate " comert cu amanuntul de produse alimentare", in timp ce toate facturile fiscale emise reprezinta materiale de constructii, respectiv ciment, polistiren si fier beton, marfuri care nu au legatura cu specificul activitatii desfasurate de aceasta, rezultand astfel ca aceste facturi au fost inregistrate in evidenta contabila de SC X SRL pentru a diminua profitul impozabil si taxa pe valoarea adaugata de plata.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca toate societatile care au emis facturi catre SC X SRL, fac obiectul cercetarilor penale.

Pentru anul 2011, SC X SRL evidentiaza un impozit pe profit in suma de lei, dar declara la organul fiscal teritorial suma de ... lei, rezultand astfel un impozit pe profit nedeclarat in suma de lei.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile ”.

Art.21 alin.(1) si alin. (4) lit.f) din acelasi act normativ, prevede:

alin.(1)“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative”.

alin.(4) “ Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

Pct.2 din O.M.F.P. nr...../2004, in vigoare pana la data de 31.12.2008 si O.M.F.P. nr...../2008 privind documentele financiar-contabile, in vigoare de la data de 01.01.2009, precizeaza:

“2. Documentele justificative trebuie sa cuprindă următoarele elemente principale:

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de lei, inregistrata in evidenta contabila de SC X SRL provenita din facturile fiscale, emise de societatile mai sus mentionate, *este nedeductibila fiscal*, deoarece societatea nu a prezentat documente justificative prin care sa faca dovada aprovizionarii cu marfa, pe aceste facturi nu se regasesc datele de identificare ale mijloacelor de transport utilizate, nu au fost anexate avizele de insotire a marfii si nu s-au intocmit note de receptie pentru achizitiile in speta.

De asemenea, unele dintre societati nu detin in patrimoniu bunuri, iar marfa comercializata catre SC X SRL provine potrivit declaratiilor informative "394" de la societati comerciale cu comportament de tip "fantoma" care fac obiectul unor sesizari penale in curs de cercetare la organele de urmarire penala privind diferite infractiuni de evaziune fiscala.

Mai mult, SC X SRL nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatii desfasurate, respectiv " Constructii hidrotehnice", cod CAEN 4291, avand in vedere ca SC A. SRL, care ca obiect de activitate "Comert cu amanuntul de produse alimentare", iar SC R. SRL " Baruri si restaurante" .

Pentru prestarile de servicii, reprezentand lucrari de constructii si transport marfa, facturate pentru SC X SRL, de societatile in speta, sunt aplicabile prevederile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.m) , care prevede:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu prestarile de servicii, intrucat nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii, respectiv nu s-a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoare totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intrega

durata de desfasurare a contractului, justificata prin situatii de lucru, procese verbale de receptie si rapoarte de lucru.

SC X SRL nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli pentru desfasurarea activitatii societatii, avand in vedere ca unele dintre societati nu au salariati, mijloace fixe, utilaje si echipamente necesare executarii lucrarilor facturate catre SC X SRL.

De asemenea, unele societati au ca obiect de activitate " baruri si restaurante" si "comert cu amanuntul de produse alimentare", insa facturile emise de acestea reprezinta prestari servicii de constructii.

In concluzie, SC X SRL, datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia in mod gresit a mai fost supusa controlului fiscal pentru perioada 01.07.2008 – 31.12.2010, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, avand in vedere ca de la data inspectiei fiscale anterioare si pana la implinirea termenului de prescriptie au aparut date suplimentare, necunoscute inspectorilor fiscali, respectiv *diferentele rezultate din situatia neconcordanțelor aferente declaratiilor recapitulative "394" privind livrarile/achizitiile pe teritoriul Romaniei*", conducatorul Activitatii de Inspectie Fiscala a emis decizia de Reverificare la data de 14.02.2012 in conformitate cu art.105 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr......./14.03.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior privind -Impozitul pe profit, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in mod nejustificat cheltuieli in suma de lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din facturile fiscale emise de cele .. societati comerciale ,avand la baza operatiuni nereale, avand in vedere ca societatea nu a prezentat documentele justificative, care sa ateste realitatea operatiunilor economice desfasurate, intrucat facturile fiscale nu au fost completate cu toate informatiile prevazute de art.155 alin.(5), respectiv pe facturile in speta nu este mentionat mijlocul de transport cu care a fost efectuat transportul, iar pentru

materialele de constructii inscrise in facturi nu au fost intocmite note de receptie si bonuri de consum.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

alin.(1) **“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:**

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).”

Art.155 alin.(5) lit.k) si m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

“k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate...”;

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca , SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale emise de cele .. societati comerciale, intrucat nu detine documente justificative, prin care sa faca dovada ca operatiunile economice au avut loc.

Societatea nu detine note de receptie a materialelor de constructii achizitionate si nici bonuri de consum, astfel ca facturile fiscale in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii, motiv pentru care nu poate face dovada ca materialele de constructii si prestarile de servicii au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

Conform evidentelor contabile, SC X SRL figureaza la data de 31.12.2011 cu un sold debitor al contului 117” Rezultatul reportat” in suma de lei.

O parte din aceasta suma, respectiv lei reprezinta piese de schimb in valoare de lei, servicii executate de terti in valoare de lei si materiale in valoare de lei, achizitionate si inregistrate in in luna ianuarie 2011 in contul

471, prin articolele contabile 471=401 si 4426 = 401, iar in luna februarie 2011 au fost trecute in mod nejustificat pe pierdere, prin articolul contabil 117 = 471.

La achizitionarea acestor bunuri si servicii, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, asa cum rezulta din jurnalele de cumparari si balanta de verificare, care nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, astfel ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, aceasta fiind stabilita suplimentar de plata.

In perioada februarie –decembrie 2011, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, provenind din bonuri fiscale in valoare de lei, reprezentand carburanti auto utilizati pentru utilajele din dotare (grup electrogen, incarcator frontal, excavator).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta carburantilor auto achizitionati se poate face in baza bonurilor fiscale, daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului, motiv pentru care nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pct.46 (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2003, precizeaza:

“Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.29/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, deducerea taxei poate fi justificata cu bonuri fiscale, daca sunt stampilate si cuprind denumirea societatii si numarul de inmatriculare a autovehiculului pentru care au fost achizitionate.

Avand in vedere ca pentru combustibilul utilizat la utilajele din dotare, SC X SRL nu detine facturi fiscale conform art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, stabilite prin decizia de impunere nr......./14.03.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei .

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei, in termen legal, datoreaza *penalitatile de intarziere in suma de lei*, din care *in suma de ... lei*, calculate prin aplicarea cotei de 5% la valoarea de lei si in *suma de lei*, calculate prin aplicarea cotei 15% la valoarea de lei, iar pentru suma de lei aferenta trim.IV 2011, nu au fost calculate penalitati de intarziere.

Pentru neachitarea in termen legal al taxei pe valoarea adaugata in suma de lei , SC X SRL datoreaza *penalitatile de intarziere in suma de lei*, din care *in suma de .. lei*, calculate prin aplicarea cotei de 5% la valoarea de ... lei si in *suma de lei*, calculate prin aplicarea cotei 15% la valoarea de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei, aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. S. M. , str. U., nr.../..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV