

**DECIZIA nr. 493 din 29.07.2016**  
privind soluționarea contestațiilor formulate de  
**X**  
inregistrate la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. X

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 a fost sesizata de catre Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu adresa nr. X, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. X, cu privire la contestatiile depuse de catre **X**, cu sediul în X.

Obiectul contestatiilor inregistrate la registratura organului vamal sub numerele:

- nr. Xil constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. X, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **Xlei**, reprezentând taxe vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, TVA în sumă de X lei si dobânzi compensatorii în sumă de X lei.

- nr. Xil constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. X, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **Xlei**, reprezentând taxe vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, TVA în sumă de X lei si dobânzi compensatorii în sumă de X lei.

- nr. Xil constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. X, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **Xlei**, reprezentând taxe vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, TVA în sumă de X lei si dobânzi compensatorii în sumă de X lei.

- nr. Xil constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. X, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **Xlei**, reprezentând taxe vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, TVA în sumă de X lei si dobânzi compensatorii în sumă de X lei.

- nr. Xil constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. X, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **Xlei**, reprezentând taxe vamale

în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, TVA în sumă de X lei și dobânzi compensatorii în sumă de X lei.

În raport de data comunicării deciziilor pentru regularizarea situației, respectiv X, potrivit adresei nr. X a Biroului vamal de frontieră Băneasa, aflată în copie la dosarul cauzei, contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut de art. 270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare, respectiv în data de X, conform ștampilei aplicată pe plicurile de expediere a contestațiilor aflate la dosarele cauzei.

Constatând că, în speta, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268 alin. (1), art. 269, art. 272 alin. (2) lit. (a) și art. 352 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și, având în vedere prevederile pct. 9.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora *“În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei”*, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este legal investită să se pronunțe asupra contestațiilor formulate de X

I. Prin contestațiile formulate, împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației nr. X,X,X,X și x din data de x, emise în baza Proceselor verbale de control anexate la dosarele cauzei, contestatarul susține că, a solicitat aprobarea prelungirii termenelor de reexport până la data de x, prin adresa nr. x, pentru o serie de operațiuni vamale aflate în procedura de admitere temporară, operațiuni inițiate de către societate, anterior intrării României în Uniunea Europeană.

Prin adresa nr. x, societatea a revenit cu solicitarea adresată Biroului Vamal Băneasa și menționează că operațiunile ce formează obiectul declarațiilor X, x, x, x și x urmează a fi închise de către subscrisa până la data de x.

Societatea susține că, autoritatea emitentă a actelor atacate, invocă în cuprinsul deciziilor atât la pct. 3 cât și pct. 5, prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală în condițiile în care acesta a fost abrogat la 01 ianuarie 2016 prin Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, acest aspect fiind în opinia sa de natură să atragă nulitatea absolută a deciziilor contestate.

Astfel, date fiind cele mai sus susținute de către societate precum și cererea prin care a solicitat prelungirea termenului de reexport până la x, consideră că emiterea deciziilor atacate s-a efectuat prematur, cu rea-credință.

În ceea ce privește temeiul de drept al declarațiilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, consideră că nu a încălcat niciuna din prevederile actelor normative enunțate, în sensul nerespectării obligației de a *“instiinta atât autoritatea vamală emitentă cât și cea de control asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia, respectiv asupra intenției subscrisei de a vinde produsele compensatoare secundare în vederea acordării unei noi destinații sau utilizări vamale.”* Astfel, societatea susține că a instiintat autoritatea vamală, cu privire la situația bunurilor ce formează obiectul declarațiilor X, x, x, x și x, solicitând în același timp aprobarea din partea

acesteia, pentru prelungirea termenelor de reexport pentru o serie de operatiuni, ce au ca obiect bunuri, inclusiv pentru cele ce formeaza obiectul declaratiilor DVOT enumerate mai sus.

Societatea susține că, Directia Regională Vamală București, cu rea credință a procedat la emiterea, declaratiilor de regularizare, dat fiind faptul ca subscrisa a procedat conform dispozitiilor legale, instiintand autoritatea vamala si solicitand prelungirea procedurii vamale de import temporar si totodata ca, neinvocarea temeiului de drept sau invocarea eronata a acestuia sunt aspecte de natura sa atraga nulitatea absoluta a deciziilor in cauza.

Societatea, susține că, organele vamale au ignorat aspectele mentionate in sustinerea cauzei, motiv pentru care solicita admiterea in tot a contestatiilor astfel cum au fost formulate si anulara totala a deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

**II.** Prin Procesele verbale de control, care au stat la baza emiterii Deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. X,X,X,X si x din data de x, organele vamale au pus în aplicare Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului vamal Comunitar si Regulamentul CEE nr. 2454/1993, H.G. nr. 707/2006 cu completarile si modificarile ulterioare, Legea nr. 157/2005 privind Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, art. 78 din Ordinul MFP nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art. 136 si 140 modificat cu OUG nr. 58/2010, Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 227/2015, art. 116, art. 119, art. 120 si art. 121 din OG nr. 92/2006 republicata si au efectuat controlul operatiunilor vamale pentru X, x, x, x si x.

Organele vamale, prin referatele anexate la dosarele cauzei sustin ca, motivul de fapt al emiterii deciziilor de regularizare il reprezinta, nerespectarea de catre titularul operatiunilor in cauza - SC x a prevederilor legislatiei vamale nationale si comunitare privind termenele in care se atribuie o alta destinatie vamala admisa fie marfurilor plasate in acest regim, in sensul ca, la termenele acordate, societatea nu a solicitat incheierea operatiunilor vamale aflate in procedura de admitere temporara solicitand de fiecare data prelungirea acestora, neprezentand argumente de natura a justifica prelungirea acesteia.

Totodata, societatea nu a respectat masurile tranzitorii in ceea ce priveste inchiderea regimurilor vamale suspensive incepute si neterminatae inainte de aderare, respectiv "autorizatiile de perfectionare activa emise intr-un stat membru non-UE inainte de data aderarii, pot ramane valabile pana la sfarsitul valabilitatii acestora prevazute in autorizatie si pot ramane valabile un an dupa data aderarii, oricare dintre acest termen s-ar incheia mai devreme", conform precizarilor din adresa Directiei Regionale Vamale nr. V88952/18.05.2015, care fac referire la prevederile Legii nr. 157/2005 privind Tratatul de aderare a Romaniei la U.E.

Drept pentru care organele vamale, luând în considerare măsurile tranzitorii instituite conform Legii nr. 157/2005 privind Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană si Documentul DG TAXUD/1661/2006, art. 87, art. 88, art. 89, art. 114 – 129, art. 204, art. 214 si art. 217 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului vamal Comunitar, art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei, de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92, de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 660 alin. (3) din H.G. nr. 707/2006, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, art. 78 din Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 7521/2006,

pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 136 și art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și precizările din adresa Direcției Regionale Vamale București nr. V88952/18.05.2015, au stabilit prin Deciziile pentru regularizarea situației nr. nr. X,X,X,X si x din data de x, întocmite în baza Proceselor verbale de control, obligații suplimentare de plată.

**III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:**

***Referitor la sumele totale contestate, reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și dobânzi compensatorii, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează sumele stabilite prin deciziile atacate în condițiile în care regimul vamal de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import sub care au fost plasate mărfurile nu a fost încheiat în condițiile prevăzute în autorizația de regim.***

**În fapt**, X a plasat sub regim vamal de perfecționare activă în sistem de suspendare a drepturilor de import, conform DVOT nr. x, DVOT nr. x, DVOT nr. x, DVOT nr. x și DVOT nr. x, materie primă conform declarațiilor, constând în vopsea pe baza de polimeri, diluant, tabla din aluminiu, tabla din otel, diluant, mastic de etansare, sarma din otel, tabla din otel, etc. destinate reexportului către partenerii externi X SI X

Organele vamale ale Biroului vamal de frontieră Baneasa, în baza prevederilor art. 89 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului vamal Comunitar și a considerentelor din adresa nr. 1534/09.12.2015 depusa la Direcției Regionale Vamale București de către societate, au încheiat în baza controlului operațiunilor vamale de prelucrare activă cu suspendarea drepturilor de import efectuate cu X, x, x, x și x, ca urmare a nerespectării condițiilor autorizate pentru derularea și încheierea regimului, întocmind Deciziile pentru regularizarea situației contestate, emise în baza Proceselor verbale de control, prin care au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată, reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și dobânzi compensatorii.

Societatea contestă deciziile emise de organele vamale susținând că nu a încălcat niciuna din prevederile actelor normative enunțate în susținerea cauzei, în sensul nerespectării obligației de a instiinta atât autoritatea vamală emitentă cât și cea de control asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia, respectiv asupra intenției subscrisei de a vinde produsele compensatoare secundare în vederea acordării unei noi destinații sau utilizări vamale.

Societatea susține că a instiintat autoritatea vamală competentă cu privire la situația bunurilor ce formează obiectul declarației X, x, x, x și x, solicitând în același timp aprobarea privind prelungirea termenelor de reexport pentru o serie de operațiuni ce au ca obiect bunuri, inclusiv pentru cele ce formează obiectul declarațiilor menționate.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană, Anexa V, pct. 4 - Uniunea Vamală și măsurile tranzitorii cuprinse în Documentul DG TAXUD nr. 1661/2006, elaborate de Comisia Europeană, care precizează că:

*“(13) Depozitul temporar și regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul (16) literele (b)-(h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, care au început înainte de aderare încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare.*

*În cazul în care încetarea sau încheierea dă naștere unei datorii vamale, suma drepturilor de import care trebuie plătite este cea în vigoare la data la care a luat naștere datoria vamală în conformitate cu Tariful Vamal Comun și suma plătită este considerată resursă proprie a Comunității.*

*(15) Procedurile care reglementează perfecționarea activă stabilite în art. 84 – 90 și 114 – 129 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/93 și art. 496 – 523 și 536 – 550 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

*-în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării.*

*-în cazul în care încheierea dă naștere unei datorii vamale, pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți în noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate în condițiile legislației comunitare de la data aderării;*

*(18) Autorizațiile acordate înainte de data aderării pentru regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul (16) literele (d), (e) și (g) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 sunt valabile până la expirarea valabilității lor sau un an după data aderării, oricare dintre aceste date ar fi prima în ordine cronologică.*

*(19) Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201-232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și articolele 859-876a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

*- recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare. Cu toate acestea, dacă datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul stat membru interesat înainte de aderare, de către acesta și în favoarea acestuia”.*

Potrivit prevederilor art. 85, art. 87, art. 89, art. 121 și art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului vamal Comunitar

#### **Art. 85**

*Utilizarea oricărui regim vamal cu impact economic este condiționată de eliberarea autorizației de către autoritățile vamale.*

#### **Art. 87**

*(1) Condițiile în care este utilizat regimul în cauză sunt menționate în autorizație.*

*(2) Titularul autorizației este obligat să înștiințeze autoritățile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia.*

#### **Art. 89**

*(1) Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.*

*(2) Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.*

#### **Art. 121**

(1) Sub rezerva articolului 122, când se naste o datorie vamală, valoarea unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzătoare mărfurilor de import în momentul acceptării declarației de plasare a acestor mărfuri sub regimul de perfecționare activă.

**Art. 204**

(1) O datorie vamală la import ia nastere prin:

(a) neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezultă, în privinta mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau [...]

(2) Datoria vamală ia nastere fie în momentul în care obligatia a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabileste ulterior că o conditie care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.

(3) Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în functie de împrejurări, fie executarea obligatiilor apărute, în privinta mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea conditiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim”.

Având în vedere prevederile legale menționate se reține că operațiunile de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import, începute înainte de aderarea României la Uniunea Europeană, în conformitate cu reglementările în vigoare la acea dată, se derulează și se încheie după această dată, în conformitate cu prevederile legislației comunitare, iar datoria vamală care se naște se determină luând în considerare natura, încadrarea tarifară, cantitatea, valoarea în vamă și originea mărfurilor de import, stabilite la data plasării lor sub acest regim vamal, conform legislației aplicabile înainte de data aderării, la care se adaugă dobânzi compensatorii aferente drepturilor de import, datorate în condițiile legislației comunitare în vigoare după data aderării.

Autorizația emisă de organele vamale înainte de data aderării, în care sunt stabilite condițiile de derulare și încheiere a regimului, felul prelucrărilor care urmează a fi efectuate, produsele compensatoare rezultate din prelucrare, rata de randament, respectiv cantitatea sau procentul de produse compensatoare obtinute din transformarea unei cantități date de mărfuri de import, **este valabilă până la data expirării termenului acordat sau un an după data aderării, oricare dintre aceste date ar fi prima în ordine cronologică**, iar titularul autorizației este obligat să înștiințeze autoritatea vamală asupra tuturor modificărilor intervenite pe parcursul derulării regimului în ceea ce privește condițiile stabilite prin autorizație.

Regimul vamal de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă, fie mărfurilor plasate sub acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate rezultate din prelucrare, iar în cazul în care constată neîndeplinirea de către titularul operațiunii a acestei obligatii, organele vamale trebuie să ia toate măsurile necesare pentru reglementarea situației mărfurilor și recuperarea datoriei vamale, constând în taxe vamale, comision vamal, dobânzi compensatorii și TVA.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că, în urma controlului operațiunilor vamale pentru X, x, x, x și x organele vamale au aplicat prevederile art. 89 alin. (1) și alin. (2) din regulamentul CEE nr. 2913/1992, respectiv închiderea operațiunilor

suspensive, prin luarea tuturor masurilor pentru reglementarea situatiei marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim vamal in conditiile prevazute.

Pentru marfurile aferente declaratiilor vamale in regim de perfectionare activa, aferente anilor 2001 si 2002, societatea X, a solicitat biroului vamal de frontiera Aeroport Baneasa, o noua prelungire, tinand cont de faptul ca termenul de incheiere a regimului, a fost prelungit prin solicitarea anterioara depusa si inregistrata sub nr. x, pana la data de 31.01.2016.

Tinand cont de faptul ca societatea nu a respectat operatiunile in cauza privind masurile tranzitorii in ceea ce priveste inchiderea regimurilor vamale suspensive incepute si neterminata inainte de aderare, organele vamale au emis deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, contestate, prin care au stabilit obligatii de plata suplimentare aferente X, x, x, x si x.

Titularul autorizatiei, respectiv societatea in cauza, avea obligatia sa respecte legislatia comunitara, la data aderarii, conform masurilor tranzitorii si sa instiinteze autoritatile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc dupa acordarea autorizatiei, care pot influenta mentinerea sau continutul acesteia.

Avand in vedere dispozitiile prevederilor art. 89 din Regulamentul CEE 2913/1992, autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia masurilor pentru care nu s-a incheiat nici un regim in conditiile prevazute, astfel ca, prin procesele verbale de control anexate la dosarele cauzei, au fost mentionate motivele de fapt si ulterior au fost emise deciziile contestate.

Din documentele aflate la dosarele cauzei, susținerile societății si instrumentarea speței de către organele de control se retine că, societatea nu si-a îndeplinit obligația pentru declaratiile vamale in regim de perfectionare activa a fost depusa o cerere in data de x, la biroul vamal Baneasa, prin care Romaero solicita prelungirea termenului de incheiere a regimului, iar conform masurilor tranzitorii in ceea ce priveste inchiderea regimurilor vamale suspensive incepute si neterminata inainte de aderare, respectiv autorizatiile de perfectionare activa emise intrun stat membru non-UE inainte de data aderarii, pot ramane valabile pana la sfarsitul valabilitatii acestora, prevazute in autorizatie, sau pot ramane valabile un an dupa data aderarii oricare din acest termen s-ar incheia mai devreme.

Totodata, deciziile de regularizare au fost emise si datorita faptului ca, titularul autorizatiei nu a respectat prevederile legislatiei vamale nationale si comunitare privind termenele in care se atribuie o alta destinatie vamala admisa, fie marfurilor plasate in acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim, in sensul ca, la termenele acordate, X, nu a solicitat incheierea operatiunilor vamale aflate in procedura de admitere temporara solicitand de fiecare data prelungirea acestora, ultimul termen fiind x, in atare conditii la data de x organele vamale erau indreptatite sa incheie regimul vamal suspensiv .

Referitor la argumentele societății potrivit căruia nu a incalcat niciuna din prevederile actelor normative mentionate in sustinerea cauzei, considerand ca Directia Regionala Vamala, cu rea credinta a procedat la emiterea deciziilor de regularizare, nu pot fi retinute în soluționarea favorabilă a contestațiilor, întrucât, asa cum s-a arătat mai sus, stabilirea în sarcina societății a taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată, dobânzilor compensatorii si comisionului vamal a avut drept temei legal prevederile art.

87, art. 89 și art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor asumate conform operațiunilor pentru care a solicitat autorizația, respectiv a neînchiderii operațiunilor vamale suspensive la x.

Se reține că, prin contestația formulată, societatea nu aduce argumente și nu prezintă documente care să combată măsurile luate de organele vamale prin decizia atacată, și totodată nu a reușit în termenul acordat inițial să finalizeze operațiunile pentru care a solicitat autorizația, cu respectarea prevederilor legale din Tratatul de aderare la UE,

*„Având în vedere precizările de mai sus, precum și:*

- *Măsurile tranzitorii în ceea ce privește încheierea regimurilor vamale suspensive începute și neterminale înainte de aderare;*
- *prevederile art. 87 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului vamal Comunitar;*
- *prevederile art. 204 din Codul vamal Comunitar potrivit căruia neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate, conduce la nasterea datoriei vamale la import;*
- *art. 89 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului vamal Comunitar, care la alin. (2) menționează că autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute”.*

În consecință, pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziilor precum și în temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare în vigoare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data formulării contestației,

## D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulată de **X** împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal:

- nr. X, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. x, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **X lei**, reprezentând taxe vamale în sumă de x lei, comision vamal în sumă de x lei, TVA în sumă de x lei și dobânzi compensatorii în sumă de x lei.

- nr. x, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. x, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **x lei**, reprezentând taxe vamale în sumă de x lei, comision vamal în sumă de x lei, TVA în sumă de x lei și dobânzi compensatorii în sumă de x lei.

- nr. x, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. x, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **x lei**, reprezentând taxe vamale în sumă de x lei, comision vamal în sumă de x lei, TVA în sumă de x lei și dobânzi compensatorii în sumă de x lei.



- nr. x, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. x, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **x lei**, reprezentând taxe vamale în sumă de x lei, comision vamal în sumă de x lei, TVA în sumă de x lei și dobânzi compensatorii în sumă de x lei.

- nr. x, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. x, de Biroul vamal de frontieră Băneasa, pentru suma totală de **x lei**, reprezentând taxe vamale în sumă de x lei, comision vamal în sumă de x lei, TVA în sumă de x lei și dobânzi compensatorii în sumă de x lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.