

Dosar nr. /2008

13 2008

Nr. Operator:

Anulare act

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA-CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr. .

Ședința publică de la 08 Septembrie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind judecarea plângerii formulată de reclamanta SC SRL
împotriva deciziei nr. din 30.01.2008, în contradictoriu cu DGFP Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns avocat il pentru
reclamantă și consilier juridic - pentru pârâtă.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care, constatând cauza în stare de
judecată, s-a acordat cuvântul.

Avocat pentru reclamantă a solicitat admiterea plângerii, anularea deciziei
contestate ca fiind netemeinică și nelegală, prejudiciul fiind stabilit în mod eronat.

Consilier juridic pentru pârâtă a solicitat respingerea plângerii
pentru motivele detaliate în obiecțiunii.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față ;

Prin cererea de față, înregistrată la data de 05.03.2008, reclamanta S.C.
S.R.L., a formulat plângere împotriva deciziei nr. /30.01.2008 privind soluționarea
contestăției înregistrată la D.G.F.P. Gori sub nr. /03.05.2007.

În motivare, a arătat că la data de 17.08.2004, inspectorii din cadrul Direcției Generale
a Finanțelor Publice Gorj - Direcția de Control Fiscal, au efectuat în perioada 04.08.2006-
17.08.2004, un control privind modul de constituire, evidențiere, calcul și virare în
cuanțumuri și la termenele legale a obligațiilor datorate bugetului statului, bugetului
asigurărilor sociale de stat, bugetului asigurărilor pentru șomaj, respectiv modul de constituire
și virare a contribuțiilor la Fondul National Unic de Asigurări de Sănătate.

Perioada supusa verificării a fost (), având ca obiective impozitul
pe veniturile din salarii; impozitul pe profit; impozitul pe dividende; taxa pe valoarea
adăugată; fonduri speciale; contribuții sociale.

Organele de control au încheiat un proces-verbal înregistrat sub nr. .08.2004 în
care arată ca în balanța de verificare precum și în bilanțul contabil încheiat la data de
31.12.2002, societatea a înregistrat o pierdere fiscală de (vechi).

Că, în urma controlului, echipa de control a stabilit un profit impozabil în suma de
lei (vechi), și un impozit pe profit de lei (vechi), profit
provenit din înregistrările în contabilitate a unor cheltuieli pe baza unor documente care nu
îndeplinesc condițiile de documente justificative, potrivit O.G 70/1994, privind impozitul pe

profit, cu modificările și completările ulterioare, art. 4 alin. 6, litera m, respectiv prevederile Legii 414/2002 privind impozitul pe profit, art. 9 alin. 6 litera j.

În acest sens, echipa de control a constatat că unele facturi fiscale de aprovizionare emise de furnizorii din țară, respectiv S.C. _____, jud. Iași și S.C. _____

S.R.L. _____, jud. _____, în cursul anului 2002, nu conțin toate datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu, respectiv adresa exactă și sediul furnizorului, codul fiscal, număr de cont și banca, precum și datele de identificare a mijlocului de transport, iar plaja de facturi seria IS ACB nr. _____ nu a fost alocată societății

S.C. _____ S.R.L. _____, jud. _____ facturi care poartă însă stampila S.C. _____

S.R.L. și a căror valoare pentru mărfurile livrate se ridică la _____ lei (vechi) (motoare, excavatoare, subansamble miniere, piese auto etc.), iar valoarea TVA se ridică la _____ (vechi).

De asemenea, în perioada februarie-martie 2002, societatea S.C. _____ S.R.L. _____, jud. _____, în calitate de furnizor, livrează societății S.C. _____ S.R.L. _____, piese și alte subansamble în valoare de _____ lei (vechi), TVA aferent în suma de _____ lei (vechi).

Că, în facturile fiscale de aprovizionare emise de S.C. _____ S.R.L., _____ și factura fiscală _____ nu au fost trecute elementele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu, respectiv adresa exactă și sediul furnizorului, numărul de cont bancar și banca, precum și datele de identificare ale delegaților (BI, serie, număr, data eliberării), datele de identificare ale mijloacelor de transport, precum și semnăturile autorizate, neîndeplinind astfel calitatea de document justificativ, potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea Contabilității nr. 82/1991 și HCM 831/1997 pentru aprobarea modelelor formulărilor comune privind activitatea financiar-contabilă.

Echipa de control a considerat că valorile din facturile fiscale arătate mai sus și înregistrate în contabilitate, nu îndeplinesc condițiile de documente justificative, fiind nedeductibile fiscal, stabilind în sarcina firmei ca impozite și taxe, în mod suplimentar suma de _____ lei (vechi), care se compune din _____ lei (vechi) - impozit pe profit; _____ lei (vechi) - dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit; _____ lei (vechi) - penalități aferente impozitului pe profit; _____ lei (vechi) - taxa pe valoarea adăugată; _____ lei (vechi) - dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și _____ lei (vechi) - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cu adresa nr. _____ din 04.08.2004, D.G.F.P. a înaintat plângere către Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru jud. Gorj, solicitând cercetarea penală a lui _____ pentru încălcarea prevederilor Legii Contabilității și a Legii 87/1994 (Legea Evaziunii Fiscale), pentru înregistrarea în contabilitate a unor documente (facturi fiscale) care nu îndeplineau calitatea de documente justificative potrivit O.G. nr. 70/1994.

La data de _____ Garda Financiară Secția Gorj, a efectuat o verificare la S.C. _____ S.P.L. _____, jud. Gorj, ca urmare a adresei nr. _____ din 05/09.09.2004, emise de către ANC - Comisariatul Regional Bacău - Garda Financiară Secția Iași, înregistrată la

ei (vechi) - penalități de intarziere la impozitul pe profit; (vechi) - taxa pe valoarea adăugata; lei (vechi) - dobânzi la taxa pe valoarea adăugata; (vechi) - penalități de intarziere la TVA.

La data de 23.11.2004, D.G.F.P. Gorj cu adresa nr. , a mai făcut o plângere penala la Parchetul de pe langa Judecătoria Motru pentru un prejudiciu de lei (vechi), reprezentând impozit pe profit, TVA si accesorii aferente descoperirii Gărzii Financiare (care sesizase Parchetul, dar numai pentru suma de lei vechi).

Toate aceste plângeri, respectiv doua făcute de D.GF.P. Gorj si una de Garda Financiara, au ajuns de la Parchetul Motru la Parchetul Județean Gorj, de unde s-au trimis la Serviciul de Cercetări Penale al Inspectoratului Județean de Politie Gorj si care formează obiectul dosarelor de cercetare.

La data de , sub nr. si inreg. la D.GF.P. Gorj sub nr. , S.C. S.R.L. a formulat contestație pentru intreaga suma de lei (vechi) stabilita prin procesul-verbal nr. 17.08.2004 de către organele de control ale D.GF.P. , iar Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. 29.09.2004 privind Contestația formulata de S.C. S.R.L. jud. Gorj, înregistrata la ANAF sub nr. 09.2004 a decis suspendarea soluționării cauzei pentru suma totala de lei pana la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea in condițiile legii.

La data de sub nr. , S.C. S.R.L. a formulat contestație pentru întreaga sumă de lei (vechi) stabilită prin procesul verbal din 12.11.2004 de către organele de control fiscal ale D.GF.P. Gorj, iar D.GF.P. Gorj Biroul de Soluționare a Contestațiilor - prin decizia nr. 10.12.2004 privind soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L. , a suspendat soluționarea cauzei pentru intreaga suma de lei (vechi), procedura administrativa urmând a fi reluata după încetarea motivelor care au determinat suspendarea in condițiile legii.

La data de 15.07.2005, prin ordonanța emisa de Inspectoratul de Politie al jud. Gorj, Serviciul de Cercetări Penale, s-a dispus efectuarea unei expertize contabile in dosarul de urmărire penala nr. /2005, fiind numiți ca experți contabili domnii L. , expertiză ce a concluzionat următoarele că S.C. S.R.L. in calitate de client s-a aprovizionat cu diverse mărfuri de la firmele S.C. / L. si S.C. S.R.L. din jud. , pe baza de facturi legale (pentru client) cu prima având si contract comercial. Pentru S.C. S.R.L. facturile care au insotit mărfurile au fost legale, in_ele fiind cuprinse toate cerințele art. 155 pct. 8 din Legea 571/2003 precum si prevederile H.G. 83/1997, privind datele de identificare.

Că, toate mărfurile intrate cu cele 20 de facturi de la cele doua firme din Iași au fost recepționate la intrarea in patrimoniul S.C. L. , întocmindu-se fise de recepție si inregistrandu-se in evidenta contabila analitica si sintetica a societății si achitate celor doi furnizor din județul Iași , respectiv la nivelul sumei de lei către S.C. S.R.L. si lei către S.C. S.R.L., inregistrandu-se un TVA deductibil de lei, valoarea totala fiind de

lei la care se adaugă TVA, rezultând o suma plătită de lei. La data efectuării controlului de către organele fiscale toate aceste mărfuri au fost vândute, rămânând un stoc de lei.

Astfel, prejudiciul stabilit de către Organele de Control ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Gorj de lei prin înregistrarea pe "profit" a valorii acestei mărfuri de lei, 1-a care s-a calculat un impozit de lei și la care s-au calculat dobânzi de întârziere și penalități prin anularea TVA deductibil de lei la care s-au calculat de asemenea dobânzi și penalități de întârziere - a fost stabilit în mod nelegal.

Faptul că cele 20 de facturi au seriile înregistrate la alte firme din județul Iași și nu la cele două firme furnizoare, respectiv S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., nu constituie o culpa a firmei S.C. S.R.L. (sau a administratorului acesteia) întrucât aceste facturi, așa cum s-a mai precizat au întrunit toate prevederile legale pentru beneficiar.

Cum în data de 12.11.2004 D.G.F.P. Gorj a dispus completarea actului de control întocmit de organele de specialitate din cadrul D.C.F. Gorj, în data de 17.08.2004 și înregistrat sub nr. .../17.08.2004 și au stabilit un prejudiciu de lei vechi, Inspectoratul Județean de Poliție Gorj a cerut să se întocmească un supliment la raportul de expertiză în dosarul nr. .../2005 și pentru suma de lei vechi, stabilit prin procesul verbal din 12.11.2004, cu obiectivul, dacă prejudiciul de lei este real și ce reprezintă.

Experții contabili au arătat că, la data de 12.11.2004 - Garda Financiară Gorj a întocmit un proces verbal de verificare prin care s-a stabilit că un număr de 4 facturi, înregistrate "corect și legal" în contabilitatea firmei S.C. S.R.L. în valoare de lei și cu un TVA deductibil de lei să fie trecute pe profit (prin eliminarea sumei respective din cheltuieli pentru marfa aprovizionată), stabilindu-se un prejudiciu de lei, după cum urmează: lei vechi TVA; lei vechi impozit pe profit (.....); lei vechi dobânzi la impozitul pe profit; lei vechi penalități la impozitul pe profit; lei vechi dobânzi la TVA; lei vechi penalități la TVA.

Motivul pentru care organele de control au stabilit acest prejudiciu îl constituie faptul că furnizorul acestor mărfuri a folosit facturile nr. .../23.07.2002, .../01.08.2002, .../12.06.2002, .../27.09.2002 care nu figurează în evidentele D.G.F.P. ..., fiind ridicate de firma respectivă.

Expertiza a constatat că și în cazul celor facturi despre care s-au făcut referiri în cuprinsul raportului, Organele de Control ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Gorj în mod eronat și pentru aceste patru facturi culpabilizează pe S.C. S.R.L. - deși culpa, dacă există, aparține furnizorului.

Și în cazul acestor patru facturi, S.C. S.R.L. a respectat Legea 82/1991, Legea 87/1994, O.G. 70/1994, chiar organul de control al Gărzii Financiare precizând în actul de control că înregistrarea în evidența contabilă s-a făcut în mod corect și legal.

Se arată de către reclamantă că în concluziile raportului de expertiză se stabilește că și prejudiciul de lei a fost stabilit în mod eronat și nelegal - prin înregistrarea pe profit a sumei de și la care stabilește un impozit de lei, eliminarea TVA deductibil de 26.030.000 lei la care s-au aplicat lei penalități și lei dobânzi pentru impozitul pe profit și respectiv lei dobânzi și lei penalități pentru TVA, aceasta concluzie reîntregind concluziile expuse în Capitolul III din Raportul de Expertiza.

La data de 27.04.2006 Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, în dosar nr. .../2005, având în vedere cele prezentate de specialiștii financiar-contabili a reținut că învinuitul administrator, nu a produs vreun prejudiciu bugetului de stat și a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală, pentru infracțiunile prevăzute de art. 11 lit. c din legea nr. 87/1994 și art. 37 din legea nr. 82/1991, raportat la art. 289 C. Penal.

D.G.F.P. Gorj a formulat plângere împotriva rezoluției nr. .../P/2005 din 27.04.2006 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj la Judecătoria Tg-Jiu, iar prin Sentința Penală nr. .../15.09.2006, plângerea a fost respinsă și s-a menținut soluția din rezoluția nr. .../27.04.2006 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Împotriva sentinței penale nr. .../15.09.2006, pronunțată de Judecătoria Tg-Jiu în dosarul nr. .../P/2006 D.G.F.P. Gorj a declarat recurs iar Tribunalul Gorj Secția Penală prin decizia nr. .../20.11.2006, a respins ca nefondat recursul declarat de către petenta D.G.F.P. Gorj împotriva sentinței penale nr. .../15.09.2006 a Judecătoriei Tg-Jiu, care a rămas definitivă.

Fiind înlăturată latura penală atât pentru suma de lei vechi cât și pentru suma de lei vechi, s-a reluat procedura administrativă, la data de 27.12.2007, sub nr. .../ Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul M.E.F. - ANAF a transmis S.C. S.R.L. Matasari, jud. Gorj, decizia nr. .../11.12.2007, prin care s-a desființat procesul verbal nr. .../17.08.2004 pentru întreaga sumă de lei vechi, iar referitor la procesul verbal încheiat la data de 12.11.2004, în valoare de lei (vechi), D.G.F.P. Gorj, cu decizia nr. .../10.12.2004, s-a suspendat soluționarea cauzei până la definitivarea cercetărilor penale.

Prin rezoluția din dosarul nr. .../P/2005, la data de 27.04.2006, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului pentru infracțiunile prevăzute de art. 11 lit. c din Legea nr. .../1994 și art. 37 din Legea nr. 82/1991 rap. La art. 289 CP. și pentru această sumă.

Fiind înlăturată cauza pentru care s-a suspendat soluționarea contestației, s-a reluat procedura administrativă, D.G.F.P. Gorj, prin decizia nr. .../30.01.2007 privind soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L. respingând în totalitate contestația formulată cu privire la suma de lei vechi, stabilită prin decizia nr. .../15.11.2004.

Se mai arată de către reclamantă că procesul verbal de control încheiat la 12.11.2004 este o completare a procesului verbal de control fiscal din data de 17.08.2004, pentru care organele de cercetare penală au dispus efectuarea unei expertize contabile și pentru suma de lei (vechi), experții contabili întocmind un supliment la raportul de expertiză

Că, mărfurile aferente facturilor în cauză se regăsesc în volumul vânzărilor și sunt evidențiate în veniturile luate în calcul la determinarea profitului impozabil.

Instanța nu își însușește argumentele aduse de expertul contabil, considerând corectă stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în valoare de lei, provenit din înregistrarea în contabilitate a unor cheltuieli pe bază de documente care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative, conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. /19947 privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare, art.4, alin.6, lit.m, precum și prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.9, alin.6, lit.j.

Se constată că au fost încălcate prevederile art.6 din H.G. 831/1997 privind documentele cu regim special, care stipulează: „Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

În raport de dispozițiile art.4, alin.(6), lit.m din Ordonanța Guvernului 70/1994, cu modificările și completările ulterioare precum și al art.9 din Legea nr.414/2002, cheltuielile înregistrate de natura celor menționate mai sus, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

De asemenea au fost înregistrate în evidența contabilă a societății reclamante facturi fiscale de aprovizionare fără ca acestea să aibă trecute elementele prevăzute pentru a fi completate obligatoriu, neîndeplinind astfel calitatea de document justificativ, potrivit prevederilor art.6, alin.2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, precum și a celorlalte prevederi legale referitor la întocmirea și utilizarea formularelor în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.831/1197. De altfel, aceste aspecte nici nu au fost contestate de către reclamantă care a considerat însă că nu îi sunt imputabile.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar au fost calculate corect dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, și tot corect s-a stabilit o diferență în sumă de lei, ca urmare a neacceptării la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă aprovizionărilor cu mărfuri pe bază de documente care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ potrivit Legii contabilității nr.82/1991, republicată, precum și art.19, alin.1, lit.a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 17/2000, respectiv art.24, alin.1, lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și prevederile art.155, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Drept urmare, pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, care au fost corect calculate.

Cu referire la tranzacțiile respective, instanța constată că acestea nu sunt reale întrucât, conform răspunsului primit de la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași s-a constatat că firmele furnizoare nu funcționează la sediile sociale declarate iar în perioada de la înființare și până la data de 31.12.2003 nu au depus la organul fiscal teritorial nici o declarație fiscală și nici o raportare financiar-contabilă.

Drept urmare, prejudiciul și valoarea acestuia către bugetul de stat cauzat de reclamantă a fost corect stabilit iar argumentele aduse de expert nu sunt însușite de instanță.

Chiar dacă expertul contabil a considerat că nu au fost denaturate veniturile, cheltuielile, elementele de activ și pasiv și rezultatele financiare ale firmei prin efectuarea de compensații, instanța constată că reclamata S.C. S.R.L. a eludat prevederile O.U.G. nr.77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, respectiv prevederile H.G. nr.685/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice privind monitorizarea datoriilor nerambursate la scadență ale contribuabililor, persoane juridice, în vederea diminuării blocajului financiar și a pierderilor din economie, și a Regulamentului de

compensare a datoriilor nerambursate la scadență ale contribuabililor, persoane juridice.

Pentru stingerea datoriilor reciproce pe baza ordinelor de compensare S.C. S.R.L. i, în calitate de agent economic inițiator, a intrat în sistemul de compensare la nivelul Institutului de Management și Informatică din cadrul Ministerului Industriei și Resurselor.

S-a constatat că, în „borderoul datoriilor stinse pentru justificare prin ordinul de compensare”, anexat la ordinul de compensare, facturile fiscale nominalizate din acest borderou nu s-au regăsit înregistrate în evidența contabilă a S.C. S.R.L., acestea fiind înscrise numai pentru a intra în circuitul de compensare.

În concluzie, obligațiile stabilite suplimentar în sarcina S.C. S.R.L. Mătășari, în sumă totală de [redacted], prin procesul verbal nr. nr. [redacted] /18.08.2004 întocmit de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Gorj au fost corect stabilite și, pe cale de consecință contestația va fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de SC [redacted] SRL cu sediul social în comuna Mătășari, județul Gorj împotriva deciziei nr. [redacted] din 30.03.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu sediul în Tg-Jiu, strada [redacted] nr.6, județul Gorj.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică de la 08 Septembrie 2008, la Tribunalul Gorj.

Președinte,



Red.AA/L.R.
4 ex./22 Septembrie 2008