

**MINISTERUL FINANTELOR**  
**Directia generala a finantelor publice Arges**

DECIZIA nr. 27/16.05.2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia control fiscal Arges prin adresa asupra contestatiei formulate de S.C. X din localitatea Pitesti.

S.C. X din localitatea Pitesti a formulat contestatie inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges impotriva masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala si au ca obiect suma reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 174 si art. 178 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. X din localitatea Pitesti.

I. In motivarea contestatiei societatea sustine ca organele de control in mod eronat nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autoturism invocind prevederile art. 22 din Legea nr. 345/2002 intrucit “ asa cum rezulta din textul legii, nu se prevede o limita a perioadei in care societatea trebuie sa realizeze operatiuni taxabile, acestea putind fi deci curente sau viitoare”.

Prin urmare societatea solicita anularea masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala intocmita de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal Arges cu privire la neacordarea dreptului de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala organele de control ale Directiei controlului fiscal Arges au stabilit urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv solutionarea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata inregistrata la D.G.F.P. Arges si la ACF Arges aferenta lunii septembrie 2004 pentru suma de ... lei.

Organele de control au constatat ca societatea a fost infiintata in data de .. si a achizitionat un mijloc fix ( autovehiculul Peugeot) in data de 14.08.2003.

Urmare a faptului ca societatea nu a realizat venituri de la infiintare in speta ... si pina la data incheierii raportului de inspectie fiscala organele fiscale au stabilit ca petenta nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata (aferenta achizitionarii autovehiculului) .

III. Prin referatul fara numar intocmit de Directia control fiscal Arges se propune respingerea contestatiei formulate de S.C. X din localitatea Pitesti ca neintemeiata.

IV. Luind in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

***Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca S.C. X beneficiaza de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, respectiv de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autovehicul in conditiile in care aceasta nu a realizat operatiuni taxabile de la data infiintarii si pana la data solicitarii rambursarii taxei pe valoarea adaugata in suma de . lei.***

In fapt, **S.C. X** si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autovehicul, operatiune efectuata in data de .. .

De la data infiintarii si pana la data solicitarii rambursarii sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, **S.C. X SRL** nu a realizat nici un fel de operatiuni taxabile.

In drept, art. 22 alin. (4) din Legea nr. 345/2002, republicata, privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

**“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor si serviciilor destinate realizării de:**

**a) operatiuni taxabile;[...]**” iar art. 24 din acelasi act normativ prevede:

**“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:**

**a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;[...]**”

Conform art. 60 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

**“dreptul de deducere prevăzut la alin. (4) al art. 22 din lege se referă la achizițiile de bunuri si/sau de servicii destinate realizării operatiunilor prevăzute la acelasi alineat, inclusiv pentru realizarea de investitii necesare efectuării de astfel de operatiuni.”**

Se retine ca **S.C. . X nu a realizat operatiuni taxabile de la infiintare si pana la data solicitarii rambursarii taxei pe valoarea adaugata**, fapt constatat de organele de control prin raportul de inspectie fiscala contestat si recunoscut de contestatoare.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, reiese ca **S.C. X** nu beneficiaza de rambursarea taxei pe valoarea adaugata,

respectiv de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii autovehiculului marca Peugeot in suma de, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art. 22 alin. (4) si art. 24 din Legea nr. 345/2002, republicata, privind taxa pe valoarea adaugata, art. 60 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, coroborate cu prevederile art. 114, art. 120, art.174 ,art. 175, art. 176 ,art. 178, art. 179, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

#### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C.. X S.R.L. din localitatea Pitesti pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare:

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV