



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, Vaslui, jud. Vaslui
Tel: 0235315297, 0235314143/429, Fax: +0235317067
e-mail: admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA nr. 34/16.05.2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. R. S.R.L. V.
înregistrate la D.G.F.P. V. sub nr. ../11.04.2011

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V. (D.G.F.P. V.), a primit spre soluționare contestația formulată de **S.C. R. S.R.L. V. CUI .., înregistrată la ORC la nr. J37/./2004, cu sediul în V., str. H. C.c, nr. .., bloc .., sc. .., parter, județul V.** împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ../28.02.2011 și a Raportului de Inspecție fiscală nr. F VS ../28.02.2011.

Obiectul contestației îl constituie **suma de .. lei** reprezentând:

- .. lei – **impozit pe profit;**
- .. lei – **taxă pe valoarea adăugată;**
- .. lei – **dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A.**

Contestația semnată de domnul P. V. în calitate de asociat unic și purtând amprenta ștampilei S.C. R. S.R.L. V. a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 11.04.2011, la D.G.F.P. V. sub nr. .., decizia de impunere nr. F-VS ../28.02.2011 fiindu-i comunicată societății în ziua de 16.03.2011 prin poștă cu confirmare de primire.

Contestația a fost repartizată Activității de Inspecție Fiscală V. ca organ emitent la actului administrativ contestat pentru completarea dosarului și întocmirea referatului cu propuneri de soluționare a contestației unde a primit nr. .. din 12.04.2011 iar cu adresa nr. ../26.04.2011, A.I.F. V. a înaintat dosarul contestației împreună cu referatul cu propuneri de soluționare, Compartimentului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. V. spre competență soluționare.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. S.C. R. S.R.L. se îndreaptă împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr. F-VS .. din data de 28 februarie 2011 și a Deciziei de impunere nr. F-VS ../28.02.2011, întocmite de D.G.F.P. V., Activitatea de Inspecție fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, solicitând ca prin decizia de soluționare să i se admită în totalitate contestația formulată și pe cale de consecință, să se desființeze în întregime actele administrative fiscale atacate cu privire la obligațiile fiscale suplimentare în sumă de .. lei reprezentând **impozit pe profit în sumă de .. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A în sumă de .. lei** aducând în susținere următoarele argumente:

a) Referitor la impozitul pe profit:

1. La stabilirea profitului fiscal în sumă de .. lei și a impozitului pe profit, în sumă de .. lei reprezentând c/v cartele pre pay Orange, înregistrate în evidența contabilă în contul de cheltuieli de exploatare 623 „Cheltuieli de protocol, publicitate și reclamă” nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, organul de inspecție fiscală nu a avut în vedere:

- funcțiunea contului 623 „Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate” conform Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene aprobate prin OMFP nr. 3055/2009;

- cheltuielile de publicitate sunt reglementate de Codul fiscal, art. 21 — Cheltuieli deductibile alin.1 și 2 și nu sunt cheltuieli cu deductibilitate limitată sau nedeductibile;

- în Decizia nr. 4 a administratorului Vasile Pârcălabu se stabilește ca aceste cartele sa fie folosite în acțiuni cu caracter publicitar acordarea de bunuri în cadrul unor campanii publicitare desfășurate în colaborare cu Inspectoratul de Poliție al județului V. pentru transmiterea de mesaje publicitare către clienții potențiali pentru un anumit produs, serviciu sau prezentarea numelui societății fiind inscripționate cu datele societății R. S.R.L. V.;

- cheltuielile în sumă de .. lei au fost efectuate în scopul obținerii de venituri;

- societatea era în perioada de recuperare a pierderii fiscale; pierderea societății la 31.12.2010, în suma de .. lei fiind generată de cheltuielile cu dobânda bancară în sumă de .. lei, amortizarea mijloacelor fixe în sumă de .. lei și cedarea de active deteriorate în sumă de .. lei, impozit minim .. lei;

- cheltuieli în sumă totală de .. lei nu au putut fi incluse în prețul de cost al serviciilor și mărfurilor comercializate datorită conjuncturii economice;

Organul de inspecție fiscală au considerat suma de .. lei ca nedeductibilă fiscal invocând art. 11, alin. (1) din Codul fiscal dar nu a prezentat o metoda prin care a reconsiderat venitul firmei.

2. Referitor la diferența de .. lei reprezentând: .. lei c/val cartele pre pay, în valoare totală nedeductibile fiscal înregistrate în contul de cheltuieli 623, .. lei c/v diverse produse achiziționate de la SC N. S.R.L. B., neînregistrate în evidența societății R. S.R.L. V. și .. lei venituri excepționale din vânzarea autoturismului VOLKSWAGEN BEETLE:

a) pentru suma de .. lei, c/val cartele pre pay nedeductibile fiscal înregistrate în contul 623 argumentele prezentate la pct. 1 sunt valabile și în acest caz fiind vorba despre același tip de cheltuieli.

- pentru suma de .. lei c/v diverse produse achiziționate de la S.C. N. S.R.L. B.I și neînregistrate în evidența societății R. S.R.L. V.:

b) în R.I.F F-VS .. la aliniatul 9. „Perioada de suspendare” se menționează: de la data 03.01.2011 la data 07.02.2011, nr. referat suspendare „...” dar organul de inspecție fiscală nu a dus la cunoștință agentului economic suspendarea inspecției fiscale, conform ordinului ANAF nr../2009 și nici nu a atașat la R.I.F. acest referat;

- organul de inspecție fiscală a menționat în R.I.F nr. F-VS .. că a efectuat un punctaj cu S.C. N. S.R.L. B. și în urma punctajului a constatat că S.C. N. S.R.L. B. a emis către S.C. R. S.R.L. V. factura nr. ../23.05.2010 în suma totală de .. lei, diverse produse, (ariel, cozi lemn filetate, dosare de plastic, glade, hârtie igienică, kiltox, etc) care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. R. S.R.L. V. și a procedat la calcularea coeficientului de adaos comercial și a tva colectată aferentă acestor produse în sumă de .. lei fără a prezenta factura la care face referire.

- organul de control nu i-a prezentat în timpul controlului punctajul efectuat cu S.C. N. S.R.L. B. și diferențele constatate și nici nu a solicitat o explicație suplimentară din partea administratorului societății R. S.R.L. V. în legătură cu neînregistrarea în evidența contabilă a societății a facturii de mai sus.

c) referitor la .. lei venituri excepționale din vânzarea autoturismului VOLSWAGEN BEETLE:

- veniturile obținute în urma vânzării autoturismului VOLKSWAGEN BEETLE sunt în sumă de .. lei nu așa cum se menționează în R.I.F. nr. F-VS ..;

] - cheltuiala excepțională înregistrată cu ocazia vânzării autoturismului este de .. lei;

- începând cu 01 ianuarie 2007 deductibilitatea valorii neamortizate a imobilizărilor vândute nu mai este limitată de valoarea vânzărilor și nici de comercializarea prin unități specializate de licitație.

- potrivit art. 24 alin.15 din Codul fiscal și a pct. 3 din Decizia Comisiei Centrale Fiscale nr. 2/2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit, convențiile de evitare a dublei impuneri cheltuielile, câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea mijloacelor fixe se calculează pe baza valorii fiscale (de intrare) a acestora, diminuată cu amortizarea fiscală, cheltuielile înregistrate ca urmare a casării sau cedării unui mijloc fix amortizabil sunt considerate cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile însă organul de inspecție fiscală nu a ținut seama de aceste prevederi legale.

În cazul S.C. R. S.R.L. V. este următoarea situație:

- data primei puneri în circulație - 27.02.2003. La data achiziției autoturismul VOLKSWAGEN BEETLE era amortizat complet;

- data achiziției autoturismului 02.07.2008;

- valoare fiscală de intrare = .. lei;

- TVA deductibilă = .. lei;

- amortizare fiscală = .. lei;

- data vânzării - 28.06.2010;

- valoare vânzare = .. lei;

- tva colectată = .. lei.

- cheltuielile înregistrate ca urmare a cedării mijlocului fix amortizabil, efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, prin urmare deductibile = .. lei.

b) Referitor la taxa pe valoare adăugată:

1. În ceea ce privește diferența suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei aferentă cheltuielilor considerate nedeductibile la control în sumă de .. lei privind cartelele pre pay Orange contestatoarea consideră suficiente argumentele aduse la capitolul privind impozitul pe profit din contestație;

2. În ceea ce privește stabilirea de către inspecția fiscală a diferenței de T.V.A. în sumă de .. lei aferentă achizițiilor de mărfuri în sumă de .. lei societatea consideră că este o măsură abuzivă și neargumentată care nu ține seama de specificul activității desfășurate, produsele în cauză putând fi folosite pentru întreținerea spațiilor de lucru, a echipamentelor, a spațiilor administrative.

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată în suma de .. lei contestatoarea arată că în luna iunie 2010, a vândut, către o persoană fizică, autoturismul VOLKSWAGEN BEETLE a cărui valoare neamortizată conform evidenței contabile era în sumă de .. lei, cu suma de .. lei din care TVA colectată în sumă de .. lei.

Organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea valorii de piață a autoturismului la suma de .. lei rezultând o taxă pe valoarea adăugată colectată în suma de .. lei.

Diferența între valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe amortizabile și amortizarea fiscală, este cheltuielă efectuată în scopul realizării de venituri impozabile și prin urmare suma de .. lei este o cheltuielă deductibilă și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Codul fiscal baza de impozitare pentru livrarea autoturismului o constituie prețul încasat din tranzacție adică suma de .. lei din care tva în suma de .. lei, art. 145 din Codul fiscal, menționând că „(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În R.I.F. nr. F-VS .. din data de 28 februarie 2011 organul de inspecție fiscală a stabilit valoarea de piață a autoturismului la suma de .. lei total neargumentat. Nu a prezentat o metoda prin care a ajuns la această valoare.

În susținerea afirmației sale organul de inspecție fiscală motivează cu prevederile art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 însă această reglementare este incertă, pentru că nu menționează nici la modul general care ar fi metodele de reconstituire a veniturilor. Punerea în aplicare a acestei prevederi a generat abuzuri și sume mai mari de plată pentru firmă.

În drept, societatea menționează că își întemeiază cererea pe prevederile art. 43, art.84-art. 88, art. 175 - art.188 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare și în dovedirea contestației, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, în acest sens depunând la dosarul cauzei Adeverința nr. ../07.02.2011 eliberată de Inspectoratul de Poliție al Județului Vaslui, Devizul nr. DAA../18.06.2010 emis de S.C. A&A I.. S.R.L., certificatul de înmatriculare V0...

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ../28.02.2011 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. V., Serviciul Inspecție fiscală Persoane Juridice 5, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F VS ../28.02.2011 au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată **în sumă de totală de .. lei** din care:

- .. lei – **taxă pe valoarea adăugată;**
- .. lei – **dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A.,** astfel:
 - **suma de .. lei**= taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, în baza art.145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aferentă cheltuielilor pentru reclamă și publicitate (c/val. cartele pre pay) în sumă de .. lei considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit .

Organul de inspecție fiscală menționează că societatea nu a prezentat contracte privind serviciile de reclamă și publicitate pentru justificarea acestor cheltuieli, efectuarea lor nu a condus la creșterea volumului tranzacțiilor societății în perioada 01.01.2010-30.09.2010 și nici la lărgirea pieții de desfacere și conform Notei explicative anexată la procesul verbal nr. .. încheiat în data de 24.01.2011 de către echipa de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. B. la S.C. N. S.R.L. B. nu s-a permis înscrisurarea cartelelor cu denumirea S.C. R. S.R.L. V..

- **suma de .. lei** = tva calculată la control asupra veniturilor în sumă de .. lei realizate de contestatoare din valorificarea bunurilor în sumă de .. lei inclusiv tva din factura fiscală nr. ../23.05.2010 emisă pe numele său de S.C. N. S.R.L. B.I, neînregistrată în evidența contabilă a contestatoarei.

- **suma de .. lei** = tva aferentă valorii de piață a autoturismului VOLKSWAGEM vândut de societate la o valoare mai mică decât valoarea neamortizată, respectiv cu suma de .. lei, inclusiv TVA, în baza prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei organele de inspecție fiscală au calculat, în conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) și alin. (7) și ale art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, majorări (dobânzi) și penalități de întârziere la plată în sumă totală de .. lei.

Referitor la impozitul pe profit:

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F VS ../28.02.2011, pentru perioada 01.01.2005-30.09.2009 organele de inspecție fiscală a consemnat următoarele:

- societatea a realizat:

- * în anul 2005 – profit fiscal = .. lei, impozit pe profit = .. lei;
- * în anul 2006 – profit fiscal = .. lei, impozit pe profit = .. lei;
- * în anul 2007 – profit fiscal = .. lei, impozit pe profit = .. lei;
- * în anul 2008 – profit fiscal = .. lei, impozit pe profit = .. lei.

* în anul 2009 – profit fiscal = .. lei, impozit pe profit = .. lei, motiv pentru care a calculat, evidențiat, declarat și achitat impozit minim în sumă de .. lei (cifra de afaceri la 31.12.2008=.. lei).

În anul 2009, organul de inspecție fiscală a constatat o diferență de cheltuieli în sumă de .. lei reprezentând c/val cartele pre pay Orange (factura nr. ../18.11.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../01.12.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../02.12.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../03.12.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../11.12.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../12.12.2009 în sumă totală de .. lei și factura fiscală nr. ../14.12.2009), înregistrate în evidența contabilă în contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclama și publicitate" pe care organul de inspecție fiscală le-a considerat nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

Impozitul pe profit în sumă de .. lei, recalculat la control fiind mai mic decât impozitul minim calculat, evidențiat, declarat și achitat de societate, organul de inspecție fiscală nu a stabilit diferențe suplimentare de plată și nu a emis decizie de impunere pentru această sumă.

La 30.09.2010 societatea înregistra pierderea fiscală în sumă de .. lei pe care organul de inspecție fiscală a diminuat-o cu suma de .. lei din care:

- valoarea neamotizată a autoturismului VOLKSWAGEN BEETLE vândut în sumă de .. lei;
- c/val cartele pre pay înregistrate în contul 623 „Cheltuieli de reclamă și publicitate” în sumă de .. lei achiziționate de la S.C: N. S.R.L. B..
- suma de .. lei reprezentând diverse produse achiziționate de la S.C. N. S.R.L. B..

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale se rețin următoarele:

A. 1. Referitor la impozitul pe profit contestat de S.C. R.S.R.L. V. în sumă de .. lei: cauza supusă soluționării este dacă Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V. se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care aceasta sumă nu face obiectul actului administrativ atacat, respectiv a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ../28.02.2011 .

În fapt, prin RIF nr. F VS ../28.02.2011, aferent anului 2009, organele de inspecție fiscală au constatat diferența de profit fiscal în sumă de .. lei reprezentând c/val cartele pre pay Orange (c/val factura nr. ../18.11.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../01.12.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../02.12.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../03.12.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../11.12.2009 în sumă totală de .. lei, factura nr. ../12.12.2009 în sumă totală de .. lei și factura fiscală nr. ../14.12.2009), înregistrate în evidența contabilă în contul 623" cheltuieli cu reclama și publicitatea pe care le-aub considerat nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit și a stabilit impozitul pe profit în sumă de .. lei.

Impozitul pe profit în sumă de .. lei, recalculat la control fiind mai mic decât impozitul minim calculat, evidențiat, declarat și achitat de societate, organul de inspecție fiscală nu a stabilit diferențe suplimentare de plată și nu a emis decizie de impunere pentru această sumă.

În drept, conform art. 205 "Posibilitatea de contestare" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau în lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia(...)".

De asemenea, potrivit art. 206 alin. (2) și art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Art. 206 - (2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. "

"Art. 213 – (1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.

Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. "

De asemenea, potrivit pct. 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

"Contestația poate fi respinsă ca:

(...) c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect (...)."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că societatea contesta suma de .. lei impozit pe profit care nu a făcut obiectul Deciziei de impunere nr. F VS ./28.02.2011 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală a cărei anulare o solicită.

Se reține că suma contestată de societate reprezentând impozit pe profit de .. lei a fost stabilită de inspecția fiscală aferent cheltuielilor de reclamă și publicitate efectuate în anul 2009 și considerate nedeductibile la control, dar din compararea impozitului pe profit astfel stabilit cu impozitul minim calculat, evidențiat și declarat de societate nu a rezultat nici o diferență suplimentară de plată și ca atare în baza constatărilor consemnate în RIF nr. FVS ./28.02.2008 nu s-a emis decizie de impunere pentru diferența suplimentară stabilită la impozitul pe profit.

În concluzie, se reține că diferența de .. lei cu titlul de impozit pe profit nu este individualizată de plată prin actul administrativ contestat.

Prin urmare, față de prevederile legale mai sus menționate urmează să se respingă ca fiind fără obiect contestația S.C. R. S.R.L. Vaslui pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe profit.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată :

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. V. prin Compartimentul soluționare contestații este să se pronunțe asupra legalității și corectitudinii stabilirii obligațiilor de plată în sumă de .. lei din care tva în sumă de .. lei și .. lei, majorări și penalități de întârziere aferente TVA.

În fapt, inspecția fiscală efectuată la S.C. R. S.R.L. V., concretizată prin Raportul de inspecție fiscală nr. F VS ./28.02.2011 și prin Decizia de impunere nr. F VS ./28.02.2011, a avut ca obiectiv, printre altele verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a TVA pentru perioada 01.05.2008 – 30.09.2010 și în urma verificării s-a stabilit o diferență suplimentară de plată la TVA în suma de .. lei.

Pentru diferența suplimentară totală stabilită la control în conformitate cu art. 120 alin. (1 și 7) și art. 120¹ din O.G. nr.92/2003 s-au calculat majorări de întârziere în suma totală de .. lei.

S.C. R. S.R.L. Vaslui contestă în totalitate decizia de impunere nr. F VS ./28.02.2011 cu privire la TVA de plată și accesoriile aferente considerând că în mod eronat s-au stabilit obligații suplimentare la TVA fără a se ține cont de situația de fapt și de drept aplicabilă în perioada analizată.

Diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei stabilită la control are următoarea componență :

- suma de .. lei= taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, în baza art.145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aferentă cheltuielilor pentru reclamă și publicitate (c/val. cartele pre pay) în sumă de .. lei considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit .

Organul de inspecție fiscală menționează că societatea nu a prezentat contracte privind serviciile de reclamă și publicitate pentru justificarea acestor cheltuieli, efectuarea lor nu a condus la creșterea volumului tranzacțiilor societății în perioada 01.01.2010-30.09.2010 și nici la lărgirea pieții de desfacere și conform Notei explicative anexată la procesul verbal nr. .. încheiat în data de 24.01.2011 de către echipa de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. B. la S.C. N. S.R.L. B. aceasta din urmă nu a permis inscripționarea cartelelor cu denumirea S.C. R. S.R.L. V..

- suma de .. lei = tva calculată la control asupra veniturilor în sumă de .. lei realizate de contestatoare din valorificarea bunurilor în sumă de .. lei inclusiv tva din factura fiscală nr. ../23.05.2010 emisă pe numele său de S.C. N. S.R.L. B., neînregistrată în evidența contabilă a contestatoarei.

- suma de .. lei = tva stabilită la control în baza prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aferentă valorii de piață a autoturismului VOLKSWAGEM vândut de societate la o valoare mai mică decât valoarea neamortizată, respectiv cu suma de .. lei, inclusiv TVA.

În ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei** neadmisă la deducere, în baza art.145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aferentă cheltuielilor pentru reclamă și publicitate (c/val. cartele pre pay) în sumă de .. lei considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit, din analiza documentelor aflate la dosarul contestației se rețin următoarele:

- societatea a achiziționat cartele pre pay Orange în sumă totală de .. lei în baza facturilor nr. .. din 17.11.2009, nr... din 18.11.2009, nr. .. din 01.12.2009, nr. .. din 02.12.2009, nr. .. din 03.12.2009, nr. .. din 11.12.2009, nr... din 12.12.2009, nr. .. din 14.12.2009,.. din 21.05.2010, nr. 1.. din 22.05.2010, .. din 01.06.2010, nr. .. din 02.06.2010 și nr. .. din /03.06.2010;

- contravaloarea cartelelor a fost înregistrată în contul 623” Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate” fără ca societatea să întocmească documente care să ateste faptul că au fost utilizate așa cum susține pentru reclamă în favoarea activităților desfășurate.

-organul de inspecție fiscală a considerat ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit cheltuielile în sumă de .. lei și implicit nu a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei.

În drept, se fac aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care cu privire la sfera de aplicare a dreptului de deducere precizează:

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Așadar, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor în sumă de .. lei reprezentând contravaloarea cartelelor achiziționate cu facturile enumerate mai sus societatea trebuie să facă dovada utilizării bunurilor respective în interesul operațiunilor sale taxabile.

Având în vedere că societatea susține că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru reclamă și publicitate trebuie să ținem seama și de prevederile art. 21 din Codul fiscal care precizează:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

d) cheltuielile de reclamă și publicitate efectuate în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, în baza unui contract scris, precum și costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se includ în categoria cheltuielilor de reclamă și publicitate și bunurile care se acordă în cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru încercarea produselor și demonstrații la punctele de vânzare, precum și alte bunuri și servicii acordate cu scopul stimulării vânzărilor.”

Totodată, la pct. 37 și 38. H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în perioada verificată, precizează:

„Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

.....
38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile de reclamă și publicitate reprezintă cheltuielile efectuate pentru popularizarea numelui contribuabilului, produsului sau serviciului în baza unui contract scris, precum și costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare când reclama și publicitatea se efectuează prin mijloace proprii. Se includ în categoria cheltuielilor de reclamă și publicitate și bunurile care se acordă în cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru încercarea produselor și demonstrații la punctele de vânzare, precum și alte bunuri acordate cu scopul stimulării vânzărilor.

precum și de prevederile art. 21 alin. (4) Codul fiscal se precizează:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în perioada verificată precizează:

„44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că pentru justificarea deductibilității cheltuielilor de reclamă și publicitate în sumă de .. lei societatea nu deține decât facturile de aprovizionare a cartelelor pre pay care în fapt reprezintă documente ce probează proveniența bunurilor dar nu justifică și faptul că cheltuielile respective au fost efectiv efectuate și cu atât mai puțin scopul acestor cheltuieli și anume pentru popularizarea numelui său, al produselor sau serviciilor pe care le realizează sau le va realiza cum susține, la dosarul cauzei neregăsindu-se

documente din care să rezulte că au fost acordate cu scopul stimulării vânzărilor, cum, când și cui au fost acordate.

Prin urmare, simpla înregistrare în contabilitate a contravalorii facturilor de aprovizionare a cartelelor pre pay direct în conturile de cheltuieli fără a întocmi documente justificative de dare în consum nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile, legea fiscală prevăzând faptul că cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ prin care să se facă dovada efectuării operațiunii[...], nu se admite deducerea la calculul impozitului pe profit iar taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu poate fi dedusă.

Deasemenea, Adeverința nr. ../07.02.2011 eliberată de Inspectoratul de Poliție al Județului Vaslui nu poate fi utilizată pentru justificarea deductibilității fiscale a cheltuielilor cu cartele pre pay în scop publicitar sau pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă *aceasta neîndeplinind calitatea de document justificativ în sensul articolelor de lege citate mai sus ea probează doar participarea contestatoarei la campania acestei instituții.*

Având în vedere cele prezentate mai sus se reține că întemeiată și legală măsura organelor de inspecție fiscală de a nu admite deducerea TVA în sumă de .. lei aferentă facturilor nr. .. din 17.11.2009, nr. .. din 18.11.2009, nr. .. din 01.12.2009, nr. .. din 02.12.2009, nr. .. din 03.12.2009, nr. .. din 11.12.2009, nr... din 12.12.2009, nr. .. din 14.12.2009, .. din 21.05.2010, nr. .. din 22.05.2010, nr. ..din 01.06.2010, nr. .. din 02.06.2010 și nr. .. din 03.06.2010 privind aprovizionarea cu cartele pre pay Orange și pe cale de consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește suma de .. lei reprezentând tva calculată la control asupra veniturilor în sumă de .. lei realizate de contestatoare din valorificarea bunurilor în sumă de .. lei inclusiv tva din factura fiscală nr. ../23.05.2010 emisă pe numele său de S.C. N. S.R.L. B.I, neînregistrată în evidența contabilă a contestatoarei se reține că:

- din procesul verbal de control încrucișat efectuat de organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P. B. nr. ../24.01.2011 rezultă că S.C. N. S.R.L. B. a emis pe numele S.C. R.T S.R.L. V. factura nr. .din data de 23.05.2010 pentru diverse bunuri în valoare totală de .. lei, care nu a fost înregistrată și evidența contabilă a petentei.

- organul de inspecție fiscală recalculând coeficientul de adaos, a stabilit, conform prevederilor art. 11 alin(1) din Codul fiscal că din valorificarea bunurilor achiziționate cu factura fiscală nr. ../23.05.2010 a realizat venituri în sumă de .. lei pe care nu le-a declarat și aferent cărora nu a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei.

Societatea nu este de acord cu măsura luată de organul fiscal de a stabili această diferență de plată la taxa pe valoarea adăugată arătând că nu are cunoștință de existența facturii nr. ../23.05.2010, nu i-a fost prezentată în timpul controlului, nu a realizat venituri din valorificarea bunurilor din această factură (ariel, cozi de lemn filetate, dosare, glade, etc.) bunurile respective puteau fi utilizate pentru întreținerea spațiilor de lucru, a echipamentelor, a spațiilor administrative.

În drept se fac aplicabile prevederile:

- Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

Art. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

-O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală , republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Sfera inspecției fiscale

ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

[...](2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale; [...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului; [...]

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, fata de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale; [...]"

Totodată, conform art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

În speță se mai fac aplicabile și prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

„Operațiuni impozabile

ART. 126

Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată";

„ART. 128

Livrarea de bunuri

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar."

„ART. 134

Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, [...]"

„ART. 137

Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni";

Față de cele prezentate mai sus, referitor la TVA colectată în sumă de .. lei, stabilită de organele de control aferentă veniturilor realizate și nedeclarate de contestatoare în sumă de .. lei, rezultă următoarele i:

- din procesul verbal de control nr. ../24.01.2011, organul de inspecție fiscală a constatat existența facturii fiscale nr. ../23.05.2010, emisă de S.C. N. S.R.L. B. pe

numele S.C. R. S.R.L. V. pentru diverse bunuri în valoare totală de .. lei, din care TVA în sumă de .. lei;

- la dosarul cauzei, organul de inspecție fiscală a anexat copie după factura nr. ../23.05.2010;

- S.C. R. S.R.L. nu a înregistrat în evidența sa contabilă factura nr. ../23.05.2010 emisă pe numele său de către S.C. .. S.R.L. B.;

- contestatoarea contestă măsura stabilită de organul de inspecție fiscală de a stabili veniturile realizate din vânzarea produselor ce au făcut obiectul acestei facturi în sumă de .. lei și a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei susținând printre altele că nu a valorificat produsele în cauză, acestea putând fi utilizate pentru întreținerea spațiilor de lucru, a echipamentelor, a spațiilor administrative;

- societatea nu depune la dosarul cauzei din care să rezulte o altă situație decât cea stabilită de organul de inspecție fiscală;

- în conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, organul de inspecție fiscală trebuie să **investigheze fiscal toate actele și faptele rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane și totodată pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**

Atâta timp cât societatea nu a înregistrat în evidența sa contabilă o factură emisă pe numele său de către un furnizor, organul de inspecție fiscală este îndreptățit ca în urma investigațiilor și analizelor întreprinse să-și formeze convingerile sale și pe baza acestora, justificat pe articole de lege să stabilească corect impozitele și taxele datorate de societatea verificată.

Totodată se reține că susținerile contestatoarei formulate prin contestația depusă, referitor la acest capăt de cerere nu sunt bazate pe documente și întemeiate pe articole de lege în măsură să înlăture constatările organului de inspecție fiscală.

În raport de aceste rețineri, organul de soluționare constată că obligația fiscală suplimentară de plată în sumă de .. lei a fost corect și legal stabilită în sarcina S.C. R. S.R.L. V. și pe cale de consecință se va respinge contestația, ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei aferentă valorii de piață a autoturismului VOLKSWAGEM vândut de societate la o valoare mai mică decât valoarea neamortizată, respectiv cu suma de .. lei, inclusiv TVA, stabilită de organele de inspecție fiscală în baza prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se rețin următoarele:

- în data de 02.07.2008, societatea a achiziționat un autoturism de ocazie cu valoarea de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei;

- în data de 28.06.2010 societatea vinde autoturismul cu suma de .. lei din care tva în sumă de .. lei, către o persoană fizică;

- valoarea neamortizată a autoturismului, la data vânzării era de .. lei;

- organul de inspecție fiscală a stabilit că dacă mijlocul fix era vândut la valoarea de piață societatea trebuia să recupereze valoarea neamortizată în sumă de .. lei și să achite la bugetul statului diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei aferentă.

În drept se fac aplicabile prevederile:

- Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

Art. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

ART. 7

Definiții ale termenilor comuni

(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția [titlului VI](#), termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

26. preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;

-O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicată, cu modificările si completările ulterioare:

“Sfera inspecției fiscale

ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

[..](2) **Inspeția fiscală are următoarele atribuții:**

a) **constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;[...]**

(3) **Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:**

a) **examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;[...]**

e) **stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, fata de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;[...]**”

Așadar, prin raportul de inspecție fiscală nr. F VS ../28.02.2011, organele de inspecție fiscală au stabilit ca societatea contestatoare a vândut un autoturism la un preț situat sub prețul de piață de la acea data, operațiune ce a condus diminuarea taxei pe valoarea adăugată datorată la bugetul de stat cu suma de .. lei.

S.C. R. S.R.L. V. contestă această obligație suplimentară de plată motivând ca în fapt în conformitate cu prevederile art. 24. alin. (15) din Legea 571/2003 valoarea neamortizată a mijlocului fix vândut este deductibilă și prin urmare nu datorează nici taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .. lei iar prețul de .. lei obținut înregistrat în evidența contabilă a societății reflectă starea fizică a autoturismului din momentul vânzării care era în stare de degradare avansată. Pentru a justifica aceste susțineri societatea depune la dosarul cauzei devizul nr. DAA.../18.06.2010 în valoare totală de .. lei prin care să demonstreze că cheltuielile cu reparațiile ar fi depășit valoarea neamortizată a mijlocului fix și prin urmare operațiunea de reparare nu ar fi fost rentabilă.

Față de cele prezentate mai sus, rezulta că în mod corect au stabilit organele de inspecție fiscală diferența suplimentară la TVA colectată în suma de .. lei, întrucât:

-în conformitate cu prevederile art. 94 Obiectul și funcțiile inspecției fiscale din Codul de procedură fiscală organele de control fiscal au dreptul și obligația de “stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale”.

Totodată trebuie avut în vedere că chiar dacă potrivit principiilor care guvernează raporturile juridice comerciale clauzele din contractele comerciale, inclusiv prețul, sunt stabilite prin voința părților, în materie fiscală sunt aplicabile dispozițiile Codului fiscal.

Atribuțiile și respectiv obligațiile organelor de control fiscal sunt exercitate în spiritul regulilor și principiilor stabilite prin legea specială în domeniu.

În acest sens prin art. 1, alin.(3) din Codul fiscal se dispune:

“ În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.”

Mai mult decât atât organele fiscale sunt îndreptățite sa estimeze baza de impunere, situație în care se are în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, potrivit art. 67 , alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu completările și modificările ulterioare :

“ Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Astfel se reține că în temeiul art. 67, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu completările și modificările ulterioare, organele fiscale au dispus estimarea bazei de impunere privind TVA aferentă tranzacției privind autoturismul în baza prețului de piață stabilit conform ofertelor de preț regăsite inclusiv pe diverse situ-ri de specialitate de pe internet așa cum arată în referatul nr. ../18.04.2011 cu propuneri de soluționare a contestației formulată de S.C. R. S.R.L., întocmit de AIF V..

Susținerea din contestație potrivit careia autoturismul înstrăinat era într-o stare avansată de degradare nu poate fi luată în considerare la soluționarea contestației întrucât această împrejurare nu reiese din devizul anexat la contestație, devizul neputând fi considerat document justificativ pentru vânzarea autoturismului sub prețul pieței.

Drept urmare se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

În cea ce privește majorările și penalitățile de întârziere la plată în sumă de 4.932 lei, se rețin următoarele:

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ../28.02.2011 întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr. F VS ../28.02.2011 pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată de plata stabilită suplimentar în sumă de .. lei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina S.C. R. S.R.L. Vaslui, majorări de întârziere în sumă de .. lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei.

În drept, sunt aplicabile . art. 119 alin. (1), art. 120 alin (1, 2 și 7) și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.

- Conform [art. I pct. 9](#) și [art. III alin. \(1\)](#) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010 începând cu data de 1 iulie 2010, [articolul 119](#) se modifică și va avea următorul cuprins:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Conform [art. I](#) pct. 10 și [art. III](#) alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010 începând cu data de 1 iulie 2010, [articolul 120](#) se modifică și va avea următorul cuprins:

"ART. 120

Dobânzi

(1) *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

(2) *Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.*

(7) *Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

Prin Legea nr. 46 din 4 aprilie 2011 privind aprobarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2010](#) pentru modificarea și completarea [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală alin. (7) a fost modificat astfel:

„(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

ART. 120^A 1 (intrat în vigoare începând cu data de 1 iulie 2010, conform [art. II](#) alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010)

Penalități de întârziere

(1) **Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.**

(2) **Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

a) **dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;**

b) **dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;**

c) **după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.**

(3) **Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.**

Deoarece în sarcina S.C. R. S.R.L. V. a fost reținută diferența suplimentară de plată la taxa pe valoarea adăugată în suma de .. lei aceasta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", fapt pentru care se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea de majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente obligației fiscale principale datorate, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

B. Referitor la contestația formulată împotriva raportului de inspecție fiscală nr. ../28.02.2011, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. a județului V. se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, în condițiile în care

raportul de inspecție fiscală nu reprezintă act administrative fiscal susceptibil de a fi contestat.

În drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede la:

- art. 205 alin. (1)- *"împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestație potrivit legii"*;

- art. 110 alin. (3) - *"titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală"*,

- art. 21 alin. (1)- *Creanțele fiscale reprezintă drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezultă din raporturile de drept material fiscal"*.

- art. 41 *"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale"*.

- art. 85 alin. (1) *"impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc:... prin decizie emisă de organul fiscal..."*, -

- art.109 (2): *"la finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"*, decizia de impunere reprezentând actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din Codul de procedură fiscală.

Art. 86 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare prevede că: *"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori aceasta modifică baza de impunere"*, iar art. 88 prevede că: *"sunt asimilate deciziei de impunere și următoarele acte administrative fiscale:*

a) *deciziile privind rambursări de taxă pe valoare adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;*

b) *deciziile referitoare la bazele de impunere;*

c) *deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;*

d) *procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art.168 alin. (2)"*.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din același act normativ, direcțiile generale ale finanțelor publice județene unde contestatorii își au domiciliul fiscal pot soluționa doar: *"contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziția de măsuri"*.

În fapt, S.C. R. S.R.L. contestă raportul de inspecție fiscală nr. ../28.02.2011 încheiat de D.G.F.P. V. A.I.F. Serviciul Inspecție fiscală 5.

Se reține că, prin raportul de inspecție fiscală nr. ../28.02.2011 se precizează la pagina 12 în Capitolul V Discuția finală cu contribuabilul *"împotriva titlului de creanță se poate formula contestație"* iar potrivit articolelor de lege mai sus citate, rezultă cu claritate faptul ca raportul de inspecție fiscală nu poate fi contestat.

La pct. 5 Dispoziții finale al Deciziei de impunere nr. F VS ../28.02..2011, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../28.02.2011, se prevede că împotriva deciziei se poate face contestație potrivit art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care se depune în termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Întrucât societatea a formulat contestație și împotriva raportului de inspecție fiscală nr. F VS ../28.02.2011, și având în vedere că decizia de impunere reprezintă titlu de creanță, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007 cu modificările și completările ulterioare, raportul de inspecție fiscală nu este susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din același act normativ, urmează să fie respinsă contestația referitoare la acest capăt de cerere ca inadmisibilă.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. R. S.R.L. V. împotriva Deciziei de de impunere nr. F VS ./28.02.2011 emisă de Serviciul Inspecție fiscală 5 din cadrul A.I.F. - D.G.F.P. V. **pentru suma de .. lei, reprezentând:**

- **taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;**

- **dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de lei.**

2. Respingerea ca fără obiect a contestației formulată de S.C. R. S.R.L. V. împotriva Deciziei de de impunere nr. F VS ./28.02.2011 emisă de Serviciul Inspecție fiscală 5 din cadrul A.I.F. - D.G.F.P. Vaslui **pentru suma de ..lei reprezentând impozit pe profit**

3. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de de S.C. R. S.R.L. V. împotriva raportului de inspecție fiscală nr. F VS ./28.02.2011

4. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept spre a fi dusă la îndeplinire.

5. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007 și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul V. în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,