



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

## DECIZIA nr. 117/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. AG S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /...04.2009, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca- Structura de Administrare-Inspectie Fiscala, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. AG S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...03.2009, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...03.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...03.2009.

Petenta, contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- "y" lei taxa pe valoarea adaugata,
- "y" lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- "y" lei impozit pe profit,
- "y" lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia formulata prin Cabinet de Avocat MSM din mun. Cluj-Napoca, (la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. - din ....03.2009), este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ....03.2009 si comunicat petentei la data de ....03.2009 (potrivit datei inscrise pe confirmarea de primire aflata in copie la dosar), iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de ...04.2009, fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/...04.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. AG S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea actului administrativ atacat, ca fiind nelegal, netemeinic si nefondat, precum si exonerarea societatii de la plata obligatiilor fiscale stabilite in mod eronat in sarcina sa.

In sustinerea solicitarii sale contestatoarea invoca urmatoarele aspecte:

- considerentele de fapt si de drept retinute de catre organele de inspectie fiscala au fost detaliate in Raportul de inspectie fiscala, raport in care nu s-a tinut seama de actele comunicate de catre societate prin adresa nr. -/....02.2009, precum si ff nr. -/...05.2006, respectiv ff nr. -/....07.2006,

- prin decizia -/....03.2009 au fost stabilite in sarcina societatii diferente suplimentare la sursele T.V.A. si impozit pe profit, aferente operatiunilor desfasurate in perioada .....2005-.....2006, fara a se tine seama de facturile de achizitii prezentate detaliat in anexa nr. 1 la contestatie,

- facturile nr. -/...07.2006, respectiv ff nr. -/....05.2006 au fost primite pentru lucrarile efectuate si facturate de catre contestatoare in trim. I 2006, astfel incat cheltuiala aferenta acestora trebuie luata in considerare la calculul impozitului pe profit in perioada la care se refera,

- anexam prezentei un mod de recalculare a taxei pe valoarea adaugata si impozit pe profit (anexa nr. 1),

- ca urmare a contestarii debitului suplimentar vis-a-vis de impozitul pe profit si T.V.A., a contestarii modului de stabilire a bazei de impunere pentru aceste doua obligatii principale, subscrisa contesta si modul de calcul a majorarilor de intarziere aferente, deoarece baza de impunere reala este diferita,

- in concluzie apare fara echivoc aspectul ca actul atacat este intocmit cu incalcarea dispozitiilor legale in vigoare, aspect care converge la necesitatea admiterii contestatiei astfel cum a fost formulata, cu consecinta anularii totale sau partiale a sumelor cuprinse in Decizia de impunere nr. -/....03.2009.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....03.2009, este retinuta in sarcina agentului economic ca obligatie de plata fata de bugetul de stat suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ....03.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....03.2009.

Raportul de inspectie fiscala mentionat mai sus a fost intocmit in urma inspectiei fiscale efectuate la **S.C. AG S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, intrucat prin Decizia nr. -/...11.2008 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj s-a dispus desfiintarea Deciziei de impunere nr. -/....08.2008 intocmita de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, urmand ca organele de inspectie fiscala sa intocmeasca o noua decizie de impunere pentru aceleasi tipuri de impozite si pentru aceiasi perioada, respectiv .....2005-.....2006.

Reverificarea perioadei mentionate mai sus a fost dispusa prin Decizia nr. -/...11.2008 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj ca urmare a desfiintarii Deciziei de impunere nr. -/....08.2008 intocmita de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, pe considerentul ca agentul economic a anexat la contestatia formulata impotriva actului administrativ fiscal mentionat mai sus, documente noi care nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala cu ocazia controlului efectuat si pe cale de consecinta nu au fost avute in vedere la stabilirea obligatiilor datorate bugetului de stat.

Ca urmare a reverificarii efectuate, in timpul careia organele de inspectie fiscala au avut in vedere atat documentele depuse de petenta in faza de contestare a actului administrativ fiscal anterior (care a constituit motivul desfiintarii acestuia), cat si documentele prezentate in perioada efectuarii acesteia, s-a procedat la diminuarea obligatiilor fiscale stabilite anterior in sarcina agentului economic, fiind retinute in continuare in sarcina societatii contestatoare obligatii fiscale suplimentare in suma totala

de de “y” lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este ca organul de solutionare a contestatiei sa se pronunte daca agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. -/....03.2009 la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care petenta invoca faptul ca emiterea actului administrativ fiscal atacat s-a efectuat fara a fi avute in vedere toate documentele transmise organului de inspectie fiscala.**

Perioada supusa verificarii : .....2005-.....2006.

In fapt, prin Decizia nr. -/....11.2008 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj s-a dispus desfiintarea Deciziei de Impunere nr. -/....08.2008 intocmita de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de “y” lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere aferente surselor taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, pentru considerentul ca agentul economic a anexat la contestatia formulata impotriva actului administrativ fiscal mentionat, documente noi care nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala cu ocazia controlului efectuat si pe cale de consecinta nu au fost avute in vedere la stabilirea obligatiilor datorate bugetului de stat, urmand ca organele de inspectie fiscala sa intocmeasca o noua decizie de impunere pentru aceleasi tipuri de impozite si pentru aceiasi perioada fiscala, respectiv .....2005-.....2006.

Obligatiile fiscale in suma totala de “y” lei pentru care s-a dispus desfiintarea Deciziei de Impunere nr. -/.....08.2008 sunt cuprinse la pct. III din Decizia nr. -/....11.2008 pentru solutionarea contestatiei si sunt formate din urmatoarele sume:

- “y” lei taxa pe valoarea adaugata,
- “y” lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- “y” lei impozit pe profit,
- “y” lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ....03.2009 ca urmare a inspectiei fiscale desfasurate la S.C. AG S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca in perioada .....-.....11.2008, .....2009-.....2009, ...-.....2009 si .....03.2009 si care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....03.2009, organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca au constatat ca obligatiile fiscale datorate in continuare de societate pentru perioada .....2005-.....2006, la sursele pentru care s-a dispus reverificarea, sunt in suma totala de de “y” lei, dupa cum urmeaza:

- “y” lei taxa pe valoarea adaugata,
- “y” lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- “y” lei impozit pe profit,
- “y” lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

Petenta contesta in totalitate obligatiile de plata mentionate mai sus recalulate in urma masurilor dispuse prin Decizia nr. -/.....11.2008, invocand faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit aceste obligatii suplimentare, fara a tine seama de actele comunicate de catre societate cu adresa nr. -/.....02.2009, precum si de ff nr. -/.....2006, respectiv ff nr. -/.....2006, motiv pentru care solicita anulara actelor atacate ca fiind netemeinice si nefondate, iar pe cale de consecinta exonerarea agentului economic de obligatiile stabilite in mod eronat in sarcina sa.

Avand in vedere motivele invocate de catre petenta prin contestatia formulata, raportate la modul in care societatea a inteles sa coopereze, sa furnizeze informatii si documente in vederea determinarii corecte a situatiei sale fiscale, organul competent cu solutionare prezentei contestatii considera ca o importanta deosebita o are modul de derulare a inspectiilor fiscale efectuate la **S.C. AG S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

Astfel, din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de ....08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/.....08.2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca si care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. -/.....08.2008, a fost intocmit ca urmare a finalizarii unei inspectii fiscale efectuate la **S.C. AG S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inspectie fiscala ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, inregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul statului la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si modul de respectare a disciplinei financiar-contabila.

Inspectia fiscala initiala a fost efectuata ca urmare a adresei nr. -/.....02.2008 transmisa de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala si inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/.....02.2008, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la S.C. AG S.R.L. Cluj-Napoca cu scopul de a verifica modul de intocmire si operare in evidenta contabila a unui numar de 9 facturi fiscale emise de aceasta societate catre S.C. z S.R.L. Targu Mures (C.U.I. ....), avand ca obiect lucrari de constructii si instalatii.

De asemenea, prin adresa nr. -/2008 transmisa de catre Inspectoratul de Politie Judetean Salaj si inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/.....07.2008 au fost comunicate date suplimentare referitoare la operatiunile efectuate de catre S.C. AG S.R.L. Cluj-Napoca, respectiv 20 facturi fiscale, precum si ordine de plata, chitante de incasare aferente perioadei .....2005- .....2006, din care un numar de 9 facturi fiscale coincid cu cele transmise spre verificare de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2008 a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/.....08.2008, prin care au fost retinute in sarcina agentului economic obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei, la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, constand in debit suplimentar si majorari de intarziere.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala partiala incheiat la data de .....2008 se retine ca stabilirea obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a efectuat prin estimarea veniturilor realizate in baza documentelor transmise de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures si Inspectoratul de Politie Judetean Salaj, din analiza carora rezulta ca societatea a desfasurat activitate in perioada .....2005-.....2006, emitand facturi fiscale din blocurile de facturi cuprinse in intervalul 057.....-057....., respectiv 199.....-199....., **fara ca agentul economic sa conduca evidenta contabila, sa depuna declaratii fiscale si bilanturi contabile pentru anii 2005-2007**, motive pentru care societatea a fost sanctionata cu amenda contraventionala, in suma de "y" lei in conformitate cu prevederile art. 41, lit. e), pct. 2 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Pentru efectuarea inspectiei fiscale, organele de control s-au deplasat la sediul social al societatii constatand ca aceasta nu desfasoara activitate la sediul declarat si au transmis invitatii asociatilor societatii cu solicitarea de a prezenta organului fiscal

documentele necesare in vederea solutionarii cererilor transmise de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures si Inspectoratul de Politie Judetean Salaj.

Cu toate ca la sediul organului fiscal se prezinta d-l S M (director in perioada verificata) si d-l D I (actualul asociat al societatii), acestia nu au fost in masura sa puna la dispozitia organelor de control documentele necesare pentru efectuarea inspectiei fiscale pe perioada verificata, motiv pentru care organul fiscal intocmeste Dispozitia de masuri nr. -/.....04.2008 prin care **s-a dispus masura refacerii evidentei contabile pentru anii 2005, 2006 si 2007 cu termen de realizare .....05.2008, masura care nu a fost dusa la indeplinire de catre reprezentantii societatii**, desi aceasta dispozitie a fost comunicata acestora cu confirmare de primire, motiv pentru care agentul economic a fost sanctionat contraventional.

In conditiile prezentate si in baza Avizului de verificare nr. -/....04.2008 care a fost transmis reprezentantilor societatii o data cu Dispozitia de masuri nr. -/.....04.2008, organele de inspectie fiscala procedeaza la stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei .....2005- .....2006, pe baza documentelor pe care le avea la dispozitie, respectiv documentele puse la dispozitie de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures si Inspectoratul de Politie Judetean Salaj aferente blocurilor de facturi CJ nr. 057.....-057..... si 199.....-199..... din care au fost emise facturi fiscale catre S.C. z S.R.L. Targu Mures (C.U.I. ....) si S.C. C S.R.L. Zalau (C.U.I. ....), facturi fiscale pentru care petenta nu a procedat la calcularea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, dar care au fost inregistrate in evidentele contabile ale societatilor beneficiare.

Intrucat organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a emis in perioada .....2005-.....2006 un numar de 16 facturi fiscale din blocul de facturi 057.....-057..... pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila a societatii, s-a procedat la stabilirea veniturilor realizate pe baza datelor inscrise in acestea. Pentru restul de 34 facturi fiscale lipsa din acelasi bloc, pentru care nu se cunoaste modul in care au fost folosite, se procedeaza la stabilirea veniturilor realizate aferente acestora prin utilizarea pretului de piata ca o medie a veniturilor realizate rezultate din facturile fiscale ale aceluiasi bloc pe care organele de inspectie fiscala le avea la dispozitie.

Utilizand aceiasi metoda, organele fiscale procedeaza la stabilirea veniturilor si in cazul blocului de facturi 199.....-199....., din care agentul economic a emis un numar de 4 facturi fiscale, iar pentru un numar de 46 facturi se procedeaza la stabilirea veniturilor prin estimare.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala partiala incheiat la data de .....08.2008 se retine ca profitul impozabil asupra caruia a fost stabilit debitul de plata a rezultat atat din continutul facturilor fiscale transmise de cele doua institutii, cat si din estimarea veniturilor realizate aferente celorlalte facturi fiscale ale celor doua blocuri pentru care agentul economic nu a putut sa justifice modul lor de utilizare.

Masura luata a fost posibila in situatia in care persoanele cu responsabilitati in ceea ce priveste administrarea si conducerea evidentei contabile a societatii **nu au prezentat organului de inspectie fiscala documentele necesare efectuarii inspectiei fiscale si nu au intocmit si deus la organele fiscale teritoriale documentele privind activitatea desfasurata de catre societate** (declaratii fiscale, deconturi, bilanturi, etc.).

Petenta contesta modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare retinute in sarcina sa, anexand in sprijinul solicitarii sale de anulare a actului administrativ fiscal atacat o anexa cuprinzand propriul calcul a obligatiilor datorate bugetului de stat, precum si copii ale unor facturi fiscale apartinand celor doua blocuri de facturi analizate de catre organele de inspectie fiscala.

Intrucat, odata cu depunerea contestatiei societatea anexeaza la aceasta copii ale documentelor care nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala in timpul verificarii efectuate, se impunea analiza acestora de catre organele de inspectie fiscala, analiza in urma careia activitatea agentului economic sa fie reflectata cat mai fidel, iar obligatiile fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat sa fie corect stabilite.

Pentru considerentele prezentate si in conditiile in care, la emiterea actelor de control atacate, organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea sa se pronunte asupra documentelor justificative depuse odata cu depunerea contestatiei, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, prin care s-a stabilit in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de "y" lei, a fost desfiintata prin Decizia nr. -/...11.2008, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze conform actelor normative in vigoare si tinand cont de aspectele precizate in cuprinsul deciziei pentru solutionarea contestatiei.

In baza Deciziei nr. -/...11.2008 emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj pentru solutionarea contestatiei depuse de catre petenta, organele de inspectie fiscala procedeaza la reverificarea societatii contestatoare in urma careia este intocmit Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de .....2009 si este emisa Decizia de impunere nr. -/...03.2009.

La datele de .....2008, .....2008 si .....2008, agentul economic depune prin imputernicitul sau, av. M S M, un numar de 45 facturi fiscale aferente perioadei supuse reverificarii care sa fie avute in vedere la stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii.

Prin adresele nr. -/.....11.2008 transmise catre av. M S M (in calitate de imputernicit), respectiv nr. -/....11.2008 transmisa catre asociat D I, organele de inspectie fiscala solicita acestora punerea la dispozitie a tuturor documentelor existente pentru definitivarea controlului, fara insa a se da curs acestor solicitari, cu toate ca primirea adresei a fost confirmata de catre imputernicitul societatii, av. M S M.

Intrucat adresa transmisa administratorului societatii a fost returnata de catre posta cu mentiunea "destinatar mutat", s-a solicitat imputernicitului agentului economic sa comunice noul domiciliu al administratorului care raspunde ca nu cunoaste acest lucru, cu toate ca reprezinta societatea contestatoare in calitate de imputernicit.

Prin adresele -/...01.2009 a fost notificat agentul economic S.C. AG S.R.L. s-a se prezinte la sediul organului fiscal la data de ....01.2009 pentru analiza rezultatelor verificarii si a discutiei finale asupra Raportului de inspectie fiscala, discutie finala care a fost amanata pentru data de ....01.2009 la solicitarea imputernicitului societatii, avocat M S M.

La data de ....01.2009 a avut loc discutia finala cu asociatul D I si cu imputernicitul societatii avocat M S M, discutie in cursul careia agentul economic a solicitat amanarea incheierii controlului fiscal "estimand ca intr-o perioada de 20 zile" va obtine si alte documente necesare finalizarii inspectiei fiscale, iar prin adresa - /....01.2009 s-a stabilit un nou termen de prezentare a documentelor si amanarea incheierii inspectiei fiscale pentru data de .....02.2009, adresa care a fost comunicata si confirmata de primire atat de catre imputernicitul societatii (avocat M S M) cat si de asociatul D I.

Dupa expirarea termenului stabilit (.....02.2009) pentru depunerea de documente suplimentare, organele de inspectie fiscala procedeaza la refacerea actului de control (Raport de inspectie fiscala), avand in vedere toate documentele existente la dosarul cauzei, respectiv documentele transmise initial de catre A.F.P. Targu Mures si I.J.P. Salaj, documentele transmise odata cu contestatia depusa la data de .....10.2008, precum si documentele depuse suplimentar fata de cele anexate la contestatie (**inclusiv**

cele depuse de petenta cu adresa -/.....02.2009), intocmind Raportul de inspectie fiscala partiala din data de .....03.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. -/.....03.2009 contestata de catre petenta.

De retinut este faptul ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare documentele depuse de societate dupa termenul limita stabilit pentru data de .....02.2009, respectiv documentele depuse de petenta cu adresele nr. -/.....02.2009 si nr. -/.....03.2009, aspect atacat de catre petenta prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. -/.....03.2009 inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/.....04.2009.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia :

*"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, **situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare**".*

De asemenea, potrivit pct. 12.7 si 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 519 din 27 septembrie 2005, se stipuleaza ca:

*"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar **verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.***

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, **intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare**, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii".*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus si a considerentelor prezentate in cuprinsul prezentei, se retine ca organele de inspectie fiscala aveau obligatia reverificarii agentului economic pentru stabilirea corecta si reala a obligatiilor retinute in sarcina sa care sa aiba in vedere "**strict considerentele deciziei de solutionare**" a contestatiei formulata de petenta impotriva Deciziei de impunere nr. -/.....08.2008.

Ori, asa cum rezulta din considerentele prezentei, organele de inspectie fiscala in afirmarea rolului lor activ si in scopul de a stabili cat mai fidel obligatiile societatii fata de bugetul statului, au facut toate demersurile legale pentru ca S.C. AG S.R.L. sa aiba posibilitatea sa prezinte toate documentele de care dispune in vederea determinarii corecte a obligatiei sale fiscale, fara ca deschiderea aratata de organul fiscal sa se regaseasca in comportamentul si atitudinea manifestata de catre agentul economic.

Din modul in care petenta intelege sa raspunda solicitarii organelor de inspectie fiscala, rezulta cat se poate de evident dorinta acesteia de a amana cat se poate de mult incheierea inspectiei fiscale care sa stabileasca cat se poate de corect si real obligatiile societatii fata de bugetul de stat.

Astfel, cu toate ca a fost intocmita Dispozitia de masuri prin care s-a stabilit in sarcina agentului economic refacerea evidentei contabile a societatii, acesta masura nu a fost dusa la indeplinire de catre reprezentantii societatii. De asemenea, la solicitarile repetate ale organelor de inspectie fiscala ca societatea sa prezinte toate documentele pe care le detine pentru stabilirea corecta a obligatiilor fiscale, aceasta procedeaza la o tergiversare in a raspunde acestor demersuri ale organelor de control, fapt care rezulta din solicitarea sistematica a unor noi termene pentru depunerea de documente, transmiterea la anumite intervale de timp a unor documente (adresa nr. -/.....02.2009, nr. -/.....02.2009 si nr. -/.....03.2009), amanarea discutiei finale asupra Raportului de inspectie fiscala.

Din modul in care petenta intelege sa raspunda solicitarii organelor de inspectie fiscala, rezulta cat se poate de evident dorinta acesteia de a amana cat mai mult incheierea inspectiei fiscale care sa stabileasca corect si real obligatiile societatii fata de bugetul de stat.

Prin acest mod de comportare, agentul economic a incalcat prevederile art. 106, alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care referitor la obligatia de colaborare a contribuabilului, precizeaza ca:

*„(1) Contribuabilul are obligatia sa colaboreze la constatarea starilor de fapt fiscale. **Acesta este obligat sa dea informatii, sa prezinte la locul de desfasurare a inspectiei fiscale toate documentele, precum si orice alte date necesare clarificarii situatiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.***

*(2) La inceperea inspectiei fiscale, contribuabilul va fi informat ca poate numi persoane care sa dea informatii. Daca informatiile contribuabilului sau cele ale persoanei numite de acesta sunt insuficiente, atunci inspectorul fiscal se poate adresa si altor persoane pentru obtinerea de informatii”.*

Referitor la depunerea de catre contestatoare a unor documente noi dupa data de.....02.2009 stabilita ca data limita pentru depunerea lor in vederea finalizarii verificarii societatii, se poate arata ca acestea nu pot fi avute in vedere intrucat pe de o parte depunerea lor este tardiva, iar pe de alta parte ele depasesc limitele legale prevazute a se aplica in cazul solutionarii actelor administrativ fiscale desfiintate, respectiv reverificarea trebuie sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare a contestatiei anterioare.

In ceea ce priveste facturile fiscale nr. -/.....01.2006 si nr. -/.....07.2006 se constata ca acestea nu apartin perioadei reverificate (.....2005-.....2006), iar din documentele prezentate de petenta nu rezulta sustinerea afirmatiei potrivit careia aceste facturi fiscale sunt aferente perioadei fiscale supusa verificarii.

Afirmatia petentei potrivit careia actele de control atacate sunt netermeinice si nelegale nu este justificata, dispozitiile art. 19. alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la regulile generale de stabilire a profitului impozabil, arata ca:

*“(1) **Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.***

De asemenea, art. 65, alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala (aplicabile in perioada .....2005-.....2006), referitor la estimarea bazei de impunere se precizeaza:

*“(1) **Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.***

*(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piatã al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal”.*

Totodata, prevederile pct. 65.1 si 65.2 din Norme metodologice de aplicare a O.G. Nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004, stipuleaza:

*“65.1. **Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:***



a) **contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;**

b) **contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;**

c) **contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;**

d) **cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri și contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.**

**65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare”.**

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, se retine ca spetei supuse analizei ii sunt aplicabile si prevederile art. 156, alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza ca:

**“(1) Persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:**

a) **sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor;**

b) **sa asigure conditiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informatiilor si conducerea evidentelor prevazute de reglementarile in domeniul taxei pe valoarea adaugata;**

c) **sa furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare in vederea stabilirii operatiunilor realizate atat la sediul principal, cat si la subunitati; [...].**

**(2) Persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata trebuie sa intocmeasca si sa depuna la organul fiscal competent, pentru fiecare perioada fiscala, pana la data de 25 a lunii urmatoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxa pe valoarea adaugata, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finantelor Publice. [...].”**

La art. 158, alin. (1) din acelasi act normativ mentionat mai sus, se precizeaza:

**“(1) Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 156 alin. (2) si (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala in vigoare”.**

In contextul prevederilor legale enuntate mai sus si a considerentelor prezentate, se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal la stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale suplimentare in suma totala de de “y” lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei ....2005-.....2006, obligatii fiscale calculate pe baza documentelor avute la dispozitie in perioada efectuării inspectiei fiscale, motiv pentru care se va proceda la **respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulate de catre petenta pentru aceste capete de cerere.**

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul

de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

## **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. AG S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....03.2009, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- "y" lei taxa pe valoarea adaugata,
- "y" lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- "y" lei impozit pe profit,
- "y" lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**