



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. din 2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. DF S.R.L. din B...., CUI nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../.....2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea cu adresa nr. ../ ...2010 asupra contestației formulate de S.C. DF S.R.L din B..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../2011.

S.C. DF S.R.L formulează contestație împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../ ...2011 și a Raportului de inspecție fiscală nr. ../ ...2011, comunicate la data de ...2011 potrivit confirmării de primire nr. ... existenta în copie la dosarul cauzei, prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, constând în taxă pe valoare adăugată , solicitind rambursarea acesteia.

Contestația este semnată de administrator confirmata cu stampila societatii.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. DF S.R.L cu sediul în B....., ,jud.Valcea.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Prin contestatia formulată, S.C. DF S.R.L sustine urmatoarele :

Organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei aferenta facturilor nr. .../...2010 si nr. .../2010 avind in vedere ca :

- lucrarile de investitii potrivit celor cinci devize au fost realizate anterior incheierii contractului de vnzare/ cumparare autentificat sub nr.../.... 2010;

- pretul de achizitie a fost supraevaluat;

- intre precontractul de vnzare/cumparare din anul 2009 si contractul de vnzare cumparare nu exista continuitate;

- ca precontractele de vânzare/cumpărare încheiate cu Constantin și ... Ion au fost reziliate ;

- calitatea de persoană afiliată a d-lui ... la SC DF SRL.

Petenta susține că aceste considerente sunt greșite deoarece :

În ceea ce privește continuitatea între precontractul de vânzare /cumpărare cu încheiere de dată certă nr. .../...2009 și contractul de vânzare/cumpărare autentificat sub nr. .../ ...2010, petenta susține că nu reprezintă o condiție pentru exercitarea dreptului de deducere .

Astfel, arată aceasta, lipsa continuității era o opțiune care putea fi exercitată doar de părți și atata timp cât acestea nu au reziliat precontractul, organul fiscal nu poate interveni între părți.

Petenta susține totodată că întârzierea în perfectarea tranzacției s-a datorat faptului că banca finanțatoare CEC Bank SA prin unitatea PILOT București a acordat finanțarea prin contractul de credit ipotecar nr. .../14 din2010 , data la care s-a încheiat și contractul de vânzare/cumpărare.

Petenta arată că potrivit contractului de vânzare/cumpărare autentificat sub nr. .../2011, art. II, obiectul acestuia îl constituie vânzarea imobilului compus din teren în suprafața de 2.522 mp și construcțiile în curs de edificare pe acesta și drept urmărire, interpretarea organului fiscal ca la data realizării vânzării una dintre construcții era gata, în opinia sa, nu are suport real, deoarece conform art.37 din Legea 50/1991 rep. o construcție este finalizată în situația în care se realizează procesul verbal de recepție, care în fapt nu există.

Mai mult, potrivit raportului de evaluare nr. ...-v2/2009 - Proiect 5 case întocmit de banca finanțatoare rezultă că la data întocmirii acestuia casa în discuție, avea valoarea de ... euro, urmând că în stadiul final să aibă o valoare de ... euro, iar restul caselor, la data realizării raportului de evaluare aveau valoare zero.

Petenta susține că mențiunile din contractul de vânzare/cumpărare, potrivit cărora imobilele sunt în curs de edificare a făcut inutilă obținerea unor noi autorizații de construcții, aspect însușit și de autoritatea locală cu atribuții în domeniul verificării legislației în construcții, Primăria Com. V..., care a permis continuarea lucrărilor.

Petenta susține totodată, că faptul că administratorul constructorului a declarat organului fiscal că lucrările au fost efectuate în proporție de 80 % înainte de data de ...2010, când s-a încheiat contractul, este lipsit de relevanță în condițiile în care a înregistrat plata facturilor .. și .. în contul 332 " Lucrări și servicii în curs ", fapt recunoscut de organul de control.

Petenta arată, că este cert că lucrările de investiții s-au efectuat după această dată și după obținerea finanțării, susținând că stadiul fizic actual al lucrărilor realizate de constructor confirmă executarea lucrărilor așa cum rezultă din Raportul de expertiză întocmit de expert tehnic ... Dumitru .

Petenta susține că este lipsit de relevanță și faptul că a reziliat precontractul de vânzare/cumpărare încheiat cu ... Constantin, deoarece aceasta nu presupune că valoarea imobilului a fost supra evaluată ci doar certitudinea că promitentul cumpărător nu a plătit diferența de preț .

În ceea ce privește precontractul încheiat cu Ion, petenta susține că acesta nu a fost reziliat, așa cum greșit s-a reținut de către organul de inspecție fiscală .

Petenta sustine ca si-a indeplinit toate obligatiile prevazute de art.146 alin.1 lit a Cod fiscal detinand factura care indeplineste toate cerintele prevazute de art.155 Cod fiscal, iar in ceea ce priveste aplicabilitatea art.11 alin.2 lit a (2) din acelasi act normativ, organul fiscal nu a avut in vedere evaluarea finantatorului - CEC BANK , evaluator independent in relatia de afiliere .

In concluzie petenta solicita admiterea contestatiei, anulara actelor contestate si rambursarea taxei pe valoare adaugata in cuantum de lei.

La data de ...2011 sub nr. ... societatea a depus in copie certificata contractul de credit ipotecar nr. .../14 din2010 incheiat cu CEC Bank - Unitatea Pilot ... Bucuresti, Raport de evaluare nr..... v2/2009 - Proiect 5 case intocmit de CEC Bank - Unitatea Pilot Bucuresti si Raportul de expertiza tehnica intocmit de expert Dumitru.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC DF SRL are sediul social declarat in B. str. ... nr. .., jud. Valcea, a fost inregistrata la ORC de pe langa Tribunalul Valcea sub nr. J38/.../2009 si are CUI nr. ..., pentru activitatea de dezvoltare (promovare) imobiliara, cod CAEN 4110.

Societatea a facut obiectul unei inspectii fiscale efectuate in baza decontului de TVA nr. .../2010 cu optiune de rambursare, prin care s-a solicitat restituirea sumei de lei, care s-a materializat prin raportul de inspectie fiscala nr. F-VL .../2011 si decizia de impunere nr. F-VL .../2011 din care rezulta urmatoarele :

Taxa pe valoarea adaugata - a fost verificata in baza prevederilor Legea 571/2003 privind codul fiscal si HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, precum si a OMEF nr. 1857/2007 privind aprobarea Metodologiei de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoare adaugata cu optiune de rambursare, pe perioada 01.07.2010 - 30.09.2010, constatandu-se o diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei astfel :

La data de 17.06.2009 intre d-nul .. DP si d-na ... A si SC DF SRL, reprezentata de dl. ... DP, in calitate de promitenta cumparatoare a fost incheiat precontractul de vanzare/cumparare cu incheiere de data certa nr. ..., avand ca obiect imobilul situat in intravilanul com.V..... constand intr-un teren in suprafata de 2521,62 mp si constructia edificata pe acesta, in suprafata de 126 mp, reprezentand casa de locuit parter si mansarda.

Totodata, promitentii vanzatori se obliga sa transmita prin vanzare promitentei cumparatoare, la pretul convenit pentru vanzarea imobilului de ... euro toate constructiile (case de locuit) care vor fi edificate ulterior de catre acestia pe terenul identificat in suprafata de 2521,62 mp.

Promitentii vanzatori au declarat ca au primit suma de .. euro, pana la data incheierii precontractului, diferenta de .. euro urmand sa fie achitata de promitenta cumparatoare SC DF SRL, la data perfectarii contractului de vanzare/cumparare in forma autentica, adica cel tirziu la data de2009.

La data de ...2009, a intervenit Contractul de executie lucrari nr. ..., prin care SC MC SRL in calitate de executant se obliga sa execute lucrarile " Cartier unifamilial 5 vile in localitatea V... punct ..., finalizate la cheie", SC DF SRL in calitate de beneficiar, intr-o perioada de 24 luni.Organele de inspectie fiscala , au constatat insa ca la data incheierii acestui contract, beneficiarul nu putea fi SC DF SRL deoarece nu avusese loc transferul dreptului de proprietate asupra imobilului.

In vederea edificarii constructiilor au fost emise de Primaria comunei V... pe numele persoanei fizice ... DP, autorizatiile de construire nr. ...-... din ...2009 si nr..../...2009 emise, cu valabilitate de 12 luni.

Obiectul primelor 4 autorizatii, a fost executarea lucrarilor de construire locuinta P+M, cu valoare de ... lei fiecare, iar a celei eliberata in luna septembrie a fost construirea locuintei unifamiliale P+M si microstatie epurare in valoare de lei.

Drept urmare, relativ la Contractul de executie lucrari nr. .. /....2009, incheiat cu SC MC SRL organele de inspectie fiscala au constatat ca nu putea fi pus in executie de constructor intrucit autorizatiile de constructie nu erau eliberate pe numele beneficiarului inscris in contractul incheiat respectiv SC DF SRL.

La data de2010, s-a intocmit contractul de vanzare/cumparare autentificat sub nr. .. de Biroul Notarial .. Bucuresti pentru imobilul din com. V.. inscris la Cartea Funciara la nr. ..., avand nr.cadastral ..., compus din : terenul in suprafata de 2521 mp si constructiile in curs de edificare pe acesta, la un pret de ... lei, din care terenul inregistrat in evidenta contabila in ct.211 la valoarea de .. lei iar constructiile in curs de edificare inregistrate in ct.332 "Lucrari si servicii in curs" in valoare de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca intre cele doua documente nu exista continuitate nici sub aspectul obiectului nici sub aspectul termenului limita de definitivare al tranzactiei care a fost potrivit precontractului incheiat,....2009.

Pentru lucrarile executate, SC MC SRL, a intocmit cinci devize de lucrari pentru lunile septembrie - noiembrie 2009 pentru fiecare din cele cinci case desi beneficiarul inscris pe acestea SC DF SRL nu detinea autorizatii de construire iar terenul nu era in proprietatea sa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in devizele de lucrari sunt incluse materiale care nu au fost niciodata in gestiunea constructorului si care nici in prezent nu sunt incluse in cele cinci case construite (centrale termice, usi interioare, statie de epurare etc).Totodata, desi in lunile febr-iunie 2010 s-au inregistrat consumuri de materiale, acestea nu sunt reale, deoarece materialele in cauza nu intrasera in gestiunea sa.

In luna februarie 2010, SC MC SRL emite pentru SC DF SRL : factura nr. .../2010 in valoare de ... lei reprezentand avans deviz lucrari nr. 1-5 cartier unifamilial V..., incasata partial cu OP2010 , in suma de .. lei si factura nr.../...2010, in valoare de .. lei reprezentand c/val deviz lucrari nr. 1-5 cartier unifamilial V..., incasata total cu OP .../ ...2010.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca pretul contractului de vanzare/cumparare nr. .../...2010 in valoare de .. lei, s-ar justifica in conditiile in care constructiile de pe terenul in discutie ar fi fost edificate, fapt confirmat si de constructor prin reprezentantul sau, dl. .. Ion, care a afirmat in nota explicativa data ca cca 80 % din lucrarile de constructii au fost realizate inainte de ...2010, cand proprietarul imobilelor erau ... Dumitru Petre si ... Antiona.

Avand in vedere calitatea de persoana afiliata a d-lui .. DP la SC DF SRL in temeiul art.11 alin.2 lit.a din Legea 571/2003 rep privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au apreciat ca vanzarea terenului cu imobilele in curs de edificare nu este reala, pretul de achizitie fiind supraevaluat in beneficiul vanzatorului si in dauna cumparatorului.

Totodata, avand in vedere pretul contractului de vanzare /cumparare nr. .../ ...2010 de .. lei in care suma de .. lei reprezinta valoarea terenului iar suma de .. lei reprezinta c/val constructiilor edificate , organele de inspectie fiscala au apreciat ca valoarea celor doua facturi emise de SC MC SRL nr. .../...2010 si nr.../ ...12010 de... lei acopera practic valoarea constructiilor conform contract, la stadiul fizic din data de ...2010 si in nici un caz nu pot fi in sarcina cumparatorului SC DF SRL, care a achitat c/val acestora vanzatorilor ... DP si A.

Totodata, acestea au apreciat ca inregistrarea in contabilitate a celor doua facturi emise de SC MC SRL, ar presupune o valoare foarte mare a cladirilor de ... lei, care ar fi imposibil de recuperat prin pret, aratand in acest sens ca precontractele de vanzare/cumparare incheiate cu ..C in valoare de .. euro pentru doua imobile in cartierul unifamilial V.... si cu Ion , pentru o valoare de .. euro, pentru un imobil , au fost anulate.

Organele de inspectie fiscala au apreciat astfel ca societatea nu poate beneficia de drept de deducere a TVA inscrisa in cele doua facturi cu atat mai mult cu cat la data emiterii facturilor SC DF SRL nu era inregistrata in scopuri de TVA ci abia ulterior devenind platitor de taxa incepand cu data de2010.

In baza constatarilor efectuate la data de ...2011 sub nr. ..., DGFP Valcea a formulat plangere penala impotriva faptuitorului .. DP, apreciind ca prin comportamentul infractional al acestuia, s-a stabilit cu rea credinta de catre societatea al carei administrator este, taxa pe valoare adaugata, avand ca rezultat obtinerea, fara drept, a unor sume de bani de la bugetul statului cu titlu de rambursari.

II. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea este investita sa se pronunte daca suma de lei, reprezentind taxa pe valoare adaugata este legal stabilita in sarcina SC DF SRL din B... .

In fapt, in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.F-VL nr. .../ ...2011 si a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-VL nr. ../...2011, DGFP Valcea a formulat la data de ...2011 plangerea penala nr. ..., catre Parchetul de pe langa Tribunalul Valcea, in temeiul art.222 din Codul de procedura penala, art.108 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, art. 8 alin. (1) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si art.43 din Legea 82/1991 rep a contabilitatii cu modificarile si completarile ulterioare.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care in baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr.F-VL ... din ...2011 si Raportul de inspecție fiscală nr.F-VL ../...2011 Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea plângerea penală nr. .. din ...2011, pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de ... lei reprezentand taxă pe valoarea adăugată .

Astfel, la data de ...2009 intre d-nul .. DP si d-na .. A in calitate de promitenti vanzatori si SC DF SRL, reprezentata de dl.... DP, in calitate de promitenta cumparatoare a intervenit precontractul de vanzare/ cumparare cu incheiere de data certa nr.

Potrivit acestuia, cei doi vanzatori promit in mod ferm si irevocabil sa transmita cumparatoarei SC DF SRL, intregul drept de proprietate asupra imobilului situat in intravilanul com.Vladesti constand intr-un teren in suprafata de 2521,62 mp si constructia edificata pe acesta, in suprafata de 126 mp, reprezentand casa de locuit parter si mansarda.

Totodata, promitentii vanzatori se obliga sa transmita prin vanzare promitentei cumparatoare, la pretul convenit pentru vanzarea imobilului, toate constructiile (case de locuit) care vor fi edificate ulterior de catre acestia pe terenul identificat in suprafata de 2521,62 mp.

Pretul convenit pentru vanzarea imobilului a fost de .. euro, din care promitentii vanzatori au declarat ca au primit suma de .. euro, pana la data incheierii precontractului, diferenta de .. euro urmand sa fie achitata de promitentia cumparatoare SC DF SRL, la data perfectarii contractului de vanzare/cumparare in forma autentica, adica cel tirziu la data de ...2009.

La data de ...2010, s-a intocmit contractul de vanzare/cumparare autentificat sub nr. ... de Biroul Notarial ... Bucuresti pentru imobilul din com. V... inregistrat la Cartea Funciara la nr. ..., avand nr.cadastral ..., compus din : terenul in suprafata de 2521 mp si constructiile in curs de edificare pe acesta, la un pret de .. lei, din care terenul,ce a fost inregistrat in evidenta contabila in ct.211 la valoarea de .. lei iar constructiile in curs de edificare ce au fost inregistrate in ct.332 "Lucrari si servicii in curs" in valoare de .. lei.

Edificarea constructiilor s-a efectuat in baza autorizatiilor de construire nr. ...-.. din ...2009 si nr.../...2009 emise de Primaria comunei V... pe numele persoanei fizice .. DP, cu valabilitate de 12 luni.

Obiectul primelor 4 autorizatii, a fost executarea lucrarilor de construire locuinta P+M, cu valoare de .. lei fiecare, iar a celei eliberata in luna septembrie a fost construirea locuintei unifamiliale P+M si microstatie epurare in valoare de .. lei.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca intre cele doua documente nu exista continuitate nici sub aspectul obiectului nici sub aspectul termenului limita de definitivare al tranzactiei care a fost potrivit precontractului incheiat, ...2009.

La data de ...2009, a intervenit Contractul de executie lucrari nr. ..., prin care SC MC SRL in calitate de executant se obliga sa execute lucrarile " Cartier unifamilial 5 vile in localitatea V... punct ..., finalizate la cheie", SC DF SRL in calitate de beneficiar, intr-o perioada de 24 luni.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca acest contract nu putea fi pus in executie de constructor intrucit autorizatiile de constructie nu erau eliberate pe numele beneficiarului inregistrat in contractul incheiat, respectiv SC DF SRL si de asemenea, la data incheierii acestui contract, terenul nu se afla in proprietatea societatii el apartinand celor doua persoane fizice .

Pentru lucrarile executate, SC MC SRL, a intocmit cinci devize de lucrari pentru lunile septembrie - noiembrie 2009 pentru fiecare din cele cinci case desi beneficiarul inregistrat pe acestea SC DF SRL nu detinea autorizatii de construire iar terenul nu era in proprietatea sa.

Din nota explicativa data de administratorul SC MC SRL, precum si urmare verificarii la aceasta societate organele de inspectie fiscala au conchis, ca cca 80 % din volumul lucrarilor efectuate la imobilele din V... au fost executate inainte de ...2010 si desi in lunile febr-iunie 2010 s-au inregistrat consumuri de materiale, acestea nu sunt reale, deoarece materialele in cauza nu intrasera in gestiunea sa.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in devizele de lucrari sunt incluse materiale care nu au fost niciodata in gestiunea constructorului si care nici in prezent nu sunt incluse in opera, respectiv in cele cinci case construite (centrale termice, usi interioare, statie de epurare etc)

In luna februarie 2010, SC MC SRL emite pentru SC DF SRL :

- factura nr. .../...2010 in valoare de .. lei reprezentand avans deviz lucrari nr. ...-... cartier unifamilial V..., incasata partial cu OP ../....2010 , in suma de ... lei;

- factura nr. .../....2010, in valoare de .. lei reprezentand c/val deviz lucrari nr. ...-... cartier unifamilial V..., incasata total cu OP../ ...2010.

Avand in vedere ca la baza celor doua facturi au stat cele cinci devize de lucrari, organele de inspectie fiscala au apreciat ca datele inscrise in aceste facturi nu corespund realitatii .

Totodata la data emiterii facturilor ...2010 si respectiv ...2010, SC DF SRL nu era inregistrata in scopuri de TVA, iar *imobilul constand in cele 5 case si terenul in suprafata de 2521 mp*, nu intrasera in patrimoniul societatii deoarece contractul de vanzare/cumparare avind ca obiect transferul dreptului de proprietate asupra acestuia a fost incheiat la data de ...2010.

Abia ulterior prin Declaratia de inregistrare fiscala/Declaratie de mentiuni pentru persoane juridice, asocieri si alte entitati fara personalitate juridica (cod 010) inregistrata la AFP O... sub nr. .../ ...2010 , SC DF SRL, a solicitat inregistrarea prin optiune pentru aplicarea regimului normal de TVA , in baza careia prin Certificatul de inregistrare in scopuri de TVA seria B nr. ..., aceasta devine platitor de taxa incepand cu data de 01.07.2010.

Drept urmare, societatea a revenit asupra inregistrarii facturilor emise de SC MC SRL in luna februarie prin articolul contabil 332 = 401 cu suma de - 318.145 lei prin inregistrarea articolului contabil 4426 = 401 cu aceiasi suma, ce a in scris-o in decontul de taxa pe valoare adaugata nr. 4555/25.10.2010 si pe care a si solicitat-o a fi restituita de la bugetul de stat.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea nu poate beneficia de drept de deducere a TVA in suma de ... lei deoarece :

a) lucrarile facturate privesc o perioada anterioara intrarii in patrimoniul societatii a imobilelor, iar in cazul in care acestea ar fi reale, beneficiarii acestora sunt persoanele fizice ... DP si ... A;

b) datele din facturi nu sunt reale, in sensul ca prevad lucrari neefectuate la data intocmirii acestora, deoarece materialele ce figureaza puse in opera nu au fost aprovizionate, iar stadiul fizic actual confirma neefectuarea acestor lucrari.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca pretul contractului de vanzare/cumparare nr. .../2010 in valoare de lei, s-ar justifica in conditiile in care constructiile de pe terenul in discutie ar fi fost edificate, fapt confirmat si de constructor prin reprezentantul sau, dl. ... Ion, care a afirmat ca cca 80 % din lucrarile de constructii au fost realizate inainte de ...2010, cand proprietarul imobilelor erau ... DP si ... A.

Avand in vedere calitatea de persoana afiliata a d-lui ... DP la SC DF SRL in temeiul art.11 alin.2 lit.a din Legea 571/2003 rep privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au apreciat ca vanzarea terenului cu imobilele in curs de edificare nu este reala, pretul de achizitie fiind supraevaluat in beneficiul vanzatorului si in dauna cumparatorului.

Totodata, avand in vedere pretul contractului de vanzare /cumparare nr. .../ ...2010 de .. lei in care suma de... lei reprezinta valoarea terenului iar suma de ... lei reprezinta *c/val constructiilor edificate* , organele de inspectie fiscala au apreciat ca valoarea celor doua facturi emise de SC MC SRL nr. .../ ...2010 si nr. .../ ...2010 de .. lei acopera practic valoarea constructiilor conform contract, la stadiul fizic din data de ...2010 si in nici un caz nu pot fi in sarcina cumparatorului SC DF SRL, care a achitat c/val acestora vanzatorilor .. DP si A.

Totodata, acestea au apreciat ca inregistrarea in contabilitate a celor doua facturi emise de SC MC SRL, ar presupune o valoare foarte mare a cladirilor, respectiv o valoare de .. lei, care ar fi imposibil de recuperat prin pret, aratand in acest sens ca precontractele de vanzare/cumparare incheiate cu ... Constantin in valoare de .. euro pentru doua imobile

in cartierul unifamilial V... si cu ... Ion, pentru o valoare de .. euro, pentru un imobil , au fost anulate .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăuire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare in suma de .. lei datorate de societatea contestatoare potrivit Deciziei de impunere nr.F-VL .. din ...2011 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate in *Raportul de inspecție fiscală nr.F-VL .../2011*, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC DF SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea pe linie administrativa a cauzei dedusă judecării .

Această interdependență constă în faptul că prin achiziționarea la data de2010 **de SC DF SRL reprezentata de dl... DP** a unui imobil din com. V.. inscris la Cartea Funciara la nr. ..., avand nr.cadastral .., compus din : terenul in suprafata de 2521 mp si constructiile in curs de edificare pe acesta (CINCI CASE),de **la persoana fizica .. DP si .. A..** prin operatiunile efectuate pentru contractarea acestuia, edificarea constructiilor, finantarea acestora si pretul lor, a stabilit cu rea credinta taxa pe valoare adaugata, avand ca rezultat obtinerea fara drept, a unor sume de bani de la bugetul statului cu titlu de rambursari.

Astfel potrivit contractului incheiat pretul de achizitie al imobilului a fost de ... **lei**, din care terenul inregistrat in evidenta contabila in ct.211 la valoarea de .. lei iar constructiile in curs de edificare inregistrate in ct.332 "Lucrari si servicii in curs" in valoare de ... lei.

In acest sens, SC DF SRL, prin intermediul CEC Bank SA prin unitatea PILOT ... Bucuresti, a obtinut finantarea prin contractul de credit ipotecar nr. .../14 din...2010.

Edificarea constructiilor s-a efectuat in baza autorizatiilor de construire nr. -.. din ...2009 (lucrari de construire locuinta P+M, cu valoare de .. lei fiecare) si nr.../...2009 (lucrari de construire a locuintei unifamiliale P+M si microstatie epurare in valoare de .. lei), emise de Primaria comunei V... *pe numele persoanei fizice .. DP, cu valabilitate de 12 luni.*

La data de ...2009, a intervenit Contractul de executie lucrari nr. ..., prin care **SC MC SRL, reprezentata de dl. .. Ion, care este in sa si asociat la SC DF SRL**, in calitate de executant se obliga sa execute lucrarile " Cartier unifamilial 5 vile in localitatea V.. punct .., finalizate la cheie", SC .. SRL in calitate de beneficiar, intr-o perioada de 24 luni. Asa zisul beneficiar nu detinea in sa nici autorizatiile de constructie eliberate pe numele sau iar terenul nu se afla in proprietatea sa, el apartinand celor doua persoane fizice **.. DP si ... A...**

Pentru lucrarile executate, SC MC SRL, a intocmit cinci devize de lucrari pentru lunile septembrie - noiembrie 2009 pentru fiecare din cele cinci case, urmare analizarii carora a rezultat ca in acestea sunt incluse materiale care nu au fost niciodata in gestiunea constructorului si care nici in prezent nu sunt incluse in opera, respectiv in cele cinci case construite (centrale termice, usi interioare, statie de epurare etc .)

Conform explicatiilor d-lui .. Ion, administratorul societatii constructoare si asociat al societatii beneficiare cca 80 % din volumul lucrarilor efectuate la imobilele din V.... au fost executate inainte de ...2010 si desi in lunile febr-iunie 2010 s-au inregistrat consumuri de

materiale, acestea nu sunt reale, deoarece materialele in cauza nu intrasera in gestiunea sa.

Inainte de realizarea transferului dreptului de proprietate asupra imobilului in discutie, in baza celor cinci devize de lucrari SC MC SRL emite pentru SC DF SRL factura nr. ../...2010 *in valoare de .. lei* reprezentand avans deviz lucrari nr. ..-... cartier unifamilial Vladesti, incasata partial cu OP ../...2010, in suma de .. lei si factura nr. ../...2010, in valoare de .. lei reprezentand c/val deviz lucrari nr. 1-5 cartier unifamilial V..., incasata total cu OP ../ ...2010.

Intrucat la data emiterii facturilor petenta SC DF SRL nu avea calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata, aceasta a inregistrat cele doua facturi prin intermediul ct.332 " Lucrari si servicii in curs de executie ", solicitind la data de ...2010 sub nr. .. inregistrarea prin optiune pentru aplicarea regimului normal de TVA , devenind platitor de taxa incepand cu data de ...2010.

Astfel, petenta a revenit asupra inregistrarii facturilor emise de SC MC SRL in luna februarie prin articolul contabil 332 = 401 cu suma de ... lei prin inregistrarea articolului contabil 4426 = 401 cu aceiasi suma, ce a in scris-o in decontul de taxa pe valoare adaugata nr. .../ ...2010 si pe care a si solicitat-o a fi restituita de la bugetul de stat.

Astfel, fata de cele de mai sus, organele de solutionare apreciaza ca asupra realitatii lucrarilor efectuate asupra imobilelor dupa intrarea in patrimoniul petentei precum si ai beneficiarilor acestora se pot pronunta in prima instanta exclusiv organele de cercetare penala.

Drept urmare, asupra operatiunilor efectuate de petenta precum si asupra prejudiciului creat sau nu ca urmare a savirsirii unor fapte de natura penala urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala

Aşadar, faţă de cele de mai sus, organele de soluţionare reţin că în funcţie de soluţia ce urmează a se pronunţa de instanţa penală se afla in imposibilitatea de a se pronunţa pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluţionarea laturii penale, prioritatea de soluţionare în speţă având-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situaţia de fapt şi prevederile legale menţionate mai sus, se reţine că până la pronunţarea unei soluţii definitive pe latură penală, Direcţia Generala a Finanţelor Publice a Judeţului Vâlcea, nu se poate investi cu soluţionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluţionarea contestaţiei pe cale administrativă pentru suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoare adaugata.

În funcţie de soluţia pronunţată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condiţiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [....]**".

Având în vedere considerentele reţinute mai sus şi în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.(1) lit. a), art. 214 alin (1) lit.a, art.216 alin.(4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC DF SRL, B...** pentru suma totală de lei reprezentând taxa pe valoare adăugată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .