



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.332

din ____2009

privind soluționarea contestației formulată de _____, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2009

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 prin adresa nr.____/____2009, înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2009, privind contestația formulată de P.F.A. _____ împotriva deciziei de impunere nr.____/____2009, emisă de organul de inspecție fiscală.

P.F.A. _____ are sediul în Brăila, str.____, nr.____, ap.____ și are codul de înregistrare fiscală_____.

Obiectul contestației îl constituie obligațiile fiscale în sumă totală de _____lei, din care impozit pe venitul net anual în sumă de _____lei și accesorii aferente în sumă de _____lei.

Decizia de impunere nr.____/____2009 a fost comunicată contribuabilului prin remitere sub semnătură în data de 30.06.2009, conform mențiunii din adresa nr.____/____2009, iar contestația a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila sub nr.____/____2009, fiind astfel respectat termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art. 207(1) și art.209(1) lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația nr. ___/___2009, înregistrată la A.F.P. a municipiului Brăila sub nr. ___/___2009 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ___/___2009, contestatoarea solicită anularea diferențelor de impozit în valoare de ___ lei și obligațiile accesorii în valoare de ___ lei calculate pentru anul 2006, pentru următoarele considerente:

1. Situația de fapt descrisă de organul de inspecție fiscală nu corespunde cu realitatea, deoarece motivele de fapt prezentate în raportul de inspecție fiscală nu intră în obligația nici unui agent economic care achiziționează produse sau servicii pentru activitatea proprie.

Astfel, conform normelor legale, nu avea obligația și nici dreptul de a solicita furnizorului să-i prezinte certificat emis de Camera de Comerț pentru a vedea dacă are sau nu în obiectul de activitate CAEN-ul precizat de organul de control, sau să solicite să i se prezinte evidențele contabile pentru a vedea dacă au fost sau nu înregistrate facturile fiscale, acest lucru fiind răspunderea vânzătorului și nicidecum a cumpărătorului.

De asemenea, organul de control a „omis” să precizeze în raportul de inspecție fiscală faptul că SC _____ SRL avea în cadrul obiectelor secundare de activitate codul 4741- „Comerț cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice și software-ului în magazine de specialitate”, luând în considerare doar elementele care „au convenit”.

2. Motivele de drept invocate de către organul de control în raportul de inspecție fiscală nu au nici o legătură cu „situația de fapt”, așa cum a fost prezentată.

Astfel, prevederile art.6 din Legea nr.82/1991, face referire la documentele care stau la baza înregistrărilor contabile și care sunt consemnate de către cel care efectuează o operațiune economico-financiară(ex. bon de consum, notă de recepție, etc.), ori în acest caz facturile fiscale au fost acte emise de către furnizor.

Contestatoarea susține și că atât în raportul de inspecție fiscală, cât și în decizia de impunere, organul de control consideră nelegală cheltuiala pe motiv că facturile nu sunt documente justificative pentru a fi înregistrate în evidența fiscală a P.F.A._____, ori facturile fiscale care atestă faptul că a achiziționat software de specialitate, îndeplinesc toate condițiile pentru a fi documente justificative, fiind originale, emise de Imprimeria Națională, având toate datele de identificare atât ale furnizorului cât și ale beneficiarului, inclusiv ștampila firmei furnizoare.

Mai mult, susține aceasta, au fost luate informații de la asociații care au intrat în firmă după data realizării operațiunilor economice, organul de control preferând în mod nejustificat ca în baza unei simple declarații să schimbe încadrarea juridică în sensul încadrării în prevederile art.9 alin.1 lit. c) din Legea nr.241/2005.

În ceea ce privește al treilea motiv în drept invocat de organul de control, prevăzut la art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003, contestatoarea

susține că este necesar a face precizarea că organul de control nu a ținut cont de faptul că, cheltuielile au fost efectuate exclusiv în scopul activității desfășurate și fără de care nu se puteau realiza veniturile aferente.

Conform acestei prevederi legale aceste cheltuieli sunt deductibile integral, fiind efectuate în cadrul activității desfășurate, fără software-ul achiziționat neputând realiza aplicațiile care au constituit venitul realizat.

De asemenea, aceasta afirmă că este imperios necesar a se face precizarea că organul de control, în baza unei simple declarații, a considerat că s-au realizat în anul 2006 venituri totale de _____ lei, fără a considera deductibilă nici o cheltuială, lucru care este imposibil din punct de vedere economic.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art.205, art.207 din O.G.nr.92/2003, art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003.

În temeiul art.7 din Legea nr.554/2004, contestatoarea solicită ca în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii, conform prevederilor art.2 alin.(1) lit. h) din același act normativ, să i se soluționeze contestația, considerând că au fost îndeplinite condițiile privind procedura plângerii prealabile.

II. Prin decizia de impunere nr.____/____2009, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina P.F.A. _____ obligații fiscale suplimentare în sumă totală de _____lei, din care impozit pe venitul net anual în sumă de _____lei și accesorii aferente în sumă de _____lei, motivând în fapt că în anul fiscal 2006 au fost înregistrate în registrul de încasări și plăți contravaloarea unor facturi fiscale care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, deoarece la rubrica furnizor este înscrisă societatea S.C. _____S.R.L., în evidența căreia acestea nu au fost înregistrate, iar în perioada 01.01.2005-31.12.2006 aceasta a avut ca obiect de activitate comerțul cu legume și fructe, cod CAEN 4631.

În drept, organul de inspecție fiscală își motivează constatarea pe prevederile art.6 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, art.119 alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din raportul de inspecție fiscală nr.____/____2009, reiese că urmare verificărilor efectuate pentru anul 2006, s-a constatat că au fost înregistrate în registrul de încasări și plăți facturi fiscale în care la rubrica furnizor este înscrisă S.C. _____S.R.L., iar la rubrica denumirea produselor sau serviciilor s-a înscris în factura nr.____/____2006 - « analiza, proiectare, elaborare baze de date, aplicație LOHN », în factura nr.____/____2009 - « analiza, proiectare și elaborare produse personalizate - aplicație LOHN »,

iar în factura nr.____/____2006 - « proiectare și realizare baze de date personalizate aplicație de gestiune ».

Având în vedere că prin adresa nr.____/____2009, D.G.F.P. Județul Ilfov a înaintat organului de inspecție fiscală procesul-verbal încheiat în data de 28.01.2009 la firma S.C. _____S.R.L., din care rezultă că în perioada 01.01.2005-31.12.2006 această societate a desfășurat doar activitatea de comerț cu ridicata al fructelor și legumelor, neavând în obiectul de activitate organizarea de programe de pregătire profesională, precum și faptul că aceasta nu a întocmit și nu a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale către P.F.A._____, organul de inspecție fiscală a considerat că facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de documente justificative neavând la bază operațiuni reale și în consecință, a considerat cheltuielile ca fiind nedeductibile fiscal.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele :

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Județul Brăila este dacă se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care, organul de inspecție fiscală a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila în vederea începerii cercetărilor privind existența sau inexistența elementelor constitutive ale unor infracțiuni.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat înregistrarea în evidența contabilă a P.F.A. _____a unor facturi fiscale care nu îndeplineau calitatea de documente justificative, deoarece acestea nu au fost întocmite și nu au fost înregistrate în evidența contabilă a furnizorului înscris în acestea, procedând din acest motiv la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare în sumă totală de _____lei prin decizia de impunere nr. ____/____2009.

Cu adresa nr.____/____2009, organul de inspecție fiscală a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila în temeiul art.221-222, art.225 Cod procedură penală și art.108 alin.(1) din Cod procedură fiscală, solicitând începerea cercetărilor împotriva numitului_____, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de fals prevăzută la art.43 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută la art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005, precizând că se constituie parte civilă pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar și solicitând introducerea în procesul penal ca parte responsabilă civilmente a

P.F.A. _____ și luarea de măsuri asigurătorii împotriva bunurilor aparținând făptuitorului și ale părții responsabile civilmente.

Împotriva constatărilor organului de inspecție fiscală, P.F.A. _____ formulează contestație, motivând că facturile fiscale sunt originale, au înscrise toate datele de identificare atât ale furnizorului, cât și ale beneficiarului, și că nu avea obligația să verifice la Camera de Comerț codul CAEN al furnizorului sau evidența sa contabilă.

În drept, potrivit prevederilor art. 214 alin. (1), (3) și (4) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

.....
(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Potrivit prevederilor pct.10.5, pct.10.6, pct.10.7 și pct.10.8 din O.A.N.A.F.nr.519/2005,

“10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.

10.6. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv și irevocabil.

10.7. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport de soluția organelor penale.

10.8. *La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.”*

Având în vedere temeiurile de fapt și de drept reținute anterior, rezultă că organul de soluționare nu se poate pronunța pe fondul cauzei, atât timp cât pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, se află spre cercetare o cauză penală, privind pe _____, urmare sesizării efectuate de organul de inspecție fiscală din adresa nr._____/____2009, privind începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de fals prevăzută la art.43 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută la art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005.

Constatarea organului de cercetare penală are o înrâurire hotărâtoare în soluționarea cauzei, deoarece este necesar a se stabili de către acesta dacă în facturile fiscale sunt înscrise operațiuni reale, așa cum susține contestatoarea, sau nu sunt înscrise operațiuni reale așa cum susține organul de inspecție fiscală, pe baza constatărilor din procesul-verbal nr._____/____2009, încheiat de D.G.F.P. Județul Ilfov, urmare verificării încrucișate solicitate de D.G.F.P. Județul Brăila.

Un alt motiv pentru care organul de soluționare nu se poate pronunța pe fondul cauzei, îl reprezintă solicitarea organului de inspecție fiscală din adresa nr. ____/____2009, privind constituirea ca parte civilă în cauza penală, deoarece hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației.

În consecință, în speță se va pronunța soluția de suspendare a procedurii de soluționare a contestației în calea administrativă de atac, urmând ca aceasta să fie reluată la încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1), art.216(4) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Suspendarea procedurii de soluționare, în calea administrativă de atac, a contestației formulată de P.F.A. _____împotriva deciziei de impunere nr._____/____2009, emisă de organul de inspecție fiscală, urmând ca aceasta să fie reluată la încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR COORDONATOR,