



Nr. 909042/ / 2008

DECIZIA /2009

privind soluționarea contestației depuse de
SC x SRL x - x,
înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestatiilor din cadrul
Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. **909042/31.X.2008**

Direcția Generală de Soluționare a Contestatiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului X prin adresa nr. X/24.12.2008, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestatiilor sub nr. 909042/31.12.2008, asupra contestației formulată de SC ANPO SRL.

Societatea contestă Decizia de impunere nr. 4008/03.12.2008 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X/03.12.2008, încheiată de organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice X, privind obligațiile suplimentare de plată în suma de X lei reprezentând:

- impozit pe profit în suma X lei,
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de X lei,
- taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei,
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin 1, din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, Decizia de impunere nr. X/03.12.2008 fiind comunicată la data de 04.12.2008 astfel cum atestă stampila societății și semnatura reprezentantului acesteia aplicată pe Decizia de impunere nr. X/03.12.2008, contestația fiind înregistrată sub nr. x/18.12.2008 așa cum reiese din stampila Registraturii a Direcției Generale a Finanțelor Publice X aplicată pe originalul contestației.

Văzând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin (1) lit (b), din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I) SC x SRL – XX susține că a fost supusă unui control fiscal începând cu data de 11 X 2008 – 03 X 2008, și că actele atacate sunt lovite de nulitate absolută. Astfel Raportul de inspecție fiscală a fost înregistrat la 28.12.2008, la acea dată fiind deja finalizat, deși nota explicativă dată de administrator a fost

luata in data de 03.X.2008, dupa finalizarea si inregistrarea, aprobarea si raportarea Raportului de Inspectie Fiscala in circuitul intern al Ministerului Finantelor Publice.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au solicitat societatii sa puna data de 28.X.2008 pe nota explicativa, motivand prin faptul ca Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere sunt deja raportate si inregistrate in sistemul electronic.

Din cauza refuzului de a da nota explicativa cu o data anterioara se observa ca Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere sunt finalizate au fost aprobate in perioada in care a avut loc controlul adica 28.X.2008, anterior intalnirii finale,

Totodata contestatoarea sustine ca dispozitiile legale au fost gresit aplicate si gresit interpretate de organul fiscal intruncat, creantele societatii fata de terti, respectiv soldurile neprescrise ale furnizorilor neachitati, nu reprezinta venituri impozabile. Or, societatea nu poate fi obligata sa plateasca impozit pentru bunuri apartinand tertilor si ca fata de contractele incheiate de SC X SRL cu alte societati unitatea fiscala nu are dreptul de a anula inteleggerile dintre ele in calitatea sa de terta persoana, iar obligatiile de plata in cauza nu sunt prescrise, avand termen maxim 1 an de la incheierea conventiilor.

Aceste datorii sunt recunoscute prin extrasele de cont. Inventarierea sodurilor analitice ale furnizorilor este obligatorie la sfarsitul anului si cuprinde debitele in cauza.

Or, unitatea fiscala nu se poate substitui unei instante de judecata pentru a constata valabilitatea sau nulitatea unor contracte incheiate intre terti contribuabili.

Fata de faptul ca societatile cu care s-a contractat nu mai sunt active din punct de vedere fiscal nu ii poate fi imputat acest aspect.

Contestatoarea sustine ca a facut dovada faptului ca la momentul incheierii conventiilor cu tertii, aceste societati aveau activitate, nu se aflau in vreo stare de interdictie, incompatibilitate sau insolventa,

Deasemenea, contestatoarea sustine ca din actele depuse la dispozitia organelor de control rezulta cu certitudine realitatea tranzactiilor, nefiind vorba de tranzactii fictive ce puteau fi inregistrate in mod diferit de catre unitatea fiscala in sensul ca sumele reprezentand obligatii pe care le are societatea fata de terti sunt venituri impozabile. O asemenea operatiune este nelegala si abuziva. Contestatoarea sustine acest lucru deoarece din inregistrarile contabile rezulta in mod evident faptul ca obiectul tranzactiilor considerate fictive au facut la randul sau obiect al altor tranzactii din care s-au inregistrat si venituri.

Fata de acest fapt, contestatoarea sustine ca documentele contabile ale societatii au fost preluate de organele de inspectie fiscala fara proces verbal sau in scris de ridicare de documete, iar la sfarsitul controlului SC X SRL a fost invinuita de lipsa unor documente.

Deasemenea, societatea contestatoare sustine ca in situatia in care se

va trece peste exceptiile de procedura invocate si nu se va dispune aplicarea nulitatii absolute a actelor contestate pentru motivele aratate. SC X SRL solicita sa se aiba in vedere buna credinta rezultata si din acceptarea, respectiv plata sumelor care nu au fost in mod corect impuse: diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor cu majorarile de intarziere eferente; impozitul pe dividende plus majorarile si penalitatile aferente.

Referitor la continutul Raportului de inspectie fiscala la pct. A.1, societatea sustine ca este adevarat ca factura a fost inregistrata de 2 ori si este de acord sa se micsoreze taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma X ron, iar cheltuielile sa fie diminuate cu suma de X ron.

Referitor la pct. A.2, in ceea ce priveste factura X, societatea a inregistrat-o cu o diferenta de taxa pe valoarea adaugata deductibila in plus in suma de X ron, fiind de acord cu stabilirea acestei sume la taxa pe valoarea adaugata de plata.

Referitor la pct. A.3, contestatoarea sustine ca factura X/01.11.2007 emisa de XX IFN este reala si solicita sa se aiba in vedere buna credinta a societatii pentru faptul ca a inregistrat in contabilitate aceasta factura chiar in copie conforma cu originalul, deoarece aceasta fusese pierduta, iar platile aferente acestei facturi fiind evidentiata in contabilitate.

Referitor la pct. A. 4, contestatoarea sustine ca in Raportul de inspectie fiscala s-a precizat ca s-a realizat descarcarea de gestiune a mijloacelor fixe, in mod eronat efectuand articolul contabil 6583 = 2131 „Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital”=„Echipamente tehnologice” in suma de X ron. Asa cum a reiesit si din balanta, descarcarea de gestiune este 6583=2131 „Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital” = „Echipamente tehnologice masini, utilaje si instalatii de lucru” in suma de X ron.

Referitor la pct. A.6: contestatoarea sustine ca a inregistrat in contul 601 „cheltuieli cu materiile prime”, suma de X lei, intrucat facturile mentionate reprezinta achizitia de materii prime si anume; factura nr. X/21.05.2008 avand ca obiect azotat si uree care au fost folosite atat la cultura de grau cat si la cultura de porumb. Or, cantitatea mentionata in factura nu a fost suficienta pentru intreaga suprafata de recolta fapt pentru care societatea a mai cumparat ingrasaminte chimice cu facturile nr. 869, 870, 873 si 874 inclusiv samanta de porumb.

Referitor la pct A.7, privind constatarea inspectorilor fiscali ca la data de 30.09.2008 societatea contestatoare nu avea confirmarea scrisa/punctaj cu furnizorii existenti in sold, contestatoarea arata ca nu exista norma legala care sa prevada obligativitatea inventarierii lunare sau trimestriale a patrimoniului ci numai anual, eventual semestrial odata cu depunerea bilantului contabil sau a raportarilor financiar contabile dispuse de Legea nr. 82/1991 a Contabilitatii. Astfel OMF nr. 2388/1995 pentru Aprobarea Normelor privind Organizarea si Efectuarea Inventarierii Patrimoniului prevede ca „inventarierea este o lucrare premergatoare, obligatorie intocmirii bilantului cantabil anual contribuind la realizarea imaginii fidele a patrimoniului

reprezentata prin bilant. Din punct de vedere al perioadei cand se efectueaza inventarierea, aceasta este anuala (cu ocazia incheierii exercitiului financiar) si „inventarierea periodica ce se efectueaza la intervale de timp mai mici decat anual calendaristic in cazul in care se inventariaza casa si alte valori gestionate in caseria unitatii-lunar de catre contabilul sef, - marfurile si ambalajele la unitatile comerciale cu amanuntul, dar in cazul SC X SRL exista numai gestiune de marfuri en-gros, iar vagoanele de cale ferata se inventariaza odata la 5 ani.

„In pagina 12 din Raportul de inspectie fiscala pct. B, se arata ca organele de control aveau cunostinta de existenta inventarului anual la data de 31.X.2007”.

Contestatorul mai precizeaza ca, nu au fost mentionate in Raportul de inspectie fiscala controalele efectuate de Garda Financiara X, notele de constatare pentru furnizorii SC X SRL, SC X SRL, de unde rezulta ca tranzactiile cu aceste societati nu sunt fictive.

Contestatoarea sustine ca nu se poate imputa felul in care isi gestioneaza inregistrarile contabile furnizorii. Or, societatea a achizitionat mijloace fixe si marfuri care au fost livrate catre diferiti clienti care au si achitat prin banca creantele, fapt pentru care s-au „efectuat” venituri din livrari inregistrandu-se taxa pe valoarea adaugata colectata si impozitul pe profit.

Referitor la anulara obligatiilor de plata si transformarea lor in venituri, contestatoarea arata ca prin adresa nr. X/02.12.2008 atasata notei explicative luate in 03.X.2008, isi arata nemulțumirea privind faptul ca Decizia de Impunere si Raportul de Inspectie Fiscala fusese deja finalizate in 28.X.2008, fara a da posibilitatea contestatoarei la dreptul la aparare.

In situatia in care organele de inspectie fiscala isi mentin concluzia ca tranzactiile, conventiile, platile, incasarile dintre SC X SRL si terti ar fi fictive, ar trebui corectate si livrarile derivate din aceste achizitii.

Deasemenea, contestatoarea arata ca fata de masurile luate se dubleaza in mod nelegal veniturile societatii si drept consecinta nu este obligata la un impozit dublu.

Referitor la facturile constatate lipsa, contestatoarea sustine ca nu i se poate imputata responsabilitatea pentru aceste documente tinand cont de faptul ca actele contabile au fost ridicate fara niciun in scris de organele de inspectie fiscala.

Referitor la diferentele rezultate din descarcarea de gestiune in X, X 2008, contestatoarea sustine ca aceasta descarcarea a rezultat dintr-o corectie a descarcarii perioadei anterioare. Conform pct. A.6 din Raportul de inspectie fiscala, SC X SRL a achizitionat de la SC X SRL materii prime; samanta de floarea soarelui, de orzoaica, ingrasaminte, uree, urmand a fi utilizate pentru culturile viitoare si ca atare fiind purtatoare de taxa pe valoarea adaugata deductibila. In cazul in care se elimina taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, trebuia sa se elimine si taxa pe valoarea adaugata colectata la emitent (SC X SRL)

Referitor la pct. A.9, societatea contestatoare sustine ca nu a putut

prezenta cele trei exemplare ale facturilor mentionate pentru ca aceste facturi au fost luate de catre inspectori impreuna cu toate documentele contabile.

Deasemenea, contestatoarea sustine ca aceste facturi puteau fi rupte din facturier chiar de catre inspectorii fiscali.

Referitor la pct. B.9; referitor la factura nr. X/13.12.2007 cuntestatoarea sustine ca exista exemplarul rosu care atesta faptul ca a fost inscrisa cu acelasi continut ca urmatoarea care de altfel a primit acelasi numar, prima fiind anulata, nefiind facuta dubla inregistrare.

Deasemenea, In ceea ce priveste codurile numerice personale eronat inscrise pe facturile de la furnizori, contestatoarea sustine ca acestea au fost intocmite de emitent si nu de beneficiar, ca atare culpa privind informatia nelegala inscrisa in aceste documente nu ne apartine SC X SRL.

In ceea ce priveste marfa din custodie in valoare de X lei, provenita din fiscal 2005, contestatoarea sustine ca aceasta marfa nu se afla in patrimoniul sau pentru a fi considerata venit in scopul valorificarii ei.

Referitor la pct. 2 din Raport privind taxa pe valoarea adaugata deductibila contestatoarea arata ca este de acord cu diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila in suma de X lei.

Privitor la pct. 3 din raport, contestatoarea sustine ca factura emisa de SC X IFN a fost transmisa prin posta si s-a inregistrat in contabilitate, deasemenea, pe factura era aplicata si stampila SC X IFN.

Referitor la pct. 5 din raport, in luna aprilie si mai 2008 contestatoarea a cumparat samanta de floarea soarelui, de orzoaica, amoniu, ingrasaminte chimice cu factura, ca materii prime chiar daca nu s-a infiintat recolta, aceste achitii existau in patrimoniu. Fata de acest fapt, contestatoarea sustine ca nu s-a verificat stocul de materii prime de catre inspectori ci numai stocul de marfa si nu au fost facute verificari cu privire la cele relatate.

Referitor la pct 6 a, contestatoarea solicita sa se observe ca, desi s-a inlaturat taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitionarii de la SC X SRL, SC AXX SRL si SC XX SRL, nu s-a inlaturat taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta livrarilor rezultate din aceste tranzactii.

Referitor la pct. 4, contestatoarea sustine ca, se observa contradictii cu alte puncte din Raportului de Inspectie Fiscala pentru ca anterior se mentiona ca dosarul de inventariere era complet la sfarsitul anului 2007, iar la acest punct se retine doar emiterea deciziei de inventariere.

Contestatoarea mai arata ca reaua credinta a organului de control reiese din tratarea tranzactiilor ca fictive pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, dar la calcularea impozitului pe profit tranzactiile sunt considerate reale.

II) Prin Raportul de Inspectie Fiscala nr X/03.12.2008 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr X/03.12.2008, contestata, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice X

– Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat urmatoarele:

In ceea ce priveste impozitul pe profit;

Inspectia fiscala a cuprins perioada 01.X.2007–30.X.2008 constatandu-se ca in anul fiscal 2007, societatea a inregistrat cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil in suma de X lei, reprezentand cheltuieli cu impozitul pe profit, declarat doar prin declaratia X/15.04.2008.

In perioada X – X 2008 societatea a inregistrat cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil in suma de X lei din care X lei au reprezentat cheltuieli cu impozitul pe profit, iar suma de X lei reprezinta alte cheltuieli cu exploatarea.

Asadar, in perioada supusa inspectiei fiscale, societatea a constituit impozit pe profit in suma de X lei.

Deasemenea, in ceea ce priveste determinarea profitului impozabil, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele abateri de la prevederile legale in vigoare;

In luna X 2007 si X 2008, in baza aceleasi facturi fiscale cu seria X nr. 152/14.12.2007, societatea a inregistrat de doua ori in contul 624 „Cheltuieli cu transportul de marfa si de persoane” suma de X lei reprezentand c/v serviciilor de transport in perioada X 2006 – X 2007, conform contract, si a dedus taxa pe valoarea adaugata de doua ori in suma de X lei.

Astfel in luna X 2008, au fost majorate nejustificat cheltuielile deductibile ale societatii in suma de X lei.

In luna noiembrie 2007 societatea a inregistrat eronant in evidenta contabila cont 604 „Cheltuieli privind materialele nestocate”, c/v facturii nr. X/28.11.2007 emisa de SC X X SRL in suma de X lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei fara a detine factura.

Valoarea corecta a facturii era de X lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, aceasta fiind inregistrata in luna decembrie 2007.

In luna X 2007 societatea a inregistrat in contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti” suma de X lei reprezentand management conform contractului de leasing, in baza facturii seria AGR nr. X/01.11.2007 emisa de SC X IFN SA.

In luna X 2008 SC X SRL a vandut catre SC X SRL si SC X UTILAJE X SRL, utilaje si mijloace de transport.

Aceste mijloace fixe au fost achizitionate de la SC X SRL X, conform facturilor nr. X si X/20.01.2008 in valoare de X lei (fara TVA), precum si de la SC X SRL conform facturii nr. X/15.04.2008, in valoare de X lei.

In luna aprilie 2008, societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare (ct 6583) cu suma de X lei prin inregistrarea unei valori neamortizate a mijloacelor fixe vandute cu o valoare mai mare decat valoarea de intrare a acestora.

In luna X2008, in baza chitantei B WLU nr. X/17.05.2008 emisa de X SA, societatea a inregistrat eronat in contul 613 „Cheltuieli privind primele de asigurare” suma de X lei.

Asa cum s-a precizat la punctele A.1 – A.5 societatea a incalcat prevederile art. 21(4) lit (f), din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulteriere, precum si OMFP nr. 1752/2005, cap 7, privind functionarea conturilor.

In luna X 2008, societatea a inregistrat in contul 601”cheltuieli cu materiile prime”, suma de X lei reprezentand c/v a 82 saci samanta floarea soarelui si 32.00 Kg samanta orzoaica, precum si azotat de amoniu, uree, ingrasaminte chimice (achizitionate in aprilie 2008).

Din verificarea documentelor contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala a rezultat ca in anul agricol 2007/2008, societatea a infiintat culturi de grau, porumb si rapita, fapt confirmat si prin adeverintele nr. X4/23.09.2008, respectiv XX/23.09.2008 eliberate de Primaria X respectiv X. Din suprafata totala de 166,07 ha detinute in localitatea respectiva, doar 32 ha a fost infintate cu porumb in localitatea X, iar din suprafata totala de 535 ha detinute in localitatea X, 100 ha au fost cu rapita si 283 ha au fost infintate cu grau in localitatea respectiva.

Astfel, organele de inspectie fiscala constatata ca achizitiile de seminte de floarea soarelui si orzoaica, precum si de azotat de amoniu, uree, ingrasaminte chimice, care ulterior au majorat cheltuielile deductibile, nu au fost efectuate pentru infintarea unor culturi agricole de floarea soarelui si orzoaica, ci pentru realizarea de venituri impozabile.

Astfel, au fost incalcate prevederile art. 21(1), din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea majorand nejustificat cheltuielile deductibile cu suma de X lei, si a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Din analiza balantelor analitice a conturilor 401, „furnizori” si 404 – „furnizori pentru imobilizari”, la data de 30.X.2008 a rezultat ca o serie de furnizori figureaza cu sume de incasat de la SC X SRL, anume:

- SC X SA X – suma de X lei
- SC X SRL X - suma de X lei
- SA X SRL X - suma de X lei
- SC TXI SRL X - suma de X lei,
- SC X SRL X cu suma de de X lei.

Din verificarile organelor fiscale a rezultat ca prin adresa nr. X/10.03.2008, Directia Generala a Finantelor Publice X a comunicat ca SC X SRL nu mai functioneaza la sediul social declarat din X, si nu a depus la Administratia Finantelor Publice a Municipiului X nicio declaratie fiscala de la data modificarii sediului (noiembrie 2007).

Din verificarile organelor de inspectie fiscala a rezultat ca prin adresa nr. X/08.07.2008, Garda Financiara X a comunicat faptul ca SC X SRL nu isi mai desfasoara activitatea la sediul social declarat, iar fostul administrator si-a cesionat partile sociale altei persoane care a declarat ca nu are cunostinta de faptul ca a fost numit administrator si i-au fost cesionate partile sociale, societatea nu si-a declarat veniturile impozabile, nefiind recunoscute facturile emise, fiind intocmita sesizare penala.

Deasemenea, conform adresei Directiei Generale de Finante X nr. X/11.11.2008, fostul administrator al SC X SRL X, nu a putut prezenta documente din care sa reiasa activitatea economica a societatii incepand cu anul 2006, acesta declarand ca a transcris firma la notar altei persoane caruia i-a predat si documentele de infiintare ale societatii, neavand cunostinta despre operatiunile comerciale cu cereale sesizate de organele de control ale Directiei Generale ale Finantelor Publice X.

Administratia Finantelor Publice a Municipiului X prin adresa nr. X/25.11.2008, urmare a verificarilor efectuate, a comunicat procesul – verbal nr. X/25.08.2008, in care s-a consemnat faptul ca societatea SC X SRL nu mai functioneaza la sediul declarat, si ca aceasta a depus declaratii fiscale pe trimestru I si II 2008.

In ceea ce priveste SC X SRL, s-a comunicat de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului X faptul ca nu a fost efectuata nicio inspectie fiscala de la infiintare pana in prezent.

Privitor la efectuarea inventarierii impusa de OMFP 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si pasiv si OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglemantarilor contabile conforme cu directivele europene, s-a constatat de organele de control ca operatorii economici aveau obligatia de inventaria atat activele cat si pasivele societatii. Obligatiile catre furnizori inregistrate in contul 401 „Furnizori” si contul 404 „Furnizori pentru imobilizari”, ce intra in categoria pasivelor care nu sunt supuse inventarierii si evaluarii periodice, in scopul evaluarii si recunoasterii valorii juste a acestora in situatiile financiare.

Referitor la efectuarea inventarierii impusa de OMFP 1753/2004, din verificarea efectuata asupra documentelor s-a constatat ca SC X SRL nu a respectat intocmai prevederile legale si nu a efectuat inventarierea soldurilor analitice din contul 401 „Furnizori” si contul 404 „Furnizori pentru imobilizari”, neavand niciun fel de punctaj sau confirmare scrisa in format semnat si parafat de furnizorii existenti in sold la data de 30.09.2008. Conform pct. 3 din OMFP nr. 1753/2004 *„unitatile au obligatia sa efectueze inventarierea generala a elementelor de activ si de pasiv detinute la inceputul activitatii, cel putin o data pe an pe parcursul functionarii lor.....”* in perioada 30.09.2007-30.09.2008, neexistand documente de inventariere.

Fata de acest fapt, inspectia fiscala a procedat la verificarea rulajelor scriptice a soldurilor conturilor 401 „Furnizori” si 404 „Furnizori pentru imobilizari”, pe fiecare furnizor in parte.

Urmare a verificarilor efectuate de inspectia fiscala prin procedura controlului incrucisat, s-a constatat o neindentificare a furnizorilor in cauza si implicit a obligatiilor de plata catre acestia.

Deasemenea, conform OMFP nr. 1752/2005 pct. 58 si 217, diferentele constatate in minus la conturile de obligatii se inregistreaza ca o anulare de obligatii in corespondenta cu conturi de venituri, si conform pct. 209 din OMFP nr. 1752/2005 care prevede ca „termenul de venit sau termenul de castig reprezinta cresteri ale beneficiilor economice care pot aparea sau nu

ca rezultat din activitatea curenta, dar nu difera ca natura de veniturile din aceasta activitate”.

Totodata, orice descrestere de obligatii (anulare de obligati) efectuata fara plata (fara iesiri de active) se trateaza ca si venit.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC XL SRL – X, figura la data de 30.09.2008, in balanta analitica a contului 411 „Clienti” cu suma de X lei.

Fata de prevederile legale, organul de inspectie fiscala a procedat la inventarierea si retratarea creantei inregistrata de SC X SRL catre SC X X SRL, aceasta creanta nefiind confirmata prin verificarile efectuate de organele fiscale prin control incrucisat si, pe baza acelorasi principii si rationamente contabile prevazute de de pct. 58 si 217, din OMFP nr. 1752/2005, s-a constatat, o lipsa de inventar (o pierdere de creante) care se trateaza ca si cheltuiala. Astfel, in ceea ce priveste pe SC X SRL s-a procedat la compensarea creantelor (X lei) cu obligatiile inregistrate (X lei) rezultand un sold net de X lei.

In consecinta, soldul creditor al contului 401”Furnizori” si 404 Furnizori pentru imobilizari cu componenta in analitic pe furnizorul SC X SRL X, cu un sold de X lei, SC X SRL X, cu un sold de X lei, SC XL ARL -X, cu un sold de X lei, care nu se confirma ca reale aceste solduri, si pe care societatea nu le-a achitat pana la data controlului si nici nu le mai poate legal achita, deoarece furnizorii nu isi mai desfasoara activitati economice la sediul social indentificabil, se considera venituri.

Or, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, „profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neinpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit Normelor de aplicare”.

Fata de cele aratate, veniturile din anulara obligatiilor de plata in suma de X. lei sunt venituri impozabile.

Deasemenea, societatea a emis catre SC DA X, facturile:

- FF DJ VFZ X, fara data/cu explicatie, recoltat grau 122ha *126=15375+2920,68
- FF DJ VFZ X/29.03.2007, in care s-a scris la explicatii: – recolta mazare 20 ha, *168,06=3361,2+638,62; recoltat orzoaica 49*126,05=6176,45+1173,52, fara a le inregistra in evidenta contabila.

Totodata, in nota explicativa data de administratorul societatii numitul X a mentionat ca „facturile rosii au fost taiate din facturier mai tarziu de inchiderea lunii, iar cand s-au depus la dosar nu s-a mai verificat inregistrarea lor”.

S-a verificat data emiterii facturilor FF DJ VFZ nr. X si X, constatandu-se ca a fost 22.X.2007 si ca prin neinregistrarea celor 2 facturi au fost diminuate

veniturile impozabile ale societatii cu suma totala de X lei (aferele lunii iunie 2007), precum si taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta cu suma de X lei.

Din verificarea documentelor cu regim special, organele de inspectie fiscala au constatat lipsa exemplarului albastru al facturii FF ANPFA 151 si Facturile 6-12 (7 facturi) din carnetul fara serie tiparita ANPFA 1-150 precum si factura ANPFA 171 si factura ANPFA 175 au fost constatate lipsa.

Deasemenea, in nota explicativa data administratorul X- X a mentionat ca „nu are cunostinta despre aceste facturi si cu certitudine isi asuma raspunderea ca nu le-a emis vreunei societati”.

Pana la data finalizarii inspectiei fiscale, societatea nu a prezentat cele trei exemplare ale facturilor enuntate anterior.

In baza prevederilor art. 67 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a procedat la estimarea veniturilor aferente facturilor a caror lipsa nu a fost justificata de catre societate, avand in vedere perioada in care au fost emise facturile anterioare si cele ulterioare facturilor lipsa, numarul facturilor emise in fiecare trimestru, veniturile inregistrate de societate in trimestrul respectiv.

Astfel, s-au determinat venituri neinregistrate de societate si taxa pe valoarea adaugata aferenta pentru trimestru IV 2007 un venit estimat in suma de 367.236 lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferent celor 8 facturi nejustificate.

Astfel, - pentru trimestru I – 2008 s-au determinat venituri neinregistrate in suma de X lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei;

- pentru trimestru II – 2008 s-au determinat venituri neinregistrate in suma de X lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Deasemenea s-a constatat ca factura nr. X13.12.2007 in suma de X lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, nu este inregistrata in contabilitate desi exemplarul albastru lipseste din carnet. Totodata, societatea a mai emis o factura cu acelasi numar dar cu o valoare diminuat care a fost inregistrata.

Deasemenea, in nota explicativa data de administratorul Ispas Radu – Mihai mentiona ca „factura nr. X/13.12.2007 emisa catre SC X SRL nu era inregistrata in contabilitatea lui SC X SRL si nici a lui SC X SRL”.

Intrucat societatea nu a prezentat cele trei exemplare ale facturii X/13.12.2007, organele de control au stabilit un venit suplimentar, neinregistrat de societate, in suma de X lei si taxa pe valoarea adaugata de X lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, s-a constatat ca au fost diminuate eronat veniturile impozabile astfel: veniturile aferente trimestrului IV 2007 cu suma de X lei, veniturile aferente trimestrului I 2008 cu suma de X lei, veniturile aferente trimestrului II 2008 cu suma de X lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus la punctele A.7 – A.9, s-a determinat o suma de X lei care a fost diminuat profitul impozabil al societatii

in perioada verificata, diferenta fiind repartizata pe ani astfel:

- X lei in anul 2007, si X lei pentru perioada ianuarie – septembrie 2008.

Deasemenea, aferent profitului impozabil stabilit suplimentar, s-a determinat impozit pe profit suplimentar astfel:

- pentru anul 2007, in suma de X lei, pentru perioada ianuarie-septembrie 2008, in suma de X lei.

Pentru suma de X lei reprezentand impozit pe profit suplimentar in baza art. 120 alin 1, din OG nr. 92/2003, republicata, echipa de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de X lei.

Din verificarea modului de declarare a impozitului pe profit evidentiat de societate s-a constatat ca nu s-a inregistrat corect si declarat la termenele legale impozitul pe profit datorat.

Fata de acest fapt, inspectia fiscala a calculat majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit inregistrat de societate in suma de X lei.

In luna martie 2008 societatea a inregistrat venituri din vanzarea marfurilor in suma de X lei, drept pentru care s-a inregistrat descarcare de gestiune cu suma de X lei (X cost marfa si X lei adaos comercial) conform balantei de verificare la 31.03.2008.

Avand in vedere veniturile realizate din vanzarea marfurilor in luna martie 2008 in suma de X si adaosul comercial aferent in suma de X lei, societatea trebuia sa evidentieze ca si cost al marfurilor vandute suma de X lei. Astfel, a fost majorat costul marfurilor vandute cu suma de X lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca si in luna X 2008, societatea a descarcat eronat gestiunea de marfuri in sensul diminuarii costului marfurilor cu suma de X lei.

Astfel, in trimestru I-2008 SC X SRL a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare cu suma de X lei si inregistrata in contul 607 „Cheltuieli privind marfurile”,

Deasemenea, s-a constatat ca societatea a descarcat eronat gestiunea de marfuri, in sensul diminuarii costului marfurilor, si in trimestrul II 2008.

Fata de acest fapt, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent trimestrului I 2008 prin majorarea acestuia cu suma de X lei.

Deasemenea, inspectia fiscala a stabilit in sarcina contribuabilului urmatoarele obligatii, in ceea ce priveste impozitul pe profit a fost stabilit un debit suplimentar in suma de X lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei.

In ceea ce priveste **Taxa pe valoarea adaugata.**

SC XS RL este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.07.2003.

Inspectia s-a efectuat prin sondaj si in baza facturilor fiscale emise de societate sau primite de la furnizori, a jurnalelor de vanzari si cumparaturi, a balantelor de verificare si a deconturilor privind taxa pe valoarea adaugata din perioada 01.X.2005 – 30.X.2008.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila, inspectia fiscala a constatat ca societatea a declarat eronat taxa pe valoarea adaugata de rambursat mai mare cu o suma mai mare de X lei, care include si suma de X lei inregistrata in luna X 2008 cu care s-a majorat eronat taxa pe valoarea adaugata deductibila, (pentru cultura de rapita pe care societatea a considerat-o calamitata integral) prin intocmirea articolului contabil 4427 „taxa pe valoarea adaugata de colectat” = 331”Produse in curs de executir” in suma de X lei si prin intocmirea articolului contabil 4427„taxa pe valoarea adaugata de colectat” = 4426 „taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de X lei, iar suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de rambursat aferenta lunii X 2007 care a fost inclusa si in decontul aferent trimestrului I – 2007.

Deasemenea, in lunile X 2007 si X 2008 in baza aceleasi facturi fiscale cu seria IULFA nr. 152/14.12.2007 privind c/valoarea sericiilor de transport pentru perioada X 2006 si X 2007 SC X SRL a dedus de doua ori taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei. Astfel, societatea a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In luna X 2007 societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei in baza facturii seria AGR nr. 0X/01.11.2007 emisa de SC X IFN SA, in copie xerox, incalcandu-se astfel art. 145 alin 1, lit a, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. .

In luna noiembrie 2007 societatea a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, in baza facturii nr. 0000347/28.11.2007 emisa de SC X SRL. Astfel, valoarea corecta a facturii era de X lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, aceasta fiind inregistrata in luna X 2007 in jurnalul de cumparaturi.

Asa cum s-a prezentat la subcapitolul Impozitul pe profit punctul A.6, in lunile aprilie si mai 2008, SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma X lei aferenta achizitiei de samanta floarea soarelui si samanta orzoaica precum si azotat de amoniu, uree, ingrasaminte chimice.

Din verificarea documentelor contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala acestea au constatat ca in anul agricol 2007/2008 SC X SRL nu a infiintat culturi de floarea soarelui si nici de orzoaica si nu a vandute aceste marfuri altei societati sau sa le aiba in stoc, ci a infiintat culturi de grau, porumb si rapita, fapt confirmat prin adeverintele nr. X/23.09.2008 si X/23.09.2008 eliberate de Primaria X si respectiv X:

Astfel, din suprafata totala de 166,07 ha doar 32 ha au fost infintate cu porumb in localitatea Bailesti, iar din suprafata totala de 535 ha doar 100 ha au fost infintate cu rapita si 238 ha au fost infintate cu grau detinute in localitatea Afumati.

Astfel, s-a constatat ca achizitiile de seminte de floarea soarelului si orzoaica, precum si de azotat de amoniu, uree, ingrasaminte chimice nu au fost efectuate pentru infiintarea unor culturi agricole de floarea soarelului si orzoaica, si implicit nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, astfel, fiind incalcate prevederile art. 145 alin 2, lit a, din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna X 2007 contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila factura TM CCA X/02.04.2007 emisa de SC X SRL X, in valoare de X lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei reprezentand c/v utilaje.

Deasemenea, in luna X 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila fatura TM CAA X/02.04.2007 emisa de SC X SRL in valoare de X lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, reprezentand c/v utilaje.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pana la data finalizarii inspectiei fiscale SC X SRL nu a achitat c/v acestor facturi iar **facturile de achizitie nu au completate datele privind expeditia, iar persoana care a intocmit factura din luna aprilie este fictiva, avand in vedere codul numeric personal inscris pe factura X.**

Or, conform constatarilor transmise de Garda Financiara X prin adresa nr. X/08.07.2008 s-a comunicat faptul ca SC X SRL nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat, iar fostul administrator si-a cesionat partile sociale altei persoane care a declarat ca nu are cunostinta de faptul ca a fost numit administrator si ca i-au fost cesionate partile sociale, deasemenea, societatea nu si-a declarat veniturile impozabile, nefiind recunoscute facturile emise, fiind intocmita sesizare penala impotriva administratorului.

Fata de cele constatate, facturile TM CAA X/02.04.2007 si TM CAA 100620/14.10.2007 nu au fost emise de o persoana impozabila conform art. 126 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Deasemenea, facturile TM CAA 100602/02.04.2007 si TM CAA X/14.10.2007 intocmite de SC X SRL nu aveau toate informatiile prevazute de art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pe de o parte iar pe de alta parte unele din informatii sunt nereale (CNP X fictiv), si ca atare, respectivele facturi nu indeplineau conditiile de document justificativ, drept pentru care, organele de inspectie fiscala au stabilit prin aplicarea Deciziei V/ 2007 coroborat cu art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, taxa pe valoarea adaugata in suma de 114.280 lei este nedeductibila.

Totodata, in luna septembrie 2007 contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila factura BHWCB X/20.09.2007, emisa de SC ARSIF SRL X, in valoare de X lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, reprezentand c/v orez si grau.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura respectiva a fost intocmita de o persoana fictiva, avand in vedere codul numeric personal inscris pe factura 160923152111, intrucat conform adresei Directiei Generale a Finantelor Publice X nr. 7697/11.11.2008, fostul administrator al SC X SRL X, nu a putut prezenta documente din care sa reiasa activitatea economica a societatii incepand cu anul fiscal 2006, acesta declarand ca a transcris firma la notar altei persoane caruia i-a predat

documentele de infiintare a societatii, neavand cunostinta de operatiunile comerciale cu cereale sesizate de organele de control ale Directiei Generale a Finantelor Publice X.

In aceste conditii contestatoarea si-a exercitat in mod eronant dreptul de deducere asupra taxei pe valoarea adugata in suma de X lei aferenta facturilor BHWCB 5576489/20.09.2007 si TM CAA 100602/02.04.2007.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata, inspectia fiscala a verificat deconturile de taxa pe valoarea adaugata, jurnale de vanzari, rulajele contului 4427 „taxa pe valoarea adaugata colectata” din balantele de verificare si a constatat diferente intre datele inregistrate in balantele de verificare si jurnalele de vanzari si datele inregistrate in deconturile de taxa pe valoarea adaugata.

In perioada verificat SC X SRL a evidentiat venituri din exploatare provenind din vanzari de marfuri, produse finite (cereale), din inchirierea si intretinerea expresoarelor de cafea, inregistrand taxa pe valoarea adugata colectata in suma de X ron.

Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura FF DJ VFZ nr. X/21.11.2006 privind livrarea cantitatii de 95.160 Kg porumb catre SC X SRL in valoare de X lei cu Taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei.

In balanta de verificare intocmita la data de 30.06.2008 SC X SRL inregistra in stoc scriptic de marfuri in custodie in suma de X ron reprezentand c/v urmatoarelor produse:

a) cantitatea de 69.767 Kg grau cu pret unitar fara taxa pe valoarea adaugata de X lei, facturat de SC X SRL cu factura seria FFDJ VEC X/03.08.2005 in valoare de X lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei;

b) cantitatea de 39.390Kg faina cu un pret unitar fara taxa pe valoarea adaugata de X lei facturat de SC X SRL cu factura seria FF DJ VEC 9264235/03.08.2005 in valoare de X lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei,

c) cantitatea de 16.600 Kg zahar cu un pret unitar fara taxa pe valoarea adaugata de X lei,

d) cantitatea de 17.250 Kg zahar cu un pret unitar fata taxa pe valoarea adaugata de X lei, facturat de SC X SRL X conform facturii FF X/19.08.2005 in valoare de X lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei, mijlocul de transport inscris avand numarul de inmatriculare DJ-25-STG.

Fata de acest fapt, a rezultat o diferenta de gestiune de marfa in suma de X lei, pentru care s-a dedus in luna X 2005 taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Pentru inventarierea patrimoniului la 31.X.2007 societatea a prezentat numai Decizia nr. X in care s-a prevazut perioada de desfasurare a acestuia 28.X.2007-29.X.2007, balanta analitica a furnizorilor si clientilor, solduri de valori mici, insa neconfirmate de acestia.

Organele de inspectie fiscala au solicitat listele de inventariere a patrimoniului conform reglementarilor legale, constatandu-se ca societatea nu a efectuat inventarierea patrimoniului la 31.X.2007 asa cum prevede Legea nr. 82/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Diferenta constatata in suma de X lei a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca livrare de bunuri efectuate cu plata, conform art. 128, alin 4, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, care precizeaza ca „sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

„bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin 8, lit a), c),” deci societatea avea obligatia de a inregistra taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Deasemenea, in luna 2006 SC X SRL a inregistrat in contul 409 „Furnizori debitori” suma de X lei reprezentand incasari prin banca de la SC X SRL, deasemenea, societatea a efectuat plati prin banca, inregistrate in debitul ct 409 Furnizori – debitori, dar nu s-au putut indentifica beneficiarii .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de X lei a reprezentat in fapt avansuri incasate de la SC X SRL fara a se calcula pentru luna X 2006 taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei .

Deasemenea, SC X SRL a emis catre SCDA X facturile:

- FF DJ VFZ 8449379 fara data, si FF DJ VFZ X/29.06.2207, fara a le inregistra in evidenta contabila, astfel prin neinregistrarea celor doua facturi au fost diminuate veniturile impozabile aferente lunii X 2007 in suma de X lei, precum si taxa pe valoarea adaugata colectata scadenta in suma de X lei.

Asa cum s-a precizat la subcapitolul Impozit pe profit, aferent veniturilor estimate,organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adugata de colectat astfel, - trimestrul IV 2007 suma de X lei, martie 2008 suma de X lei, iunie 2008 suma de X lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata de recuperat s-a constatat ca, in cadrul perioadei supuse verificarii 01.01.2005 – 30.09.2008, au alternat lunile in care SC X SRL a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de recuperat, cu cele in care societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de plata, iar la data de 30.X.2008 societatea inregistra taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de X ron.

Avand in vedere cele prezentate in cadrul subcapitolului taxa pe valoarea adaugata, inspectia fiscala a stabilit in sarcina contestatoarei o obligatie suplimentara, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de X lei. Deasemenea, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei, inspectia fiscala a calculat majorari in suma de X7 lei.

III) Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada

verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retine,

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond in conditiile in care, procesul – verbal incheiat la 28.11.2008 avand aceleasi constatari cu cele din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 03.12.2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. X/03.12.2008 a fost inaintat Inspectoratului Judetean de Politie X adresa nr. X/03.12.2008.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa verificarii 01.01.2005 – 31.12.2006 SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila factura cu seria FF DJ VFZ nr. 8449351/21.11.2006 privind livrarea cantitatii de 95.160 Kg porumb catre SC X SRL in valoare de X lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei, costul de achizitie al porumbului fiind de X lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei.

In lunile X 2007 si X 2008 in baza facturi fiscale seria IULFA nr. 152/14.12.2007 SC X SRL a inregistrat de doua ori in contul 624 „cheltuieli cu transportul de marfa si de persoane” suma de X lei reprezentand c/v serviciilor de transport in perioada X 2006 – X 2007, si a dedus de doua ori (eronat) taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Totodata, a inregistrat pe cheltuieli sume de pe facturi in copie xerox.

Deasemenea, referitor la efectuarea inventarierii conform OMFP nr. 1752/2005, coroborate cu cele ale OMFP nr.1753/2004, s-a constatat ca SC X SRL nu a respectat prevederile legale si nu a efectuat inventarierea soldurilor analitice din contul 401 Furnizori si contul 404 Furnizori pentru imobilizari, neavand niciun fel de punctaj sau confirmare scrisa in format semnificativ si parafat de furnizorii existenti in sold la data de 30.09.2008. Deasemenea, respectivii furnizori nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat pentru unul din acesti furnizori respectiv SC X SRL fiind intocmita sesizare penala.

Prin adresa nr. X/03.12.2008 Directia Generala a Finantelor Publice X a inaint Procesul – verbal de control incheiat la data de 28.11.2008 avand aceleasi constatari cu cele din Raportul de inspectie fiscala nr. X/03.12.2008, au fost inaintate Inspectoratului Judetean de Politie X.

In drept, conform art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, precizeaza:

„Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiilor pe cale administrativa”

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

(a) Organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inrauire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie

data in procedura administrativa:

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin raportul de inspectie fiscala nr. X/03.12.2008 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr.X/03.12.2008 contestata, si stabilirea caracterului infractional al faptelor exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in cauza se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate de societate prin inregistrarea unor facturi pentru care furnizorii nu au putut fi indentificati, sau a unor facturi in copie xerox.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Avand de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de X lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de X lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei,
- taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei,
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata X lei,

procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art 214 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, care precizeaza:

(3)„Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”

2. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea definitiva a contestatiei.

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata, S.C X SRL a solicitat suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea definitiva a contestatiei.

In drept, sunt incidente prevederile art.215 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului

de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cautiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de până la 2.000 lei.”

Potrivit art.14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004:

“(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților.”

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a actului administrativ fiscal Deciziei de impunere nr. X/03.12.2008 intra sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu se poate investi cu soluționarea cererii formulată de S.C X SRL, neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Ținând seama de considerentele alăturate în conținutul deciziei și în temeiul art 215 alin 1 și 2, și 214 din OG nr 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată,se,

DECIDE

1) Suspendarea soluționării contestației formulate de SC X SRL privind suma totală **de X lei reprezentând:**

- suma de X lei reprezentând impozit pe profit
- suma de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată,
- suma de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent conform legii pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pe latura penală.

2) Constatarea necompetenței materiale a Direcției generale de soluționare a contestațiilor de suspendare a executării actului administrative fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de X sau Curtea de Apel X in termen de 6 luni de la data comuncarii.

DIRECTOR GENERAL

X