

Decizia nr.6

Cu adresa Activitatea de Control Fiscal a restituit in vederea reluarii procedurii administrative de solutionare, contestatia formulata de societatea X suspendata prin Decizie, intrucat, conform adresei transmisa de Perchetul de pe langa Judecatorie, se comunica faptul ca prin s-a dispus "punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.215 al.1-3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal si art.13 din Legea 87/1994, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal."

I. Societatea X contesta obligatiile fiscale impuse prin procesul verbal de verificare incheiat de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal, precizand urmatoarele:

- Pretul de vanzare al marfurilor a fost estimat la dublul pretului de piata luandu-se in considerare doar facturile Cooperativei de Credit nu si de preturile practicate in perioada respectiva.
- Timpul acordat pentru refacerea contabilitatii (5 zile) nu a fost suficient, si nu a avut posibilitatea contactarii firmelor cu care a derulat contracte.
- Nu a avut posibilitatea sa deconteze cheltuielile firmei in perioada respectiva si nici macar a platilor deponentilor desi acestia au declarat la politie ca au primit banii, unii refuzand sa elibereze chitanta.

Intrucat contestatia initiala nu purta stampila societatii contestatare si in continutul ei nu era precizata suma contestata si motivele de fapt si de drept pe care se intemeia contestatia, cu adresa organul de solutionare a solicitat petentei remedierea acestor aspecte, in conformitate cu prevederile art.3 pct.1 si 2 din OUG 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In adresa de raspuns inregistrata la D.G.F.P care poarta stampila societatii contestatare, se mentioneaza suma aproximativa care depaseste suma stabilita suplimentar. In ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, prin adresa au fost prezentate sumar cateva motive nesustinite cu documente si pe text de lege, din care mentionam:

- Calculul sumelor TVA colectata s-a facut fara a se tine cont de stocurile existente pe firma;
- Nu s-a tinut cont de facturile pe care petenta nu a avut timpul necesar sa le aduca si sa le puna la dispozitia organelor de control;
- Nu s-a calculat corect impozitul pe profit si salarii (s-au adaugat sume restante dinaintea preluarii societatii si care apartin de drept fostului administrator).
- Nu s-au luat in calcul stornurile de facturi pentru electrozi si sarma de sudat (marfa pe care societatea nu a ridicat-o).
- Petenta solicita acordarea unui termen rezonabil pentru a-si pune in ordine actele contabile pentru a le prezenta in totalitate organelor de control.

In procesul verbal de verificare organele de control ale Directiei Controlului Fiscal, au consemnat urmatoarele:

Societatea nu prezinta evidenta contabila pentru perioada 01.09.2001-31.12.2002, fapt sesizat si in adresa politiei.

Asociatul motiveaza lipsa documentelor contabile prin faptul ca la sediul firmei a fost o inundatie care a distrus actele si documentele contabile; nu a intocmit evidenta contabila pentru perioada 29.03.2002-31.12.2002 si nici nu a reconstituit evidenta contabila distrusa. In Nota explicativa data, asociatul a mentionat ca pana pe data de 05.03.2003 va prezenta evidenta contabila la zi si toate documentele pentru controlul fiscal fapt ce nu a fost dus la indeplinire pana la incheierea controlului.

Organul de control a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale datorate, conform Art.6 Lit.a din OG 70/1997 privind controlul fiscal, prin estimare.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societatea contestatara s-au avut in vedere documentele justificative puse la dispozitie de organele de politie si datele existente in evidenta fiscala pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002, organele de control au luat in considerare datele existente in fisa sintetica pe platitor de la Administratia Financiara si datele declarate prin bilantul contabil la 31.12.2001 si balantele de verificare intocmite pentru lunile august si decembrie 2001 si ianuarie 2002 existente la dosarul fiscal al societatii.

In perioadele pentru care nu au existat documente justificative pentru cumparari si vanzari s-a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale pentru estimarea veniturilor realizate in baza art.6 lit.g) din OG 70/1997 privind controlul fiscal modificata si completata prin OG 62/2002.

Pentru luna iunie 2002 veniturile au fost estimate pe baza "situatiei privind facturile emise de catre furnizorul Cooperativa de Credit, astfel:

1). Pentru 4 facturi, s-a aplicat un adaos mediu realizat de 18.5% deoarece nu exista facturi de vanzare pentru aceasta marfa.

Organul de control a luat in calcul adaosul mediu realizat la nivelul lunii ianuarie 2002 dupa cum rezulta din valorile inscrise in balanta de verificare intocmita la 31.01.2002. Pentru o parte din intrarile de marfuri exista facturi de livrare, astfel ca veniturile realizate au fost calculate pe baza acestora. Se constata ca, din totalul marfurilor achizitionate o parte au fost valorificate sub pretul de achizitie.

Organul de control nu a acceptat valorificarea sub pretul de achizitie estimandu-se veniturile din vanzarea marfurilor prin aplicarea adaosului mediu realizat de 18.5%. Pentru marfurile achizitionate si pentru care nu exista facturi de livrare s-a procedat la estimarea veniturilor prin aplicarea adaosului mediu de 18.5% asupra pretului de cumparare.

Veniturile aferente lunii septembrie 2002 au fost estimate luandu-se ca baza de calcul media veniturilor realizate in lunile iunie, iulie si august, avandu-se in vedere ca pentru aceasta luna nu exista documente justificative de intrare si livrare a marfurilor.

Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, in urma verificarilor efectuate de Politia municipiului si Directia Controlului Fiscal s-a constatat ca petenta nu a evidentiat prin acte contabile sau alte documente legale, in intregime sau in parte, veniturile realizate, fapt care a condus la diminuarea, taxei pe valoarea adaugata, impozitului pe venitul microintreprinderilor, fond solidaritate, fond invatamant, impozit pe venitul din salarii.

Intrucat societatea contestatara nu prezinta evidenta contabila pentru perioada verificata (01.09.2001-31.12.2002) organul de control a procedat la stabilirea

obligatiilor fiscale datorate reprezentand impozit pe venit micointreprinderi, taxa pe valoare adaugata, fond solidaritate, fond invatamant, impozit pe venitul din salarii, majorari si penalitati aferente, prin estimare, conform art.6 lit.a din OG 70/1997 privind controlul fiscal.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societatea contestatara s-au avut in vedere documentele justificative puse la dispozitie de organele de politie si datele existente in evidenta fiscala pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2000, care stipuleaza:

“In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare”.

Intrucat petenta nu a respectat obligatia de refacere a documentelor contabile, organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art.6 lit.g din Ordonanta nr.62/29.08.2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal, care stipuleaza:

“In exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal [...] au dreptul:

g) sa stabileasca obligatii fiscale prin asimilare sau estimare, in situatia in care in evidenta contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora, demonstrate pe baza de inscrisuri, cu exceptia cazurilor de forta majora, in conditiile legii”.

Nu pot fi retinute ca fundamentate argumentele prezentate ulterior de petenta referitoare la:

- Calculul sumelor TVA colectata s-a facut fara a se tine cont de stocurile existente pe firma;
- Nu s-a tinut cont de facturile pe care petenta nu a avut timpul necesar sa le aduca si sa le puna la dispozitia organelor de control;
- Nu s-a calculat corect impozitul pe profit si salarii (s-au adaugat sume restante dinaintea preluarii societatii si care apartin de drept fostului administrator).
- Nu s-au luat in calcul stornurile de facturi atat catre BP cat si pentru electrozi si sarma de sudat (marfa pe care societatea nu a ridicat-o).

intrucat acestea nu au fost confirmate de organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca prin rechizitoriul din 25.09.2003 s-a dispus “punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.215 al.1-3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal si art.13 din Legea 87/1994, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.”

Din considerentele mentionate, in temeiul dispozitiilor art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale art.6 lit.g din Ordonanta nr.62/29.08.2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal, coroborate cu prevederile art.205(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si implicit art.9(3) din OUG 13/2001, **se decide** respingerea ca neintemiata a contestatiei.

Decizia nr.6

Cu adresa Activitatea de Control Fiscal a restituit in vederea reluarii procedurii administrative de solutionare, contestatia formulata de societatea X suspendata prin Decizie, intrucat, conform adresei transmisa de Perchetul de pe langa Judecatorie, se comunica faptul ca prin s-a dispus "punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.215 al.1-3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal si art.13 din Legea 87/1994, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal."

I. Societatea X contesta obligatiile fiscale impuse prin procesul verbal de verificare incheiat de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal, precizand urmatoarele:

- Pretul de vanzare al marfurilor a fost estimat la dublul pretului de piata luandu-se in considerare doar facturile Cooperativei de Credit nu si de preturile practicate in perioada respectiva.
- Timpul acordat pentru refacerea contabilitatii (5 zile) nu a fost suficient, si nu a avut posibilitatea contactarii firmelor cu care a derulat contracte.
- Nu a avut posibilitatea sa deconteze cheltuielile firmei in perioada respectiva si nici macar a platilor deponentilor desi acestia au declarat la politie ca au primit banii, unii refuzand sa elibereze chitanta.

Intrucat contestatia initiala nu purta stampila societatii contestatare si in continutul ei nu era precizata suma contestata si motivele de fapt si de drept pe care se intemeia contestatia, cu adresa organul de solutionare a solicitat petentei remedierea acestor aspecte, in conformitate cu prevederile art.3 pct.1 si 2 din OUG 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In adresa de raspuns inregistrata la D.G.F.P care poarta stampila societatii contestatare, se mentioneaza suma aproximativa care depaseste suma stabilita suplimentar. In ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, prin adresa au fost prezentate sumar cateva motive nesustinite cu documente si pe text de lege, din care mentionam:

- Calculul sumelor TVA colectata s-a facut fara a se tine cont de stocurile existente pe firma;
- Nu s-a tinut cont de facturile pe care petenta nu a avut timpul necesar sa le aduca si sa le puna la dispozitia organelor de control;
- Nu s-a calculat corect impozitul pe profit si salarii (s-au adaugat sume restante dinaintea preluarii societatii si care apartin de drept fostului administrator).
- Nu s-au luat in calcul stornurile de facturi pentru electrozi si sarma de sudat (marfa pe care societatea nu a ridicat-o).
- Petenta solicita acordarea unui termen rezonabil pentru a-si pune in ordine actele contabile pentru a le prezenta in totalitate organelor de control.

In procesul verbal de verificare organele de control ale Directiei Controlului Fiscal, au consemnat urmatoarele:

Societatea nu prezinta evidenta contabila pentru perioada 01.09.2001-31.12.2002, fapt sesizat si in adresa politiei.

Asociatul motiveaza lipsa documentelor contabile prin faptul ca la sediul firmei a fost o inundatie care a distrus actele si documentele contabile; nu a intocmit evidenta contabila pentru perioada 29.03.2002-31.12.2002 si nici nu a reconstituit evidenta contabila distrusa. In Nota explicativa data, asociatul a mentionat ca pana pe data de 05.03.2003 va prezenta evidenta contabila la zi si toate documentele pentru controlul fiscal fapt ce nu a fost dus la indeplinire pana la incheierea controlului.

Organul de control a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale datorate, conform Art.6 Lit.a din OG 70/1997 privind controlul fiscal, prin estimare.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societatea contestatara s-au avut in vedere documentele justificative puse la dispozitie de organele de politie si datele existente in evidenta fiscala pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002, organele de control au luat in considerare datele existente in fisa sintetica pe platitor de la Administratia Financiara si datele declarate prin bilantul contabil la 31.12.2001 si balantele de verificare intocmite pentru lunile august si decembrie 2001 si ianuarie 2002 existente la dosarul fiscal al societatii.

In perioadele pentru care nu au existat documente justificative pentru cumparari si vanzari s-a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale pentru estimarea veniturilor realizate in baza art.6 lit.g) din OG 70/1997 privind controlul fiscal modificata si completata prin OG 62/2002.

Pentru luna iunie 2002 veniturile au fost estimate pe baza "situatiei privind facturile emise de catre furnizorul Cooperativa de Credit, astfel:

1). Pentru 4 facturi, s-a aplicat un adaos mediu realizat de 18.5% deoarece nu exista facturi de vanzare pentru aceasta marfa.

Organul de control a luat in calcul adaosul mediu realizat la nivelul lunii ianuarie 2002 dupa cum rezulta din valorile inscrise in balanta de verificare intocmita la 31.01.2002. Pentru o parte din intrarile de marfuri exista facturi de livrare, astfel ca veniturile realizate au fost calculate pe baza acestora. Se constata ca, din totalul marfurilor achizitionate o parte au fost valorificate sub pretul de achizitie.

Organul de control nu a acceptat valorificarea sub pretul de achizitie estimandu-se veniturile din vanzarea marfurilor prin aplicarea adaosului mediu realizat de 18.5%. Pentru marfurile achizitionate si pentru care nu exista facturi de livrare s-a procedat la estimarea veniturilor prin aplicarea adaosului mediu de 18.5% asupra pretului de cumparare.

Veniturile aferente lunii septembrie 2002 au fost estimate luandu-se ca baza de calcul media veniturilor realizate in lunile iunie, iulie si august, avandu-se in vedere ca pentru aceasta luna nu exista documente justificative de intrare si livrare a marfurilor.

Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, in urma verificarilor efectuate de Politia municipiului si Directia Controlului Fiscal s-a constatat ca petenta nu a evidentiat prin acte contabile sau alte documente legale, in intregime sau in parte, veniturile realizate, fapt care a condus la diminuarea, taxei pe valoarea adaugata, impozitului pe venitul microintreprinderilor, fond solidaritate, fond invatamant, impozit pe venitul din salarii.

Intrucat societatea contestatara nu prezinta evidenta contabila pentru perioada verificata (01.09.2001-31.12.2002) organul de control a procedat la stabilirea

obligatiilor fiscale datorate reprezentand impozit pe venit micointreprinderi, taxa pe valoare adaugata, fond solidaritate, fond invatamant, impozit pe venitul din salarii, majorari si penalitati aferente, prin estimare, conform art.6 lit.a din OG 70/1997 privind controlul fiscal.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societatea contestatara s-au avut in vedere documentele justificative puse la dispozitie de organele de politie si datele existente in evidenta fiscala pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2000, care stipuleaza:

“In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare”.

Intrucat petenta nu a respectat obligatia de refacere a documentelor contabile, organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art.6 lit.g din Ordonanta nr.62/29.08.2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal, care stipuleaza:

“In exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal [...] au dreptul:

g) sa stabileasca obligatii fiscale prin asimilare sau estimare, in situatia in care in evidenta contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora, demonstrate pe baza de inscrisuri, cu exceptia cazurilor de forta majora, in conditiile legii”.

Nu pot fi retinute ca fundamentate argumentele prezentate ulterior de petenta referitoare la:

- Calculul sumelor TVA colectata s-a facut fara a se tine cont de stocurile existente pe firma;
- Nu s-a tinut cont de facturile pe care petenta nu a avut timpul necesar sa le aduca si sa le puna la dispozitia organelor de control;
- Nu s-a calculat corect impozitul pe profit si salarii (s-au adaugat sume restante dinaintea preluarii societatii si care apartin de drept fostului administrator).
- Nu s-au luat in calcul stornurile de facturi atat catre BP cat si pentru electrozi si sarma de sudat (marfa pe care societatea nu a ridicat-o).

intrucat acestea nu au fost confirmate de organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca prin rechizitoriul din 25.09.2003 s-a dispus “punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.215 al.1-3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal si art.13 din Legea 87/1994, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.”

Din considerentele mentionate, in temeiul dispozitiilor art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale art.6 lit.g din Ordonanta nr.62/29.08.2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal, coroborate cu prevederile art.205(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si implicit art.9(3) din OUG 13/2001, **se decide** respingerea ca neintemiata a contestatiei.

Decizia nr.6

Cu adresa Activitatea de Control Fiscal a restituit in vederea reluarii procedurii administrative de solutionare, contestatia formulata de societatea X suspendata prin Decizie, intrucat, conform adresei transmisa de Perchetul de pe langa Judecatorie, se comunica faptul ca prin s-a dispus "punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.215 al.1-3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal si art.13 din Legea 87/1994, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal."

I. Societatea X contesta obligatiile fiscale impuse prin procesul verbal de verificare incheiat de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal, precizand urmatoarele:

- Pretul de vanzare al marfurilor a fost estimat la dublul pretului de piata luandu-se in considerare doar facturile Cooperativei de Credit nu si de preturile practicate in perioada respectiva.
- Timpul acordat pentru refacerea contabilitatii (5 zile) nu a fost suficient, si nu a avut posibilitatea contactarii firmelor cu care a derulat contracte.
- Nu a avut posibilitatea sa deconteze cheltuielile firmei in perioada respectiva si nici macar a platilor deponentilor desi acestia au declarat la politie ca au primit banii, unii refuzand sa elibereze chitanta.

Intrucat contestatia initiala nu purta stampila societatii contestatare si in continutul ei nu era precizata suma contestata si motivele de fapt si de drept pe care se intemeia contestatia, cu adresa organul de solutionare a solicitat petentei remedierea acestor aspecte, in conformitate cu prevederile art.3 pct.1 si 2 din OUG 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In adresa de raspuns inregistrata la D.G.F.P care poarta stampila societatii contestatare, se mentioneaza suma aproximativa care depaseste suma stabilita suplimentar. In ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, prin adresa au fost prezentate sumar cateva motive nesustinite cu documente si pe text de lege, din care mentionam:

- Calculul sumelor TVA colectata s-a facut fara a se tine cont de stocurile existente pe firma;
- Nu s-a tinut cont de facturile pe care petenta nu a avut timpul necesar sa le aduca si sa le puna la dispozitia organelor de control;
- Nu s-a calculat corect impozitul pe profit si salarii (s-au adaugat sume restante dinaintea preluarii societatii si care apartin de drept fostului administrator).
- Nu s-au luat in calcul stornurile de facturi pentru electrozi si sarma de sudat (marfa pe care societatea nu a ridicat-o).
- Petenta solicita acordarea unui termen rezonabil pentru a-si pune in ordine actele contabile pentru a le prezenta in totalitate organelor de control.

In procesul verbal de verificare organele de control ale Directiei Controlului Fiscal, au consemnat urmatoarele:

Societatea nu prezinta evidenta contabila pentru perioada 01.09.2001-31.12.2002, fapt sesizat si in adresa politiei.

Asociatul motiveaza lipsa documentelor contabile prin faptul ca la sediul firmei a fost o inundatie care a distrus actele si documentele contabile; nu a intocmit evidenta contabila pentru perioada 29.03.2002-31.12.2002 si nici nu a reconstituit evidenta contabila distrusa. In Nota explicativa data, asociatul a mentionat ca pana pe data de 05.03.2003 va prezenta evidenta contabila la zi si toate documentele pentru controlul fiscal fapt ce nu a fost dus la indeplinire pana la incheierea controlului.

Organul de control a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale datorate, conform Art.6 Lit.a din OG 70/1997 privind controlul fiscal, prin estimare.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societatea contestatara s-au avut in vedere documentele justificative puse la dispozitie de organele de politie si datele existente in evidenta fiscala pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002, organele de control au luat in considerare datele existente in fisa sintetica pe platitor de la Administratia Financiara si datele declarate prin bilantul contabil la 31.12.2001 si balantele de verificare intocmite pentru lunile august si decembrie 2001 si ianuarie 2002 existente la dosarul fiscal al societatii.

In perioadele pentru care nu au existat documente justificative pentru cumparari si vanzari s-a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale pentru estimarea veniturilor realizate in baza art.6 lit.g) din OG 70/1997 privind controlul fiscal modificata si completata prin OG 62/2002.

Pentru luna iunie 2002 veniturile au fost estimate pe baza "situatiei privind facturile emise de catre furnizorul Cooperativa de Credit, astfel:

1). Pentru 4 facturi, s-a aplicat un adaos mediu realizat de 18.5% deoarece nu exista facturi de vanzare pentru aceasta marfa.

Organul de control a luat in calcul adaosul mediu realizat la nivelul lunii ianuarie 2002 dupa cum rezulta din valorile inscrise in balanta de verificare intocmita la 31.01.2002. Pentru o parte din intrarile de marfuri exista facturi de livrare, astfel ca veniturile realizate au fost calculate pe baza acestora. Se constata ca, din totalul marfurilor achizitionate o parte au fost valorificate sub pretul de achizitie.

Organul de control nu a acceptat valorificarea sub pretul de achizitie estimandu-se veniturile din vanzarea marfurilor prin aplicarea adaosului mediu realizat de 18.5%. Pentru marfurile achizitionate si pentru care nu exista facturi de livrare s-a procedat la estimarea veniturilor prin aplicarea adaosului mediu de 18.5% asupra pretului de cumparare.

Veniturile aferente lunii septembrie 2002 au fost estimate luandu-se ca baza de calcul media veniturilor realizate in lunile iunie, iulie si august, avandu-se in vedere ca pentru aceasta luna nu exista documente justificative de intrare si livrare a marfurilor.

Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, in urma verificarilor efectuate de Politia municipiului si Directia Controlului Fiscal s-a constatat ca petenta nu a evidentiat prin acte contabile sau alte documente legale, in intregime sau in parte, veniturile realizate, fapt care a condus la diminuarea, taxei pe valoarea adaugata, impozitului pe venitul microintreprinderilor, fond solidaritate, fond invatamant, impozit pe venitul din salarii.

Intrucat societatea contestatara nu prezinta evidenta contabila pentru perioada verificata (01.09.2001-31.12.2002) organul de control a procedat la stabilirea

obligatiilor fiscale datorate reprezentand impozit pe venit micointreprinderi, taxa pe valoare adaugata, fond solidaritate, fond invatamant, impozit pe venitul din salarii, majorari si penalitati aferente, prin estimare, conform art.6 lit.a din OG 70/1997 privind controlul fiscal.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societatea contestatara s-au avut in vedere documentele justificative puse la dispozitie de organele de politie si datele existente in evidenta fiscala pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2000, care stipuleaza:

“In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare”.

Intrucat petenta nu a respectat obligatia de refacere a documentelor contabile, organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art.6 lit.g din Ordonanta nr.62/29.08.2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal, care stipuleaza:

“In exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal [...] au dreptul:

g) sa stabileasca obligatii fiscale prin asimilare sau estimare, in situatia in care in evidenta contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora, demonstrate pe baza de inscrisuri, cu exceptia cazurilor de forta majora, in conditiile legii”.

Nu pot fi retinute ca fundamentate argumentele prezentate ulterior de petenta referitoare la:

- Calculul sumelor TVA colectata s-a facut fara a se tine cont de stocurile existente pe firma;
- Nu s-a tinut cont de facturile pe care petenta nu a avut timpul necesar sa le aduca si sa le puna la dispozitia organelor de control;
- Nu s-a calculat corect impozitul pe profit si salarii (s-au adaugat sume restante dinaintea preluarii societatii si care apartin de drept fostului administrator).
- Nu s-au luat in calcul stornurile de facturi atat catre BP cat si pentru electrozi si sarma de sudat (marfa pe care societatea nu a ridicat-o).

intrucat acestea nu au fost confirmate de organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca prin rechizitoriul din 25.09.2003 s-a dispus “punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.215 al.1-3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal si art.13 din Legea 87/1994, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.”

Din considerentele mentionate, in temeiul dispozitiilor art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale art.6 lit.g din Ordonanta nr.62/29.08.2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal, coroborate cu prevederile art.205(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si implicit art.9(3) din OUG 13/2001, **se decide** respingerea ca neintemiata a contestatiei.

Decizia nr.6

Cu adresa Activitatea de Control Fiscal a restituit in vederea reluarii procedurii administrative de solutionare, contestatia formulata de societatea X suspendata prin Decizie, intrucat, conform adresei transmisa de Perchetul de pe langa Judecatorie, se comunica faptul ca prin s-a dispus "punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.215 al.1-3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal si art.13 din Legea 87/1994, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal."

I. Societatea X contesta obligatiile fiscale impuse prin procesul verbal de verificare incheiat de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal, precizand urmatoarele:

- Pretul de vanzare al marfurilor a fost estimat la dublul pretului de piata luandu-se in considerare doar facturile Cooperativei de Credit nu si de preturile practicate in perioada respectiva.
- Timpul acordat pentru refacerea contabilitatii (5 zile) nu a fost suficient, si nu a avut posibilitatea contactarii firmelor cu care a derulat contracte.
- Nu a avut posibilitatea sa deconteze cheltuielile firmei in perioada respectiva si nici macar a platilor deponentilor desi acestia au declarat la politie ca au primit banii, unii refuzand sa elibereze chitanta.

Intrucat contestatia initiala nu purta stampila societatii contestatare si in continutul ei nu era precizata suma contestata si motivele de fapt si de drept pe care se intemeia contestatia, cu adresa organul de solutionare a solicitat petentei remedierea acestor aspecte, in conformitate cu prevederile art.3 pct.1 si 2 din OUG 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In adresa de raspuns inregistrata la D.G.F.P care poarta stampila societatii contestatare, se mentioneaza suma aproximativa care depaseste suma stabilita suplimentar. In ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, prin adresa au fost prezentate sumar cateva motive nesustinite cu documente si pe text de lege, din care mentionam:

- Calculul sumelor TVA colectata s-a facut fara a se tine cont de stocurile existente pe firma;
- Nu s-a tinut cont de facturile pe care petenta nu a avut timpul necesar sa le aduca si sa le puna la dispozitia organelor de control;
- Nu s-a calculat corect impozitul pe profit si salarii (s-au adaugat sume restante dinaintea preluarii societatii si care apartin de drept fostului administrator).
- Nu s-au luat in calcul stornurile de facturi pentru electrozi si sarma de sudat (marfa pe care societatea nu a ridicat-o).
- Petenta solicita acordarea unui termen rezonabil pentru a-si pune in ordine actele contabile pentru a le prezenta in totalitate organelor de control.

In procesul verbal de verificare organele de control ale Directiei Controlului Fiscal, au consemnat urmatoarele:

Societatea nu prezinta evidenta contabila pentru perioada 01.09.2001-31.12.2002, fapt sesizat si in adresa politiei.

Asociatul motiveaza lipsa documentelor contabile prin faptul ca la sediul firmei a fost o inundatie care a distrus actele si documentele contabile; nu a intocmit evidenta contabila pentru perioada 29.03.2002-31.12.2002 si nici nu a reconstituit evidenta contabila distrusa. In Nota explicativa data, asociatul a mentionat ca pana pe data de 05.03.2003 va prezenta evidenta contabila la zi si toate documentele pentru controlul fiscal fapt ce nu a fost dus la indeplinire pana la incheierea controlului.

Organul de control a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale datorate, conform Art.6 Lit.a din OG 70/1997 privind controlul fiscal, prin estimare.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societatea contestatara s-au avut in vedere documentele justificative puse la dispozitie de organele de politie si datele existente in evidenta fiscala pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002, organele de control au luat in considerare datele existente in fisa sintetica pe platitor de la Administratia Financiara si datele declarate prin bilantul contabil la 31.12.2001 si balantele de verificare intocmite pentru lunile august si decembrie 2001 si ianuarie 2002 existente la dosarul fiscal al societatii.

In perioadele pentru care nu au existat documente justificative pentru cumparari si vanzari s-a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale pentru estimarea veniturilor realizate in baza art.6 lit.g) din OG 70/1997 privind controlul fiscal modificata si completata prin OG 62/2002.

Pentru luna iunie 2002 veniturile au fost estimate pe baza "situatiei privind facturile emise de catre furnizorul Cooperativa de Credit, astfel:

1). Pentru 4 facturi, s-a aplicat un adaos mediu realizat de 18.5% deoarece nu exista facturi de vanzare pentru aceasta marfa.

Organul de control a luat in calcul adaosul mediu realizat la nivelul lunii ianuarie 2002 dupa cum rezulta din valorile inscrise in balanta de verificare intocmita la 31.01.2002. Pentru o parte din intrarile de marfuri exista facturi de livrare, astfel ca veniturile realizate au fost calculate pe baza acestora. Se constata ca, din totalul marfurilor achizitionate o parte au fost valorificate sub pretul de achizitie.

Organul de control nu a acceptat valorificarea sub pretul de achizitie estimandu-se veniturile din vanzarea marfurilor prin aplicarea adaosului mediu realizat de 18.5%. Pentru marfurile achizitionate si pentru care nu exista facturi de livrare s-a procedat la estimarea veniturilor prin aplicarea adaosului mediu de 18.5% asupra pretului de cumparare.

Veniturile aferente lunii septembrie 2002 au fost estimate luandu-se ca baza de calcul media veniturilor realizate in lunile iunie, iulie si august, avandu-se in vedere ca pentru aceasta luna nu exista documente justificative de intrare si livrare a marfurilor.

Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, in urma verificarilor efectuate de Politia municipiului si Directia Controlului Fiscal s-a constatat ca petenta nu a evidentiat prin acte contabile sau alte documente legale, in intregime sau in parte, veniturile realizate, fapt care a condus la diminuarea, taxei pe valoarea adaugata, impozitului pe venitul microintreprinderilor, fond solidaritate, fond invatamant, impozit pe venitul din salarii.

Intrucat societatea contestatara nu prezinta evidenta contabila pentru perioada verificata (01.09.2001-31.12.2002) organul de control a procedat la stabilirea

obligatiilor fiscale datorate reprezentand impozit pe venit micointreprinderi, taxa pe valoare adaugata, fond solidaritate, fond invatamant, impozit pe venitul din salarii, majorari si penalitati aferente, prin estimare, conform art.6 lit.a din OG 70/1997 privind controlul fiscal.

Pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societatea contestatara s-au avut in vedere documentele justificative puse la dispozitie de organele de politie si datele existente in evidenta fiscala pentru perioada 01.09.2001-28.02.2002.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2000, care stipuleaza:

“In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare”.

Intrucat petenta nu a respectat obligatia de refacere a documentelor contabile, organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art.6 lit.g din Ordonanta nr.62/29.08.2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal, care stipuleaza:

“In exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal [...] au dreptul:

g) sa stabileasca obligatii fiscale prin asimilare sau estimare, in situatia in care in evidenta contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora, demonstrate pe baza de inscrisuri, cu exceptia cazurilor de forta majora, in conditiile legii”.

Nu pot fi retinute ca fundamentate argumentele prezentate ulterior de petenta referitoare la:

- Calculul sumelor TVA colectata s-a facut fara a se tine cont de stocurile existente pe firma;
- Nu s-a tinut cont de facturile pe care petenta nu a avut timpul necesar sa le aduca si sa le puna la dispozitia organelor de control;
- Nu s-a calculat corect impozitul pe profit si salarii (s-au adaugat sume restante dinaintea preluarii societatii si care apartin de drept fostului administrator).
- Nu s-au luat in calcul stornurile de facturi atat catre BP cat si pentru electrozi si sarma de sudat (marfa pe care societatea nu a ridicat-o).

intrucat acestea nu au fost confirmate de organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca prin rechizitoriul din 25.09.2003 s-a dispus “punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.215 al.1-3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal si art.13 din Legea 87/1994, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.”

Din considerentele mentionate, in temeiul dispozitiilor art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale art.6 lit.g din Ordonanta nr.62/29.08.2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal, coroborate cu prevederile art.205(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si implicit art.9(3) din OUG 13/2001, **se decide** respingerea ca neintemiata a contestatiei.