

## **Decizia nr..83/.....**

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de persoana fizica X din ....., judetul Buzau, inregistrata la DGFP Buzau sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Buzau a fost sesizata prin adresa nr. ..../2011 de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau cu privire la contestatia formulata de persoana fizica X din ..... impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. ..../2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../2011 emise de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau.

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP BUZAU s-a inregistrat sub nr. ..../2011 contestatia formulata de persoana fizica X din ..... , jud Buzau, impotriva deciziei de impunere nr. ..../2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../2011 emise de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 alin (1) lit a) din OG NR. 92 /2003 , Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata suplimentare in suma de ..... lei din care .....lei impozit pe venit si respectiv ..... lei accesorii.

I In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive:

Contestatoarea sustine ca motivul invocat de organul fiscal in sensul ca nu s-a declarat fiscal in termen conform art. 72, alin 5,6 din OG nr. 92/2003 este neintemeiata deoarece declaratia in cauza a fost facuta la inceperea activitatii in baza incheierii unui contract de mandat nr. ..../.....2003 si ca urmare societatea de asigurare vira la organul fiscal 10 % din impozitul pe venit.

In baza declaratiei de venit 200 au fost emise decizii de impunere pentru fiecare an, 2007-2008-2009, din care nu rezulta alte datorii fata de organul fiscal, fiind respectate prevederile art. 90, alin ( 1), art. 43, al (2) si 4, art. 90 alin (6) si ca urmare nefiind inregistrata fiscal nu trebuia recalculat impozit.

Conform HG 1050/2004 inregistrarea fiscala – art. 68 , alin (1b); alin (5) , art. 72 al (1) si (2) s-a efectuat corect.

Contribuabila mentioneaza ca organul fiscal i-a emis certificat de inregistrare fiscala pentru a- i servi la banca.

HG nr. 1050 /2004, art. 83, alin 4, potrivit art. 70 alin (2) este asimilata cu o decizie de impunere sub rezerva unei verificari ulterioare, art.85 al (6) (b,c) constituie si instiintare de plata de la data comunicarii deciziei de impunere daca sunt diferite de impozit de platit.

II. Din decizia de impunere nr. ..../2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza raportului de inspectie fiscala nr. ..../.2011, rezulta urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.01.2011 organele de inspectie fiscala au retinut pentru perioada verificata 2007-2009 ca petenta a inregistrat in evidenta contabila proprie in mod eronat ca si cheltuieli deductibile suma totala de ..... lei ( ..... lei lei +..... lei +..... lei), contrar prevederilor legale art. 72, alin 1 din OG nr. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, deoarece contribuabilul nu a fost inregistrat fiscal. Ca urmare, a fost calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei la care se adauga accesorii in valoare de ..... lei.

III Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatarei, documentele anexate la dosarul cauzei, raportat la actele normative in vigoare, se retine:

Persoana fizica X are domiciliul fiscal ....., str. .... jud Buzau si are CNP .....

Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Buzau au retinut prin raportul de inspectie fiscala nr. ..../.2011 ca petenta in perioada supusa inspectiei fiscale 01.01.2007-31.12.2009 a inregistrat in evidenta contabila proprie cu consecinta diminuarii venitului net impozabil cu suma totala de ..... lei, cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal conform prevederilor art. 72 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

Obligatia de inregistrare fiscala:

alin (1) “ Orice persoana sau entitate care este subiect intr-un raport juridic fiscal se inregistreaza fiscal primind un cod de identificare fiscala.

alin ( 5) Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente, pentru care platile anticipate se fac prin retinere la sursa de catre platitorii de venituri, au obligatia, in vederea inregistrarii, sa depuna la organul fiscal competent declaratia de inregistrare fiscala.

alin (6) Declaratia de inregistrare fiscala se depune in termen de 30 de zile de la:

a) data infiintarii potrivit legii, in cazul persoanelor juridice, asocierilor si

altor entitati fara personalitate juridica;

b) data eliberarii actului legal de functionare, data inceperii activitatii, data obtinerii primului venit sau dobandirii calitatii de angajator, dupa caz, in cazul persoanelor fizice.

In fapt, in perioada verificata contribuabila a inregistrat in mod eronat drept cheltuieli deductibile urmatoarele sume:

- in anul 2007 suma de ..... lei la care a fost stabilit suplimentar un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei si ..... lei accesorii;
- in anul 2008 suma de .... lei la care a fost stabilit suplimentar un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei si ..... lei accesorii;
- in anul 2009 suma de ..... lei la care a fost stabilit suplimentar un impozit pe venit suplimentar in suma de .....lei si ..... lei accesorii;

Cu referire la contractul de mandat nr. ....../10.08.2007, se retine ca aceasta este un acord de vointa dintre doua entitati doamna X avand calitatea de agent de marketing cu scopul de a realiza venituri, declaratiile privind veniturile realizate 200 inregistrate la organul fiscal teritorial ..... ( anexate la dosarul cauzei sub nr. ....../.2008, nr ...../.2009 ), nu inlocuiesc Declaratia de inregistrare fiscala 020 reglementata de Ordinul MFP nr. ....2007 in baza careia se elibereaza certificatul de inregistrare fiscala, coroborat cu art. 72 din OG nr. 92/2003.

Adeverinta nr. ....../.2008 si certificatul de atestare fiscala eliberate pentru banca nu reprezinta certificatul de inregistrare fiscala, cum eronat sustine contribuabila, acestea atestand venitul net al anului 2007, rezultat din declaratia de venit depusa si inregistrata la organul fiscal teritorial, respectiv obligatiile de plata datorate bugetului de stat.

Din cele prezentate se retine faptul ca la data controlului contribuabila nu era inregistrata fiscal la organul teritorial fiscal si ca urmare nu este subiect intr-un raport juridic fiscal neavand calitatea de persoana fizica autorizata din punct de vedere fiscal.

Prin urmare documentele asa zis justificate privind cheltuielile nu pot fi luate in considerare deoarece nu sunt eliberate pe persoana fizica autorizata si nu poarta codul de inregistrare care sa se regaseasca in scris in evidenta ANAF in Registrul contribuabililor ca platitor de impozite si taxe, motiv pentru care cheltuielile in cauza nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Mentiunea facuta de catre contribuabil potrivit careia se considera ca ar fi inregistrata fiscal doar prin depunerea anual a declaratiei privind veniturile realizate 200 este neintemeiata si nelegala intrucat nu au fost respectate prevederile mentionate la art. 72 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dealtfel redade maisus.

Mai mult, pentru ca sumele in cauza sa fie deductibile fiscal la calculul impozitului pe venit trebuia sa respecte si prevederile art. 48 alin (8) din Legea nr. 571 /2003 privind Codul Fiscal, in evidenta contabila trebuiau sa fie inregistrate numai documente justificative intocmite potrivit legii, care sa aiba corespondent cu datele de inregistrare ale contribuabilului, ce nu se regasesc in documentele respective datorita neinregistrarii fiscale.

Cu referire la majorarile de inatarziere in suma de ..... lei, se retine ca acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza faptul ca pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ce se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art. 207 , art. 209, art. 210 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se decide:

**Art. 1** Respingerea contestatiei formulata de persoana fizica X din municipiul ..... ca neintemeiata pentru suma totala de ..... lei din care ..... lei impozit pe venit si respectiv ..... lei accesorii aferente.

**Art.2** Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei, respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau;

**Art.3** Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare.

Director executiv,

        `Vizat,  
Biroul Juridic