

**DECIZIA NR. 140**

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC. M SA**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Brasov, in Procesul verbal de control si a Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii bugetare.

- 1) - TAXE VAMALE
  - Majorari de intarziere aferente
- 2)- TVA
  - Majorari de intarziere aferente

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC. M SA**, contesta Procesul verbal de control si Deciziile pentru regularizarea situatiei, prin care au fost stabilite obligatii de plata suplimentare, motivand urmatoarele:

Controlul vamal efectuat de inspectorii din cadrul Biroului Vamal Brasov, a vizat operatiunile de import efectuate de societate, cu privire la cantitatea de sarma de otel provenita din Ucraina, cu diametrul de 5,5 mm si respectiv de 6 mm, cu un continut de carbon de peste 0,06 mm dar sub 0,25 % din greutate, fiind incadrata la pozitia tarifara 72.13.91.49.00, fiind scutita de taxe vamale, conform Hotararii nr.200/13.02.2006 privind exceptarea si reducerea temporara a taxelor vamale de import pentru unele categorii de marfuri pentru anul 2006.

Petenta sustine ca intreaga cantitate de sarma importata a fost folosita pentru productia de plase sudate din sarma.

Petenta sustine ca la data importului, marfa a fost declarata in vama ca "bare laminate la cald cu diametrul mai mic de 14 mm, cu un continut de carbon de peste 0,06%, dar sub 0,25% din greutate, incadrata la pozitia tarifara 72.13.91.49.00, fiind astfel scutita de taxe vamale.

Petenta sustine ca, in mod neintemeiat si in lipsa oricaror argumente obiective de natura tehnica, inspectorii vamali au concluzionat ca marfa a fost incadrata la aceasta pozitie tarifara pentru a beneficia de exceptari de taxe vamale si ca in realitate ea ar fi trebuit sa fie incadrata la pozitia tarifara 72.13.91.10.00, respectiv "bare si tije laminate de tipul celor utilizate la armarea betonului".

In acest sens, petenta arata ca ambele pozitii tarifare fac parte din acelasi capitol, respectiv “ bare si tije laminate la cald, rulate in spire nearanjate, din fier sau din oteluri neliate;

In timp ce pozitia tarifara utilizata de societate indica orice fel de sarma din otel cu diametru mai mic de 14 mm, folosita in industrie pentru diferite scopuri, inclusiv pentru fabricarea plaselor din sarma sudata, pozitia tarifara indicata de inspectorii vamali desemneaza bare sau tije folosite pentru armarea betonului fier-carbon, ceea ce trimite in mod necesar la studierea reglementarilor folosite in domeniul constructiilor

Astfel conform standardului oficial in vigoare STAS 438/1-89, dimensiunile pentru otelul-beton cu profil neted varieaza intre 6 si 40 mm, rezultand ca pentru cantitatea de sarma de 5,5 mm importata reprezentand cea mai insemnata pondere in totalul cantitatii de sarma importata, inspectorii vamali au aplicat in mod nelegal o pozitie tarifara incorecta, intrucat in Romania nu exista otel-beton lis cu diametru mai mic de 6 mm.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta solicita anularea actului de control, si a deciziilor emise in aplicarea acestuia.

Totodata, petenta solicita suspendarea executarii actelor administrativ fiscale pana la solutionarea contestatiei.

**II.** In Procesul verbal de control si Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale din cadrul DRV Brasov, Biroul Vamal Brasov, au stabilit diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adugata, la care au calculat majorari de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import derulate, de catre SC.M SA Brasov, cu Declaratiile vamale de import .

Urmare verificarii efectuate, organele vamale au constatat ca, societatea a efectuat formalitatile vamale pentru cinci vagoane cu bare din otel nealiat provenind din Ucraina.

Marfa importata a fost declarata ca “ bare laminate la cald cu diametrul mai mic de 14 mm, cu un continut de carbon de peste 0,06% dar sub 0,25% din greutate, la pozitia tarifara 72.13.91.49.00, beneficiind de exceptari de taxe vamale.

Organele vamale precizeaza ca incadrarea tarifara in functie de continutul de carbon este luata in considerare in momentul in care nu exista o pozitie mai specifica in functie de principalele caracteristici sau utilizarea produsului.

In urma verificarii certificatelor de calitate aflate in evidentele biroului vamal cat si la sediul societatii, anexa la procesul verbal, organele vamale au constatat ca standardul ASTM A 510M indicat de furnizor si verificat de organele vamale pe pagina Institutului american ASTM, prezinta proprietatile unui otel de tipul celui utilizat in constructii la armarea betonului.

Ca urmare a celor constatate, organele vamale au concluzionat ca marfa a fost incadrata la pozitia tarifara mentionata pentru a beneficia de exceptari de taxe vamale si ca in realitate, incadrarea corecta este la pozitia 72.13.91.10.000 “bare si tije laminate la cald, din fier sau din oteluri nealiat, cu sectiunea circulara sub 14 mm, de tipul celor utilizate la armarea betonului “, avand procentul de 20% taxe vamale.

Ca urmare, organele vamale au constatat nerespectarea prevederilor art.48 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, motiv pentru care au procedat la recalculare drepturilor vamale de import, stabilind in sarcina contestatoarei diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata la care au calculat majorari de intarziere aferente taxelor vamale si aferente taxei pe valoarea adaugata.

**III.** Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata 01.06.2006-31.09.2006 ;

Obiectul de activitate al societatii conform actului de constituire al societatii consta in comert cu materiale de constructii, import -export.

In fapt in cursul anului 2006, petenta a importat din Ucraina, sarma de otel nealiat, cu diametrul de 5,5 mm, si respectiv de 6 mm, cu declaratiile vamale de import.

La momentul importului marfa a fost declarata in vama ca bare laminate la cald cu diametrul mai mic de 14 mm, cu un continut de carbon de peste 0,06% dar sub 0,25% din greutate, fiind incadrata la pozitia tarifara 72.13.91.49.00, fiind astfel scutita de taxe vamale conform HG 200/13.02.2006, privind exceptarea si reducerea temporara a taxelor vamale de import pentru unele categorii de marfuri pentru anul 2006.

Urmare verificarii efectuate, organele vamale au constatat ca sarma importata din Ucraina a fost incadrata eronat la pozitia tarifara mentionata, si ca in realitate trebuie incadrata la pozitia tarifara 72.13.91.10.000, respectiv bare si tije laminate de tipul celor utilizate la armarea betonului, avand procentul de 20% taxa vamala.

**Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca marfa importata din Ucraina poate beneficia de facilitatile vamale prevazute de HG 200/2006 privind exceptarea si reducerea temporara a taxelor vamale de import pentru unele categorii de marfuri pentru anul 2006.**

In drept in conformitate cu prevederile art.100 din Legea 86/2007 privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza urmatoarele;

*"1)-Autoritatea vamala are dreptul ca din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.*

*2)-In cadrul termenului prevazut la art.100, alin.1, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea."*

*3)-Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior, rezulta ca dispozitiile ce reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.”*

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca in data de 12.07.2006, societatea a efectuat formalitatile vamale pentru cinci vagoane cu bare din otel nealiat provenind din Ucraina .

Marfa a fost declarata ca bare laminate la cald cu diametrul mai mic de 14 mm, cu un continut de carbon de peste 0,06%, dar sub 0,25% din greutate, la pozitia tarifara 72.13.91.49.00, beneficiind de exceptari de taxe vamale conform HG 200/2006, privind exceptarea si reducerea temporara a taxelor vamale de import pentru unele categorii de marfuri pentru anul 2006.

In ce priveste pozitile tarifare unde se incadreaza otelurile in functie de compozitia chimica , in conformitate cu Tariful vamal de import al Romaniei, Capitolul 72 aceasta sunt folosite cand nu se cunoaste destinatia sau utilizarea acestora si cand nu exista o pozitie mai specifica in functie de principalele caracteristici sau utilizarea produsului.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, respectiv certificatele de calitate, se constata ca ASTM A510M-00 indicat de furnizor prezinta proprietatile unui otel de tipul celui utilizat in constructii la armarea betonului.

De asemenea, conform fiselor de magazie, notelor de receptie externa si facturilor de vanzare, rezulta ca marfa importata a fost inscrisa in evidentele societatii cu codul OB 37 cu diametrul de 6 mm si vandute mai departe cu aceeasi denumire si cod ca fiind otel beton lis neprofilat cu diametrul de 6 mm.

Motivatia contestatoarei, ca barele au fost folosite la realizarea de plase sudate din sarma si nicidecum pentru folosirea in constructii ca si otel-beton, si prin urmare inspectorii vamali au aplicat in mod nelegal o pozitie tarifara incorecta, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat pozitia tarifara indicata de inspectorii vamali 72.13.91.10.00, se refera la “bare si tije laminate la cald, din fier sau din oteluri nealiate, cu sectiunea circulara sub 14 mm, de tipul celor utilizate la armarea betonului”, deci nu se refera strict la otel-beton.

In vederea solutionarii contestatiei, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat care Autoritatea Nationala a Vamilor, un punct de vedere referitor la incadrarea tarifara, pentru marfa importata din Ucraina.

Cu adresa nr., Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, ne comunica urmatoarele;

**“ Produsele importate de SC. M SA, cu DVD nr. sunt, ”bare laminate la cald, rulate in spire nearanjate, din otel nealiat, netede, cu diametrul de 5,5 mm si de 6 mm.” Aceste bare au fost utilizate de SC.M SA, pentru confectionarea si comercializarea plaselor sudate.**

**Conform site-ului producatorului, singurele plase sudate pe care acesta le produce sunt plasele sudate pentru armarea betonului, conform STAS 438-3/98: “Produse de otel pentru armarea betonului-plase sudate.”**

**Potrivit celor de mai sus produsele “bare laminate la cald, rulate in spire nearanjate, din otel nealiat, cu diametrul de 5,5 mm si 6 mm, utilizate la confectionarea plaselor sudate pentru armarea betonului conform STAS 438-3/98,**

**se clasifica in anul 2006 la codul tarifar 72.13.91.10, conform RGI 1 si 6, conform Notei 1, literele d), e), f) de la Capitolul 72 din Nomenclatura combinata.”**

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat sustinerile contestatoarei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia petentei pentru suma, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere.

In ce priveste, solicitarea contestatoarei cu privire la suspendarea executarii actelor administrative pana la solutionarea contestatiei, in speta sunt aplicabile prevederile art.169, alin.1 si 4 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

*“1)-Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.*

*4)- Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.”*

Intrucat, in speta DGFP Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor nu are competenta de solutionare pentru acest capat de cerere, urmeaza a se respinge contestatia ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

#### **DECIDE :**

1)- Respingerea contestatiei formulata de SC. M SA, pentru suma totala reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxelor vamale si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2)- Respingerea ca fiind inadmisibila a solicitarii petentei de a suspenda executarea actelor administrative pana la solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.