

DECIZIA NR.107 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Deva, prin adresa nr. .../2008, înregistrată sub nr. .../2008 asupra contestației formulată de **SC X SRL din DEVA**, împotriva Deciziei de impunere nr. .../2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2008 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP a județului Hunedoara – Administrația Finanțelor Publice a municipiului Deva.

Contestația are ca obiect suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxa pe valoare adăugată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Decizia de impunere nr. ... a fost emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Administrația Finanțelor Publice a municipiului Deva în data de2008, primită de petentă la data de ...2008, contestația fiind depusă de **SC X SRL** la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Deva, înregistrată sub nr. ...în data de ...2008.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

I.1. Cu privire la suma de ...lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

Petenta arată că suma de ...lei, reprezentând valoarea produselor obținute pe baza unui raport de producție din luna octombrie 2005 în cadrul firmei **SC X SRL**, a fost înregistrată în gestiunea punctului de desfacere din București aparținând societății mai sus menționate pe bază de aviz de însoțire a

mărfii nr. .../2005, nota de recepție nr. .../2005 a punctului de lucru din București a societății **SC X SRL**, așa cum prevede art.2 alin.1 din O.M.F.P nr. 2055 / 1998.

Față de aceste prevederi susținerea organelor de control că operațiunea de mai sus a fost înregistrată în contabilitate fără documente justificative este eronată .

Referitor la bonurile de carburanți petenta susține că poartă toate ștampilele stațiilor de carburanți, așa că nu se pune problema acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, iar foile de parcurs și fișa activităților zilnice nu sunt prevăzute în OMFP 1850 / 2004 privind registrele și formularele financiar contabile.

Petenta menționează că unitatea are două autoturisme care sunt folosite, atât pentru transportul personalului, cât și pentru aprovizionări mărunte în interiorul orașului.

În aceste condiții, atât impozitul pe profit determinat suplimentar de ... lei, cât și majorările de ... lei nu sunt justificate din punct de vedere legal.

I.2. Cu privire la suma de ... reprezentând :

... lei - taxă pe valoarea adăugată;

... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Organele de control au invocat nerespectarea art.145 al.8 din Codul Fiscal, deși art.145 are numai cinci aliniate.

Taxa pe valoarea adăugată aferentă livrării la punctul de lucru București, în sumă de ... lei, a fost achitată cu ocazia vânzărilor efectuate, așa că nu se poate pune problema stabilirii acestei sume ca taxă pe valoarea adăugată suplimentară.

Toate bonurile de carburanți poartă ștampila stațiilor de carburanți, iar pe fața bonurilor este specificată firma cumpărătoare și numărul auto, astfel că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor bonuri, în sumă de ... lei, este corect determinată.

Deosebit de aceasta, petenta arată că în permanență a avut taxa pe valoarea adăugată de rambursat astfel, chiar în condițiile în care nu se putea deduce această taxă pe valoarea adăugată, majorările de ... lei nu sunt justificate.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2008 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP a județului Hunedoara – Administrația Finanțelor Publice a municipiului Deva, organele de inspecție fiscală, au constatat următoarele :

II.1. Cu privire la suma de ...lei reprezentând :

... lei - impozit pe profit suplimentar;

... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

Organele de inspecție fiscală au constatat că a fost înregistrată în contul cheltuielilor de exploatare în anul 2005 suma de ...lei, reprezentând mărfuri intrate în gestiune în luna ... 2005, fără a avea la baza un document justificativ (factura, aviz de expediție, etc.), încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571 / 2003 cu modificările și competențele ulterioare, în sensul că nu sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ prin care să se facă dovada efectuării operațiunii și intrării în gestiune.

Organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în anul 2005 de ... lei, în conformitate cu prevederile art.19 și art.21 din Legea 571 / 2003 cu modificările ulterioare.

De asemenea au fost încălcate art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571 / 2003 R în sensul că au mai fost înregistrate cheltuieli cu combustibilul fără ca pentru acestea să fie întocmite integral documentele justificative în anul 2006 în suma de lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit suplimentar de ... lei.

Pentru neplata la termen au fost calculate majorări de întârziere ... lei și în conformitate cu prevederile art.120 din OG nr. 92 / 2003 R.

Organele de inspecție fiscală menționează că la finele lunii aprilie 2008 exista în sold impozit pe profit achitat în plus, în sumă de ... lei reprezentând impozitul aferent trimestrului în curs, baza de impozitare nefiind modificată.

II.2. Cu privire la suma de ... reprezentând :

... lei - taxa pe valoare adăugată;

... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art.145 alin.3 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au verificat documentele primare: facturi fiscale, avize de însoțire a produselor finite, bonuri fiscale, ordine de plată, chitanțe, în care au fost consemnate de către furnizori operațiuni de livrare de bunuri și prestări de servicii constatându-se că sunt destinate. Pentru prestările de servicii legate de bunurile plasate în regim de perfecționare activă (confecții textile 2005 - 2006) societatea beneficia de scutire

de taxă pe valoarea adăugată, cu drept de deducere, în conformitate cu prevederile art. 143 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal.

Pentru prestațiile de servicii legate de livrări intracomunitare de bunuri, societatea a beneficiat de scutire de TVA cu drept de deducere în conformitate cu prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal.

Societatea de mai sus nu a respectat art 145 alin (8) și art.155 alin (1) și (8) din Legea 571/2003, în sensul că a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă unor materiale fără ca acestea să fie înregistrate pe documente financiar contabile autentice(2005) și bonuri fiscale pentru combustibil pe anul 2006 (lipsa fișa activităților zilnice, lipsa foi de parcurs pe anumite rute, lipsa ștampilă pe bonurile PECO și lipsă specificare societate cumpărătoare pe aceste bonuri).

Urmare a acestui fapt a fost calculat un TVA suplimentar pe anii 2005 și 2006 în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termen a sumei de mai sus pe anii 2005 și 2006 au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei și în conformitate cu prevederile art.120 din OG 92 / 2003 R.

Organele de inspecție fiscală menționează că soldul la finele lunii ... 2008 este de ...lei TVA de recuperat.

III. Având în vedere constatările organelor de control fiscal, motivațiile contestatorului, precum și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele :

SC S & S GROUP FAM SRL are sediul în Deva, str. ..., bl. ..., et. ..., ap. ..., jud. Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J .../ ... / ..., având CUI ... și este reprezentată de dna. G.E., în calitate de asociat și administrator.

III.1.1. Cu privire la suma de ...lei reprezentând :
... lei - impozit pe profit suplimentar;
... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe asupra deductibilității cheltuielilor în sumă totală de ... lei, din care ...lei reprezentând mărfuri intrate în gestiune în luna ... 2005 și ... lei cheltuieli cu combustibilul în anul 2006, organele de inspecție fiscală considerând cheltuiala nedeductibilă, conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571 / 2003, întemeindu-și măsura pe faptul că petenta nu avea documente justificative (factură, aviz de expediție) sau nu a întocmit integral documente justificative, în condițiile în care petenta a prezentat documente.

În timpul inspecției fiscale a fost stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei, provenit din neacordarea deductibilității pentru suma de ...lei, înregistrată în contul cheltuielilor de exploatare în anul 2005, reprezentând mărfuri intrate în gestiune în luna ... 2005, fără a avea la baza un document justificativ (factura, aviz de expediție, etc.) și pentru suma de ... lei cheltuieli cu combustibilul în anul 2006, fără ca pentru acestea să fie întocmite integral documentele justificative în anul 2006, încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, SC X SRL, în luna octombrie 2005 a înregistrat în contul ... suma de ...lei, reprezentând valoarea produselor finite obținute pe baza unui raport de producție întocmit în luna octombrie 2005, în sumă de ...lei.

În cadrul societății **X SRL**, a fost înregistrată în gestiunea punctului de desfacere din București, pe bază de aviz de însoțire a mărfii nr. .../2005, nota de recepție nr. .../2005 a punctului de lucru din București a societății **SC X SRL**.

Petenta, conform registrului jurnal pe luna octombrie 2005, a înregistrat contravaloarea produselor finite la valoarea costului de producție prin următoarele operațiuni contabile :

| | | | |
|--------------------|---|------------------------------------|--------|
| 345 | = | 711 | ...lei |
| " Produse finite " | | " Venituri din producția stocată " | |

În drept, în speță sunt incidente prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. ”

coroborate cu prevederile pct. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 44 / 2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, care precizează că :

"Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor [..]. "

Potrivit prevederilor art.21 alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, arată:

ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. "

ORDINUL MINISTRULUI FINANTELOR Nr. 2055 din 30 octombrie 1998 privind aplicarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 , la art.2 alin.1 prevede :

ART. 2

(1) Formularul "Aviz de însoțire a mărfii cod 14-3-6/A" va fi utilizat numai în următoarele situații:

a) transferul valorilor materiale de la o gestiune la alta, dispersate teritorial, ale aceleiași unități, înscriindu-se pe aviz mențiunea "Nu se facturează";

b) însoțirea mărfurilor pe timpul transportului cu mijloace auto, atunci când livrarea se efectuează cu mijloace de transport de capacitate mai mare decât mijloacele auto de transport (tren, avion, vapor) și când pentru acoperirea acestei capacități sunt necesare mai multe curse, înscriindu-se pe aviz mențiunea "Urmează factura";

c) însoțirea mărfurilor pe timpul transportului, când distribuirea mărfurilor se face la mai mulți clienți dintr-un singur mijloc de transport auto, înscriindu-se pe aviz mențiunea "Urmează factura";

d) trimiterea valorilor materiale pentru prelucrare la terți, pentru vânzare în regim de consignație, înscriindu-se pe aviz mențiunea "Pentru prelucrare la terți" sau "Pentru vânzare în regim de consignație", după caz;

e) însoțirea, pe timpul transportului, a mărfurilor alimentare, ușor perisabile, care se livrează zilnic, în stare proaspătă, cum sunt: laptele și produsele lactate, pâinea și produsele de patiserie, precum și alte mărfuri similare;

f) alte situații prevăzute în mod expres de acte normative care reglementează activități economice specifice;

g) însoțirea mărfurilor pe timpul transportului cu mijloace auto, când distribuirea mărfurilor se face la mai multe sedii sau puncte de lucru ale unui agent economic."

Astfel, **SC X SRL** a înregistrat în contabilitate suma de ...lei, reprezentând valoarea produselor finite obținute, pe baza unui raport de producție întocmit în luna ... 2005, iar în cadrul firmei, a fost înregistrată în gestiunea punctului de desfacere din București, aparținând societății mai sus menționate, pe bază de aviz de însoțire a mărfii nr. .../2005, nota de recepție nr. .../2005 a punctului de lucru din București a societății **SC X SRL**.

De asemenea petenta a înregistrat în evidența contabilă, suma de ... lei, cheltuieli cu combustibilul în anul 2006, înscrisă în bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale pentru achiziția de carburanți, bonuri pe care apar înscrise denumirea cumpărătorului **SC X SRL** și numărul de înmatriculare al autovehiculului **HD**

SC X SRL a prezentat și un contract de comodat, autentificat sub nr. .../2005 pentru folosința unui autoturism cu nr. de înmatriculare **HD ...** contract încheiat pe durata de 2 ani, cu posibilitatea de prelungire.

În drept, în speță sunt incidente, prevederile art.21 alin.(1-3) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, arată:

“ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

„ n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

Față de situația de fapt și de drept se reține ca fiind nejustificată măsura organelor de inspecție fiscală, de neacordare a deductibilității cheltuielilor în sumă totală de ... lei (...lei reprezentând mărfuri intrate în gestiune în luna ... 2005 și ... lei cheltuieli cu combustibilul în anul 2006).

Față de cele prezentate mai sus, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, contestatia va fi admisă.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « **accessorim sequitur principale** » **contestatia va fi admisă și pentru suma de ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .**

III.2. Cu privire la suma de ... reprezentând :

... lei - taxa pe valoare adăugată;

... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii dispusă de organul de control privind stabilirea TVA suplimentară.

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a dedus taxă pe valoarea adăugată aferentă unor materiale fără ca acestea să fie înregistrate pe documente financiar contabile autentice(2005) și bonuri fiscale pentru combustibil pe anul 2006 (lipsa fișa activităților zilnice, lipsa foi de parcurs pe anumite rute, lipsa ștampilă pe bonurile PECO și lipsă specificare societate cumpărătoare pe aceste bonuri), urmare acestui fapt, fiind calculat un TVA suplimentara pe anii 2005 și 2006 în sumă de ... lei.

În drept, în speță sunt incidente, prevederile art. 146 alin.(2) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, se prevede:

„ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.”

și prevederile HOTĂRÂRII GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care arată:

„Norme metodologice:

46. (2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”

Bonurile fiscale emise de către stațiile de distribuire a carburanților auto si depuse in copie de catre contestatoare pe parcursul solutionarii contastatiei ,îndeplinesc condițiile impuse de prevederile legale citate mai sus, bonurile având înscrise denumirea cumpărătorului **SC X SRL** și numărul de înmatriculare al autovehiculului **HD 05 ...** (autoturismul cu nr. de înmatriculare **HD 05 ...**, fiind dat spre folosință **SC X SRL** conform contract de comodat, autentificat sub nr. .../2005.)

Față de situația de fapt și de drept se reține ca fiind nejustificată măsura organelor de inspecție fiscală de neacordare a deductibilității taxei pe valoarea adăugată înscrisă pe bonurile fiscale, care îndeplinesc condițiile impuse de prevederile legale citate mai sus.

De asemenea, așa cum s-a menționat și la pct. III.1, **SC X SRL**, în luna ... 2005 a înregistrat în contul ... suma de **...lei**, reprezentând valoarea produselor finite obținute pe baza unui raport de producție întocmit în luna ... 2005 în sumă de ...lei.

În cadrul firmei **SC X SRL**, a fost înregistrată în gestiunea punctului de desfacere din București, aparținând societății mai sus menționate, pe bază de aviz de însoțire a mărfii nr. 0.../2005, nota de recepție nr. .../2005 a punctului de lucru din București a societății **SC X SRL**.

În consecință, organele de inspecție fiscală, în mod eronat, au constatat că societatea a dedus taxă pe valoarea adăugată aferentă unor materiale, fără ca acestea să fie înregistrate pe documente financiar contabile autentice(2005) .

Față de cele expuse mai sus, contestația societății urmează a se admite pentru suma de **... lei** reprezentând taxa pe valoare adăugată.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » contestația va fi admisă și pentru suma de **... lei** reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Admiterea contestației privind Decizia de impunere nr. .../2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2008 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP a județului Hunedoara – Administrația Finanțelor Publice a municipiului Deva, pentru suma de **... lei reprezentând:**

... lei - impozit pe profit suplimentar;

... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

... lei - taxa pe valoare adăugată;

... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.