

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 454**  
**din 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila,  
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006

Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, privind contestatia formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr. \_\_\_/\_\_\_2006, emisa de organul de inspectie fiscala.

S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. are sediul in Braila, str.\_\_\_\_, nr.\_\_\_\_, bl.\_\_\_\_, sc.\_\_\_\_, et.\_\_\_\_, ap.\_\_\_\_, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/\_\_\_\_, are atribuit codul fiscal \_\_\_\_\_ si este reprezentata de \_\_\_\_\_ in calitate de administrator.

Contestatoarea solicita anularea deciziei de impunere nr. \_\_\_/\_\_\_2006 prin care au fost calculate obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de \_\_\_ RON, din care T.V.A in suma de \_\_\_ RON si majorari de intarziere in suma de \_\_\_ RON.

Decizia de impunere nr. \_\_\_/\_\_\_2006 a fost comunicata contestatoarei la data de \_\_\_2006, conform mentiunii de pe adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, iar contestatia a fost inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si la directia teritoriala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, contestatoarea solicita anularea deciziei de impunere nr. \_\_\_/\_\_\_2006, ca nelegala si netemeinica, decizie prin care au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de \_\_\_\_\_ RON, motivand ca in urma controlului nu s-a constatat modul de utilizare a produselor

petroliere vandute de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. si nici ca a utilizat astfel de produse in scopul prevazut la art.175 alin.3 din Codul fiscal.

Totodata, contestatoarea afirma ca, urmare verificarii incrucisate a facturilor inregistrate in contabilitate, in mod nelegal apreciaza organul de control ca ar fi incalcat prevederile art.145 alin.8 lit.a) si art.155 alin.8 din Codul fiscal, deoarece obligatia intocmirii corecte a facturilor fiscale revenea furnizorului, respectiv S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Galati.

Deasemenea, contestatoarea considera ca raportul de control trebuia sa faca referire numai la activitatea societatii controlate si ca, in perioada derularii relatiilor comerciale cu alti parteneri nu avea nici o obligatie legala de a verifica sediul social al partenerului si realitatea datelor, atat timp cat acestia isi onorau obligatiile, iar facturile in litigiu intruneau conditiile cerute de Ordinul nr.29/2003 al M.F.P.

Contestatoarea sustine ca a demonstrat organului fiscal ca facturile nu sunt intocmite de ea si apreciaza ca platile efectuate la bugetul statului sunt corecte, fara a putea fi obligata la taxe in plus, deoarece nu avea nici o obligatie legala de a raspunde pentru sinceritatea datelor pe care la contin facturile, aceasta obligatie revenindu-i exclusiv societatii din Galati.

II. Prin decizia de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila obligatii fiscale suplimentare in suma totala de \_\_\_\_\_ RON, din care TVA in suma de \_\_\_\_\_ RON si majorari de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ RON, motivat de faptul ca in semestrul I 2006 a efectuat achizitii de produse petroliere cu documente care nu cuprind in mod obligatoriu informatii reale si complete despre furnizor si cumparator, fiind incalcate prevederile legale ale H.G.nr.831/1997, art.145 alin.8 lit.a), art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003, iar accesoriile au fost calculate in temeiul art.115 alin.1 din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Detalierea motivelor, pe baza carora au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare, s-a facut in raportul de inspectie fiscala, anexa a actului administrativ fiscal atacat, in care se precizeaza ca, urmare sesizarii din adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 a Garzii Financiare - Sectia Braila, a fost verificata realitatea si legalitatea inregistrarii unor cheltuieli in contabilitatea contestatoarei, din perioada februarie-iunie 2006, iar din verificarea documentelor a rezultat ca in anul 2006 contestatoarea a vandut catre S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Galati uleiuri minerale, achizitionate de la S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Ploiesti si ca, a achizitionat de la S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Galati motorina conform facturilor fiscale nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 si nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 organul de inspectie fiscala a solicitat D.G.F.P.-A.C.F. Galati sa verifice modul de inregistrare, in evidenta contabila a S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Galati, a operatiunilor cu produse petroliere derulate in perioada ianuarie-mai 2006, iar cu adresa de raspuns nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 a fost inaintat procesul verbal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, in care se constata ca societatea nu mai functioneaza la sediul social declarat din data de \_\_\_\_-2006 si ca in perioada 2005-2006 nu a depus la organul fiscal teritorial declaratii de impozite si taxe, fiind indeplinite conditiile pentru declararea ca inactiv, precum si faptul ca, facturile fiscale seria GL VFT de la \_\_\_\_\_ pana la \_\_\_\_\_ au fost ridicate de la \_\_\_\_\_ S.R.L.

La punctele 2.3 si 3.1 din raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala precizeaza ca din verificarea documentelor de achizitii produse petroliere ale contestatoarei, s-a constatat ca un numar de trei facturi fiscale emise de catre S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Galati, sunt documente care nu dau drept de deducere a TVA, pentru ca nu intrunesc cerintele H.G.nr.831/1997, necuprinzand toate informatiile, conform art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003, adica in facturile fiscale a fost inscrisa o adresa la care societatea nu mai functiona.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile organului de inspectie fiscala, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si prevederile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care, impotriva administratorului contestatoarei a fost formulata sesizare penala.**

In fapt, urmare solicitarii Garzii Financiare - Sectia Braila din adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, a fost efectuat de catre A.C.F.Braila un control cu privire la modul de inregistrare in evidenta contabila a S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila a documentelor financiar contabile privind vanzarile si cumpararile de produse petroliere.

Din verificarea documentelor din evidenta contabila a contestatoarei, precum si a verificarii relatiilor comerciale cu alte societati comerciale, organul de control a constatat ca facturile fiscale nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 si nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, emise de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Galati, societate care in anul 2006 nu a desfasurat activitate, nu sunt documente care dau drept de deducere a TVA inscrisa in acestea, deoarece nu intrunesc cerintele H.G.nr.831/1997, necuprinzand toate informatiile, conform prevederilor art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 si ale pct.51 alin.2 din H.G.nr.44/2004.

Impotriva acestor constatari S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila formuleaza contestatie, motivand ca pentru incalcarea prevederilor art.145 alin.(8) si ale art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 nu este responsabila, considerand ca raportul de control trebuia sa faca referire numai la activitatea societatii controlate, avand in vedere ca societatile cu care a avut relatii comerciale nu sunt afiliate contestatoarei.

In vederea solutionarii contestatiei, organul de solutionare a solicitat cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 Garzii Financiare-Sectia Braila sa precizeze daca a formulat sesizare penala cu privire la relatiile comerciale desfasurate de S.C. \_\_\_\_\_ Braila cu S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Galati.

Cu adresa de raspuns nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, a fost inaintata adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, prin care Garda Financiara-Sectia Braila a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Braila pentru inceperea cercetarilor, in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art.9 lit.a) din Legea nr.241/2005, cu privire la relatiile comerciale desfasurate intre contestatoare si S.C \_\_\_\_\_ S.R.L. Galati, al carui faptuitor il considera a fi \_\_\_\_\_.

In drept, potrivit prevederilor art.184(1) lit.a) si (3) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 184

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

.....  
(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu. "

Analizand documentele depuse la dosarul cauzei, se retine ca facturile emise de S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Galati catre S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Braila, pentru care organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deduce la T.V.A., fac obiectul sesizarii penale formulata de Garda Financiara - Sectia Braila, iar constatarea organelor de cercetare penala are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa se pronunte in calea administrativa de atac.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca nu se poate pronunta pe fondul cauzei pana nu se pronunta o solutie definitiva pe latura penala si in consecinta, va suspenda solutionarea cauzei pe acest motiv, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.145(8), art.155(8) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.51 din H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se

#### **DECIDE :**

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C.\_\_\_\_ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, emisa de Activitatea de Control Fiscal, prin care au fost calculate obligatii fiscale in suma totala de \_\_\_\_ RON, din care TVA in suma de \_\_\_\_ RON si majorari de intarziere aferente in suma de \_\_\_\_ RON, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si poate fi atacata in termen de sase luni de la comunicare la Tribunalul Braila, conform art.188(2) din acelasi act normativ.