

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HARGHITA
MIERCUREA - CIUC

Dosar nr. /2006

SENTINTA CIVILĂ NR.

Ședința publică din 05 iunie 2006

Instanța compusă din:

Președinte:

Judecător:

Judecător:

Grefier:

S-a luat în examinare cererea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC "SA, împotriva pârâtei DGFP HARGHITA.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: reclamant SC SA reprezentat de c.j. , pârât DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA reprezentat de c.j.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

S-a depus întâmpinare din partea pârâtei DGFP Harghita, exemplarul II al acesteia fiind înmănat reprezentantului societății reclamante.

Reprezentantul reclamantei, c.j. , a depus la dosar delegație specială și chitanța nr. din 2006 prin care a achitat taxa de timbru în sumă de ron.

Reprezentantul pârâtei, c.j. a invocat excepția prematurității acțiunii, excepție care a fost pusă în discuție părților.

Reprezentantul societății reclamante, c.j. solicită respingerea excepției invocate considerând că acțiunea este introdusă în termen legal.

Părțile nu mai au ale creeri de formulat în cauză, solicitând acordarea cuvântului în fond.

Instanța unește cu fondul excepția ridicată de pârâta DGFP Harghita și, considerând cauza lămurită sub toate aspectele, acordă cuvântul pentru dezbateri în fond.

Reprezentantul societății reclamante având cuvântul susține acțiunea așa cum a fost formulată în scris și, pentru motivele invocate, solicită admiterea cererii de suspendare a Deciziei nr. din 2005 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, emisă de către Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, până la pronunțarea instanței de fond.

Reprezentantul pârâtei DGFP Harghita având cuvântul, susține întâmpinarea depusă la dosar, solicitând respingerea acțiunii formulată de reclamantă ca prematur introdusă.

T R I B U N A L U L,

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. din 2006, reclamanta SC SA, cu sediul în , județul Harghita, a solicitat în contradictoriu cu pârâta DGFP Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr. 20, județul Harghita, suspendarea executării actului administrativ, Decizia referitoare la obligațiile de plată, fără număr și dată de înregistrare emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, în temeiul art.14 alin.1 din Legea nr.544/2004 privind contenciosul administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, în data de 3 mai 2006 i-a comunicat Decizia referitoare la

obligațiile de plată accesorii referitoare obligațiilor de plată fără număr și dată de înregistrare prin care s-a stabilit în sarcina sa suma de lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

Reclamanta arată că a formulat plângere prealabilă în data de .2006 împotriva Deciziei potrivit art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Se mai arată de reclamantă că cererea de suspendare formulată se justifică prin aceea că există îndoiele asupra legalității actului atacat.

Reclamanta solicită admiterea cererii de suspendare pentru prevenirea unei pagube iminente, pagubă materială care constă în executarea actului atacat, invocându-se prevederile art.14 alin.1 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Se mai invocă de reclamantă și prevederile art.185 alin.1 Cod pr.fiscală, potrivit cărora introducerea contestației pe cale administrativă nu suspendă executarea actului.

Anexat cererii reclamanta a depus în probațiune Decizia emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc și contestația împotriva Deciziei adresată DGFP Harghita.

Pârâta DGFP Harghita, prin întâmpinarea formulată în cauză a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulate de reclamantă.

Pârâta arată că reclamanta la data de 15.05.2006, dată la care a introdus acțiunea prin care solicită suspendarea executării actului administrativ nr. 2005 emis de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, a formulat și contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. din .2005, prin care au fost calculate dobânzi în sumă totală de RON și penalități în sumă totală de RON pentru plată cu întârziere a TVA, contestație înregistrată sub nr.10080/15.05.2006 la Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc.

Se mai relevă că contestația împotriva Deciziei nr. din .2005 a fost formulată în temeiul art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Pârâta precizează că acțiunea reclamantei este prematur introdusă, deoarece contestația depusă la autoritatea publică emitentă trebuie soluționată pe cale administrativă, iar în cazul în care partea vătămată este nemulțumită de răspunsul la plângerea prealabilă poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă.

Pârâta mai arată că în cauză nu se poate vorbi despre prevenirea unei pagube iminente atâta timp cât reclamanta nu a achitat obligația fiscală până la termenul de scadență (25.05.2004), ci cu o întârziere de 7 zile (01.06.2004), astfel fiind obligată la dobânzi și penalități în sumă totală de RON.

Se mai precizează de pârâtă că, art.185 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede că organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.

Pârâta consideră că reclamanta nu a depus documente doveditoare din care să rezulte iminența producerii unei vătămări ireparabile a drepturilor sale, prin care să justifice temeinicia cererii de suspendare a executării silite.

În drept, pârâta invocă prevederile art.115-118 Cod pr.civilă, art.185 din OG nr.92/2003 republicată, art.7 și 8 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Anexat întâmpinării pârâta a depus contestația reclamantei depusă la Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc și adresa nr. dir 2006 emisă de A.F.P. Miercurea Ciuc.

În baza art.242 alin.2 Cod pr.civilă, pârâta solicită judecarea cauzei și în lipsă.

Tribunalul analizând cererea formulată de reclamantă privind suspendarea actului administrativ emis de A.F.P. Miercurea Ciuc, întâmpinarea pârâtei, actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Potrivit art.14 alin.1 din Legea contenciosului administrativ, în cazuri bine justificate și prevenirea unei pagube iminente, odată cu sesizarea, în condițiile art.7, autoritățile publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ, până la pronunțarea instanței de fond. Potrivit art.15 alin.1, suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitat de către reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea în tot sau în parte a actului atacat.

Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată până la soluționarea acțiunii în fond.

Reclamanta, în ședința publică din 05.06.2006 a precizat că acțiunea pe fond nu a fost înregistrată pe rolul instanței de contencios administrativ întrucât nu a expirat termenul legal de 30 de zile în care pârâtul trebuia să răspundă, conform art.7 alin.1 din Legea contenciosului administrativ, la plângerea prealabilă ce i s-a adresat.

Raportat temeiurilor legale, instanța de contencios constată că din conținutul art.14 alin.1 din Legea nr.554/2004 rezultă că, pentru soluționarea favorabilă a cererii de suspendare trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiții: cazul să fie bine justificat și paguba să fie iminentă.

Simplele susțineri ale reclamantei potrivit cărora aceste îndoieli potrivinice asupra legalității actului administrativ atacat, precum și cele privind prevenirea unei pagube iminente, pagubă materială, care ar consta în executarea actului administrativ atacat, nefiind însoțit de acte doveditoare din care să rezulte iminența producerii a unei vătămări ireparabile a drepturilor sale, nu sunt de natură a satisface cerințele legii în ceea ce privește admisibilitatea cererii de suspendare a executării actului administrativ.

În cauză nu putem vorbi despre prevenirea unei pagube iminente, atâta timp cât reclamanta nu a achitat obligația fiscală până la termenul de scadență (25.05.2004), ci cu întârziere de 7 zile (01.06.2004), datorită acestui fapt fiind obligată la dobânzi și penalități în sumă totală de RON.

Pentru considerentele de mai sus, tribunalul, văzând că din actele dosarului nu rezultă pericolul care ar duce la producerea unei pagube iminente, constată că cererea reclamantei privind suspendarea executării Deciziei nr. din 2005 emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, este neîntemeiată, urmând să fie respinsă ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Respinge cererea formulată de reclamanta SC" "SA, cu sediul în , județul Harghita, împotriva pârâtei DGFP Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Rev. din Dec., nr. 20, privind suspendarea executării Deciziei nr. din .2005 emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc.

Cu drept de recurs în 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședința publică in 05 iunie 2006.

Președinte,

Grefier,

Redactat.

Primit:

Exemplare:

Dactilografiat:

Jud. fond: