

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 61 din 25 iulie 2008
privind solutionarea contestatiei formulată de
Societatea Comercială "... " S.R.L.
din municipiul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... mai 2008** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... mai 2008**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "... " S.R.L. din municipiul ..., judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... martie 2008**, act administrativ fiscal emis de **A.F.P.C.M. Prahova**, **comunicat societății comerciale** la data de **... aprilie 2008**.

În conformitate cu prevederile **art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, prin adresa sus-mentionată, **A.F.P.C.M. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 si ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările si completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestatiei nr. .../... mai 2008 prin poștă, în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat - conform AR.../... mai 2008/Oficiul Postal ..., înregistrată la A.F.P.C.M. Prahova sub nr. .../... mai 2008**, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Societatea Comercială "... " S.R.L. are **domiciliul fiscal** în municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., judetul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **88.341 lei** - *din care:*

- *Taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar* lei;
- *accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A.* lei.

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa SC ... SRL, [...], formulăm în termen legal, prezenta

CONTESTATIE

împotriva

▪ Deciziei de impunere nr. .../...03.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, a Dispozitiei de măsuri nr. .../...03.2008, emise de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a Judetului Prahova, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere, a Raportului de inspectie fiscală încheiat la data de ...03.2008, înregistrat la AFPCM sub nr. .../...03.2008, (anexate) solicitând anularea acestora pentru considerentele prezentate mai jos:

[...] Prin **Decizia de impunere nr. .../...03.2008** [...] se stabileste suplimentar de plată în sarcina SC ... SRL cu titlu de taxă pe valoarea adăugată pentru perioada 01.09.2005-30.11.2007, suma de ... lei si majorări de întârziere în cuantum de ... lei pentru perioada 25.11.2006-17.03.2008. [...].

[...] măsurile dispuse de organul fiscal prin Decizia de impunere nr. .../...03.2008 [...], care fac obiectul prezentei contestatii, au la bază concluziile raportului de inspectie fiscală în care organul de inspectie fiscală a stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor (capitolul III "Constatări fiscale", punctul III. 1 "Impozitul pe profit") si a TVA (capitolul III "Constatări fiscale" punctul III. 2 Txa pe valoare adăugată) aferentă serviciilor de consultantă si management prestate în perioada 2005-2007 către SC ... SRL de societățile [...], ca urmare a neluării în calcul a documentelor prezentate pentru a sta la baza operatiunilor mentionate, pe considerentul că documentele prezentate nu contin date concrete cu privire la serviciile efectiv prestate si care să justifice necesitatea acestora pentru activitatea societății.

[...].

Cu privire la cele de mai sus vă facem cunoscut că serviciile de consultantă si management au fost executate în baza unor contracte încheiate între părți - contractele [...] - care au fost prezentate organului de control, si au fost justificate prin rapoarte lunare de activitate.

În ceea ce priveste necesitatea acestor servicii pentru desfășurarea activității societății asa cum am arătat si organului de control specificul activității societății este producere de alcool etilic si băuturi spirtoase.

Această activitate se desfășoară în cadrul a trei structuri distincte de productie, fabrica alcool, preparare băuturi si îmbuteliere băuturi, care se disting în mod obiectiv prin activitatea realizată deoarece procesele aferente fiecărei activități sunt diferite. Pe lângă aceste structuri de productie efectivă, există alte structuri, de resurse umane, administrativă, de logistică, de sigurantă a alimentelor, care asigură suportul desfășurării acestor activități de productie. Managementul acestor structuri a fost externalizat treptat si încredintat unor societăți de specialitate care realizează coordonarea respectivei structuri si acordă consultantă cu privire la realizarea activităților din specilitatea proprie. Este vorba despre societățile comerciale [...] pentru coordonarea activității fabricii de alcool, SC [...], pentru coordonarea activității de preparare a băuturilor spirtoase, SC [...] care acordă asistentă si consiliere de natură tehnică structurilor implicate în procesul de productie.

Activitățile desfășurate de aceste societăți nu se suprapun ci sunt afectate fiecare în parte structurii căreia îi acordă consultantă si asistentă si nu se substituie activității desfășurate de personalul afectat departamentelor în cauză fiind vorba doar de coordonarea activității acestora.

[...].

Având în vedere cele de mai sus apreciem că serviciile de prestări servicii care fac obiectul contractelor încheiate de SC ... SRL cu societățile mentionate în raportul de inspectie fiscală sunt necesare desfășurării activității societății, si pe cale de consecință justificate, rezultând în mod evident că este imposibil ca activitatea societății să se desfășoare si să se dezvolte fără a fi coordonată, fără consultarea de specialisti în domeniile arătate care au competența rezolvării incidentelor apărute în domeniile coordonate, întocmirii procedurilor de lucru si verificării respectării acestora, acordării de consiliere de specialitate conducerii societății.

[...] Tinând cont de cele de mai sus, având în vedere necesitatea activităților de consultantă si management pentru desfășurarea activității societății precum si existenta contractelor si a rapoartelor de activitate, considerăm că sunt îndeplinite cerintele pct. 48 ale Titlului I din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fical aprobate de HG 44/2004, [...], că sunt respectate dispozitiile art. 21 Cod Fiscal precum si prevederile art. 145 al. 3 lit. a) Cod fiscal privind deducerea taxei pe valoare adăugată aferentă serviciilor în cauză, motiv pentru care aceste cheltuieli aferente serviciilor prestate sunt cheltuieli deductibile iar taxa pe valoare adăugată corespunzătoare a fost dedusă în mod corect. [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... martie 2008, respectiv din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de ... martie 2008 - anexă la aceasta, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală generală din ... martie 2008** a avut ca obiectiv al controlului **verificarea modului de determinare, evidentiere si declarare a obligatiilor fiscale la bugetul general consolidat** la S.C. ”...” S.R.L. ... în perioada **1 iulie 2005 - 30 noiembrie 2007**, printre care si cea privind **taxa pe valoarea adăugată** pentru perioada 1 septembrie 2005 - 30 noiembrie 2007.

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscală din ... martie 2008**, în care, la **CAPITOLUL III - Constatări fiscale** - pag. ..., **s-a consemnat (citat):**

[...] III.1 Impozitul pe profit

[...] Anul 2006

[...] Cu privire la **determinarea pierderii fiscale**, organele de inspectie fiscală au constatat că societatea a luat în calcul cheltuieli deductibile privind servicii de consultantă, asistentă si alte prestări, pentru care nu a fost **justificată** necesitatea acestora în scopul realizării veniturilor. [...].

[...] Din verificarea documentelor justificative aferente deductibilității acestor cheltuieli, a rezultat că nu au fost respectate în totalitate prevederile art. 21 alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 [...] si respectiv pct. 48 din HG 44/2004, în sensul că rapoartele anexate facturilor nu contin informatii concrete privind activitatea desfășurată efectiv în perioada facturată; în cele mai multe situatii, în rapoarte s-au înscris activitățile cuprinse în obiectul contractelor (exprimate la modul general), diferențierea de la olună la alta constând numai în timpul afectat. În consecință, aceste documente nu pot fi luate în calcul pentru a sta la baza operatiunilor mentionate.

[...] Având în vedere constatările de mai sus, inspectia fiscală a **majorat valoarea cheltuielilor nedeductibile aferente anului 2006 cu suma de ... lei** (anexa nr. ...).

[...] Anul 2007 (perioada 01.01 - 30.09.2007)

[...] 2. Ca si în exercitiul 2006, au fost înregistrate cheltuieli deductibile în sumă totală de ... lei, reprezentând consultantă, management, asistentă si alte servicii, pentru care, societatea nu a dovedit necesitatea prestării si care, nu au fost justificate pentru a îndeplini conditia de fiefectuate în scopul realizării de venituri impozabile, în conformitate cu prevederile legale, [...].

2.1. În perioada analizată, cheltuielile privind servicii de consultantă si management, au avut la bază atât contractele încheiate în anul 2006, prezentate anterior, cât si alte contracte, încheiate în anul 2007, [...].

[...] Din verificarea efectuată asupra rapoartelor anexate facturilor emise de furnizori, a rezultat, asa cum am prezentat si la subcapitolul referitor la “Anul 2006”, că acestea nu au un caracter complet, si nu contin date concrete referitoare la serviciile efectiv prestate. Mai mult, având în vedere că obiectul contractelor încheiate [...] se referă la servicii asemănătoare (consultantă si asistentă în domeniul productiei alcoolului si distilatelor), nu se poate demonstra necesitatea acestor servicii pentru desfășurarea activității SC ... SRL.

[...] Consecinta nerespectării art. 21 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 [...] si respectiv pct. 48 din HG 44/2004, a constat în **majorarea cuantumului cheltuielilor nedeductibile aferente perioadei 01.01 - 30.09.2007, cu suma de ... lei.** [...].

III.2 Taxa pe valoarea adăugată

Verificarea a avut în vedere Titlul VI din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004 [...].

[...] **T.v.a. deductibilă** înregistrată în contabilitate pentru achizițiile de bunuri si servicii a fost în sumă totală de ... lei (anexa nr. ...).

[...] Inspectia fiscală a stabilit o taxă deductibilă în sumă de ... lei, cu o diferență de ... lei (anexa nr. ...), rezultată din exercitarea eronată a dreptului de deducere pentru TVA aferentă cheltuielilor de consultantă si alte prestări de servicii nejustificate cu documente pentru a fi deductibile si pentru care nu a fost dovedită necesitatea prestării acestora, asa cum s-a arătat detaliat la capitolul referitor la impozitul pe profit; conform art. 145 alin. (3) si respectiv alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, [...].

TVA de plată/de rambursat

[...] Diminuarea TVA deductibilă cu ... lei, determină un debit suplimentar în același quantum în contul TVA de plată, pentru care, potrivit art. 115 și 120, respectiv art. 121 din OG 92/2003 [...], au fost calculate majorări de întârziere în valoare de ... lei. (anexa nr. ...). [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

* - Prin **Raportul de inspecție fiscală** încheiat în data de **... martie 2008** la S.C. “...” S.R.L. ..., organele fiscale aparținând A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii Prahova au stabilit o **diferență suplimentară la TVA de plată** în sumă de **... lei**, contestată, ca urmare a **neacordării dreptului de deducere a TVA** pentru aceasta sumă, conform prevederilor **art. 145 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, care menționează că dreptul de deducere nu poate fi exercitat pentru achiziții de bunuri și servicii care nu sunt destinate operațiunilor taxabile înregistrate de societatea comercială.

În fapt, la capitolul privind **impozitul pe profit** (pag.... din Raport), organele fiscale au constatat că societatea comercială a considerat eronat deductibile fiscal cheltuielile privind **servicii de consultanță, asistentă și alte prestări**, evidențiate în baza **contractelor și facturilor** încheiate cu diversi prestatori, în condițiile în care **nu a justificat necesitatea acestora în scopul realizării veniturilor**.

Sunt menționate **... contracte** încheiate cu **prestatorii: ...**, **pentru care cheltuielile facturate de aceștia au fost considerate nedeductibile fiscal**, pe motiv că **rapoartele anexate facturilor nu contin informații concrete privind activitatea desfășurată efectiv, activitățile înscrise în aceste rapoarte sunt preluate din contracte și exprimate la modul general, iar pentru anumite activități**, respectiv: “[...] “consultanță și management al activității de preparare a băuturilor alcoolice, distribuire a produselor finite aparținând societății” și respectiv “consultanța gestionării resurselor umane ale societății și organizarea departamentului de resurse umane” [...] “proiectarea și eficientizarea sistemelor de contabilitate, proceduri de control al bugetului, asistentă pentru planificarea, organizarea, eficiența și managementul informației” [...]”, **nu se justifică prestarea**, întrucât societatea comercială are organizate compartimente distincte în care se desfășoară aceste activități și, de asemenea, sunt încheiate contracte pentru aceste activități și cu alte societăți comerciale prestatoare pentru care la control a fost acordată deductibilitatea cheltuielilor cu consultanța.

Astfel, **pentru serviciile înscrise în facturile emise de prestatorii susmenționați**, organele de inspecție fiscală **au considerat că nu au fost prezentate documente justificative și nu a fost dovedită necesitatea prestării acestora**, drept pentru care, aferent anului 2006 și trimestrelor I - III 2007, **pierderea fiscală înregistrată de societatea comercială a fost diminuată la control** cu suma de **... lei**, reprezentând **cheltuieli nedeductibile fiscal** cu serviciile susmenționate (anexa nr. ... la Raport), nedeductibilitatea cheltuielilor fiind dată de nerespectarea de către societatea comercială a prevederilor **art.21 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, și a **pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal**, aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**.

Mentionăm că societatea comercială contestatoare a desfășurat activitatea de fabricare a băuturilor alcoolice distilate - cod CAEN 1591.

Aferent cheltuielilor cu serviciile de consultantă, asistentă și alte servicii **nedeductibile fiscal**, organele de inspectie fiscală **nu au acordat nici dreptul de deducere a TVA** înscrisă în facturile emise de prestatori, respectiv suma de **... lei TVA** (anexa nr. ...), conform prevederilor legale susmenționate, considerându-se că serviciile prestate nu sunt destinate operațiilor taxabile înregistrate de societatea comercială.

Pentru întârzierea la plată a TVA în sumă de .. lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de **... lei**, de asemenea, contestate.

* - **Prin contestatia formulată, societatea comercială susține următoarele:**

- Serviciile de consultantă și management au avut la bază contracte încheiate între părți în perioada 2006 - 2007, ca și rapoarte lunare care au justificat prestările de servicii.

- Activitatea desfășurată, respectiv producerea de alcool etilic și băuturi spirtoase se desfășoară în cadrul a trei structuri distincte de producție, respectiv fabrica de alcool, preparare băuturi și îmbuteliere băuturi și, de asemenea, există și alte structuri: de resurse umane, administrativ, de logistică, de siguranță a alimentelor, care asigură suportul desfășurării acestor activități de producție.

Se susține că managementul acestor structuri a fost externalizat treptat și încredințat unor societăți comerciale specializate, care acordă consultantă cu privire la realizarea activităților din specialitatea proprie, iar activitatea acestor societăți comerciale nu se substituie activității desfășurate de personalul angajat al societății comerciale, fiind vorba doar de coordonarea activității acestora.

Se justifică astfel activitatea de servicii desfășurată de diversi prestatori, concluzionându-se că serviciile de consultantă și management sunt pe deplin justificate, deci sunt îndeplinite prevederile legale pentru acordarea dreptului de deducere a cheltuielilor în suma de ... lei și a TVA deductibilă în sumă de ... lei.

* - **Legislatia în vigoare din perioada analizată, precizează următoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

“[...] Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

Art. 145. - (1) [...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...].”

- **Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal**, aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, cu modificările și completările ulterioare:

*“[...] 48. **Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:***

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; **justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin:** situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate. [...].”

* - **Fată de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

Contestatia formulată împotriva **Dispoziției de măsuri nr. .../... martie 2008**, prin care s-a dispus **diminuarea pierderii fiscale** înregistrată de societatea comercială contestatoare pentru perioada 2005 - 2006 cu suma totală de ... lei, **a fost solutionată de organul fiscal emitent al actului atacat**, respectiv A.F.P.C.M. Prahova (care este organul competent de solutionare - conform **art. 209 alin. (2)** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007) prin **Decizia nr. .../... iulie 2008**, solutia pronunțată fiind de respingere ca neîntemeiată a contestatiei.

În ceea ce privește contestatia formulată împotriva **diferenței stabilită suplimentar la TVA** în sumă totală de ... lei, prezentăm mai jos cele **... contracte de prestări servicii** încheiate de S.C. “...” S.R.L. cu diverse firme prestatoare:

1) - **Contractul nr. .../...02.2007** încheiat cu **S.C. “A” S.R.L. ...** are ca obiect **“consultantă si asistentă în domeniul producției alcoolului etilic si a distilatelor, managementul activității de fabricare a alcoolului etilic si distilatelor de origine agricolă.”**.

2) - **Contractul nr. .../...10.2006** încheiat cu **S.C. “V” S.R.L. ...** are ca obiect **“consultantă si management cu privire la activitatea de preparare a băuturilor alcoolice.”**.

3) - **Contractul nr. .../...02.2007** încheiat cu **S.C. “C” S.R.L. ...** are ca obiect **“consultantă si asistentă în domeniul îmbutelierii băuturilor spirtoase, coordonarea procesului de îmbuteliere al băuturilor spirtoase.”**.

4) - **Contractul nr. .../...02.2007** încheiat cu **S.C. “T” S.R.L. ..., judetul ...** are ca obiect **“consultantă si asistentă cu privire la derularea proceselor tehnologice al activității de fabricare a băuturilor spirtoase si a alcoolului etilic.”**.

5) - **Contractul nr. .../...10.2006** încheiat cu **S.C. “L” S.R.L. ...** are ca obiect **“consultantă si management cu privire la activitatea de control si asigurare a calității pentru procesul de productie alcool si băuturi alcoolice; consultantă pe problematica referitoare la protecția mediului; consultantă pentru activități specifice de laborator; consultantă pentru elaborarea si implementarea documentatiei specifice sistemelor de management al calității si siguranței alimentelor.”**.

6) - **Contractul .../...09.2006** încheiat cu **S.C. “R” S.R.L. ..., judetul ...** are ca obiect **“consultantă si management cu privire la activitatea de distribuție a produselor finite aparținând societății.”**.

7) - **Contractul nr. .../...10.2006** încheiat cu **S.C. “O” S.R.L. ...** are ca obiect **“proiectare sisteme de contabilitate; programe de eficientizare a sistemelor de contabilitate; proceduri de control a bugetului; asistentă pentru planificarea, organizarea eficientă si managementul informației.”**.

8) - **Contractul FN/...09.2006** încheiat cu **S.C. “I.” S.R.L. ...** are ca obiect **“consultantă cu privire la gestionarea resurselor umane ale societății; organizarea departamentului de resurse umane; asistentă în implementarea politicilor de resurse umane.”**.

9) - **Contractul nr. .../...10.2006** încheiat cu **S.C. “G” S.R.L. ..., judetul ...** are ca obiect **“consultantă si management cu privire la desfășurarea activităților administrative; consultantă în vederea asigurării suportului tehnic pentru parcul auto.”**.

10) - Contractul nr. .../...02.2007 încheiat cu S.C. "F" S.R.L. ..., judetul ... are ca obiect "*clasare si arhivare acte; executare lucrări de registratură generală; pregătire răspuns corespondentă; prezentare la semnat a corespondentei împreună cu materialul de bază; tehnoredactarea documentelor; documentare în vederea pregătirii răspunsurilor la corespondenta primită; prelucrarea si transmiterea informatiilor, întocmirea de evidente pentru conducere, redactare de rapoarte, adrese, referate, activități de documentare, selectare materiale; întocmire de adrese, scrisori; clasificare si îndosariere documente; introducerea informatiilor în fisiere, prelucrare, memorare, extragere informatii.*".

11) - Contractul nr. .../...04.2007 încheiat cu S.C. "S" S.R.L. ... are ca obiect "*concepere si editare comunicate de presă; organizarea de evenimente (târguri, lansări de produse etc.); întocmirea de media-planuri pentru aparitii în presă.*".

Analizând obiectul contractelor susmentionate, rezultă trei categorii de contracte, din care:

- Primele 6 contracte se referă la consultantă si management în domeniul productiei, fabricatiei, preparării, îmbutelierii, proceselor tehnologice, activitatea de control si asigurarea calitatii, cât si în domeniul distribuirii produselor finite rezultate, respectiv băuturi alcoolice.

- Contractele înscrise la pozitiile 7 - 10 se referă la alte activități care asigură desfășurarea activităților de productie, cum sunt cele în domeniul contabilității (proiectare, programare, proceduri etc.), consultantă cu privire la gestionarea resurselor umane, consultantă si management pentru desfășurarea activității administrative si activități de asistentă generală si secretariat pentru conducerea societății comerciale.

- Contractul înscris la pozitia 11 se referă la prestări de servicii în domeniul reclamei si publicității.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

a) - Pentru TVA deductibilă în sumă totală de ... lei, înscrisă în facturile emise de prestatorii înscrisi la pozitiile 1 - 10, societatea comercială contestatoare **are dreptul de deducere**, conform prevederilor *art. 145 alin. (3) lit. a)* din *Codul fiscal* (forma valabilă pentru anul 2006) si ale *art. 145 alin. (2) lit. a)* din *Codul fiscal* (forma valabilă pentru anul 2007), întrucât **sunt îndeplinite toate conditiile prevăzute de această lege pentru ca serviciile înscrise în facturi să fie considerate ca destinate utilizării în folosul operatiunilor taxabile**, respectiv pentru activitatea de fabricare a băuturilor alcoolice distilate.

Astfel, acestea sunt:

- toate **contractele** sunt încheiate în formă scrisă si cuprind date referitoare la prestatori, sunt încheiate pe o perioadă nedeterminată, cu exceptia Contractului nr. .../...04.2007 încheiat pe o perioadă de un an, sunt precizate serviciile ce urmează a fi executate si cuprind tarifele percepute pe oră;

- în baza contractelor încheiate au fost emise de prestatori **facturi** lunare având înscrisă mentiunea "*prestări servicii conform contract...*";

- facturile au anexate **Rapoarte de activitate** având înscrise activitățile desfășurate în cursul fiecărei luni, cu precizarea orelor lucrate, tariful orar si valoarea totală a serviciului executat.

Fac exceptie doar facturile emise de prestatorul S.C. "S" S.R.L. ... care nu au anexate rapoarte de activitate sau alte materiale corespunzătoare.

Sustinerea organelor de inspectie fiscală referitoare la faptul că rapoartele anexate facturilor nu contin informatii concrete privind activitatea desfășurată efectiv în perioada facturată, că în rapoarte au fost înscrise activitățile cuprinse în obiectul contractului, exprimate la modul general, si că diferentierea de la o lună la alta constă numai în timpul afectat, **nu este de natură să anuleze dreptul de deducere pentru serviciile înscrise în facturi**, întrucât legiutorul nu a prezentat un model-cadru al documentelor prin care să fie justificată prestarea de servicii, iar **rapoartele întocmite de prestatorii S.C. "..."** S.R.L. cuprind, evident, activitățile înscrise în contracte, ca de exemplu: "*verificare activități de primire si păstrare a produselor (materii prime, materiale, produse finite) [...]; instruire personal pentru prepararea băuturi; preparare băuturi spirtoase; [...] verificarea bugetului de venituri si cheltuieli; [...] consultantă pentru inspectia calității la livrarea produselor finite; consultantă pentru probleme specifice de protectia mediului; [...] consultantă si management cu privire la desfășurarea activităților administrative; [...].*"

- De asemenea, faptul că în cadrul S.C. "... S.R.L. sunt organizate compartimente distincte de Productie, Desfacere, Resurse umane si Financiar-contabilitate, nu are nicio legătură cu încheierea unor contracte de consultantă cu societăți comerciale specializate, întrucât acestea au rolul de a coordona activitatea acestor compartimente si nu se substituie activității desfășurate de personalul angajat.

- Obiectul Contractului nr. .../...10.2006 încheiat cu S.C. "O" S.R.L. ... (proiectare, programare, proceduri de contabilitate) nu este acelasi cu cel al contractelor încheiate cu S.C. "L" S.R.L. ... si cu S.C. "E" S.R.L. ..., depuse în copie la dosarul cauzei de către societatea comercială contestatoare (consultantă financiară si fiscală, supravegherea si coordonarea contabilității etc.).

- Obiectul contractelor încheiate cu S.C. "A" S.R.L. ..., S.C. "C" S.R.L. ... si cu S.C. "T" S.R.L. ..., judetul ..., nu se referă la servicii asemănătoare, ci ele sunt distincte si cuprind faze diferite ale activității desfășurate de S.C. "... S.R.L.: productie, îmbuteliere si consiliere de natură tehnică.

- Obiectul contractelor încheiate cu cei zece prestatori dovedeste faptul că serviciile prestate au fost efectuate în scopul desfășurării activității de fabricare a băuturilor alcoolice distilate.

Drept urmare, se va admite contestatia formulată pentru **TVA de plată** în sumă de **... lei**, ca si pentru **majorări de întârziere** de **... lei**.

b) - Pentru **TVA deductibilă** în sumă totală de **... lei** înscrisă în facturile emise de S.C. "S" S.R.L. ... (pozitia 11), **societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere** - conform *art. 145 alin. (2) lit. a)* din *Codul fiscal*, întrucât **nu a justificat cu documente prestarea efectivă a serviciilor înscrise în facturi**, respectiv **nu a prezentat rapoarte de lucru sau alte materiale corespunzătoare**. Astfel, facturile depuse de contestatoare în sustinerea contestatiei nu au anexate si documentele care să ateste prestarea efectivă a serviciilor contractate si facturate de prestator.

De asemenea, prin contestatia formulată, societatea comercială nu aduce niciun argument în favoarea Contractului nr. .../01.04.2007 încheiat cu S.C. "S" S.R.L.

Drept urmare, pentru **TVA de plată** în sumă de **... lei**, ca si pentru **majorările de întârziere** aferente în sumă de **... lei**, se va respinge contestatia formulată ca neîntemeiată si nemotivată, întrucât contestatoarea nu a dovedit că serviciile au fost destinate în folosul operatiunilor sale taxabile.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de Societatea Comercială "... " S.R.L. cu sediul în municipiul ..., judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din 28 martie 2008, act administrativ fiscal emis de A.F.P.C.M. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) si (2) ale art. 216 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Admiterea partială a contestatiei pentru suma totală de ... lei - din care:

- Taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;
 - accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A. lei,
- precum si anularea partială a actului atacat pentru această sumă.

2. - Respingerea ca neîntemeiată si nemotivată a contestatiei pentru suma totală de ... lei - din care:

- Taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;
- accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A. lei.

3. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, si ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanta de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,