

D E C I Z I E nr.261/152/06.07.2005

I. Prin Contestatia formulata societatea petenta solicita anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala referitor la capitolul privind impozitul pe profit in suma de (...) lei , dobanzi aferente in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

Diferentele de impozit pe profit in suma de (...) lei a fost stabilita de organul de control prin cosiderarea ca si cheltuiala nedeductibile a sumei de (...) lei.

Suma de (...) lei a fost stornata de societate in luna noiembrie si decembrie 2003 prin inregistrarea contabila 361=711 (in rosu) fiind o corectie a veniturilor provenite din sporul in greutate inregistrat pana in luna octombrie 2003 si care a fost supraevaluat.

In sustinerea contestatiei petenta precizeaza ca volumul intrarilor si iesirilor de animale la ingrasat este foarte mare si este imposibila cantarirea lunara a fiecarui animal astfel incat sa se determine corect sporul in greutate .

Pe baza datelor statistice primite de la Facultatea de Zootehnie si Biotehnologie din Timisoara societatea a calculat lunar un spor mediu in greutate pentru animalele aflate in stoc la sfarsitul fiecarei luni, fara a se lua in calcul influenta transportului si a perioadei de acomodare. Totodata nu a fost descarcata din gestiune cantitatea de 26.358 kg de lana rezultata in urma tunderii animalelor.

Pe baza cantitatilor intrate in cursul anului si a cantitatilor vandute , sacrificate si tinand cont de mortalitati societatea a procedat la recalcularea corecta a sporului in greutate si a stabilit pe baza unor documente justificative ca suma de (...) lei este o corectie a veniturilor si nicidecum cheltuieli nedeductibile fiscal care nu sunt aferente veniturilor asa cum eronat a sustint organul de control.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. 2273/05.04.2005 s-a incheiat ca urmare a cererii de restituire TVA in suma totala de (...) lei aferenta perioadei decembrie 2003-decembrie 2004 inscrisa in decontul de TVA aferent lunii decembrie 2004.

Diferentele de impozit pe profit in suma de (...) lei a fost stabilita ca urmare a faptului ca in lunile noiembrie si decembrie 2003 a fost depreciat efectivul de animale cu suma de (...) lei in ceea ce priveste greutatea si valoarea contabila pe baza inventarului efectuat .

Potrivit prevederilor OMF nr. 306/2002 , cap.II, sectiunea 3, pct.3.1, lit.c diferentele constatate in minus intre valoarea de inventar si valoarea contabila se inregistreaza in contabilitate pe seama constiuirii unu provizioion . Societatea nu a contituit provizioane pentru deprecierea stocului de animale si storneaza eronat din valoarea de inregistrare a acestor deprecieri prin formula contabila 361 = 711 , in rosu suma de (...) lei .

Au fost incalcate prevederile art.9(1) din Legea nr.414/2002.

Pentru diferenta de impozit pe profit s-au calculat dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

III. Cauza supusa solutionarii a fost daca suma de (...) lei este cheltuiala deductibila fiscal in conditiile in care au fost diminuate veniturile si depreciat efectivul de animale in ceea ce priveste greutatea si valoarea lor contabila pe baza inventarului anual efectuat.

Sustinerea petentei ca volumul intrarilor si iesirilor este foarte mare si este practic imposibila cantarirea fiecarui animal nu este relevanta intrucat cresterea in greutate sau sporul in greutate se determina lunar prin cantarirea unui lot (boxe) reprezentativ, care apoi se extinde la intregul efectiv de animale.

Sporul in greutate se putea determina si statistic sporul mediu zilnic fiind de 180-250 g dupa cum este mentionat in manualul " Cresterea si exploatarea ovinelor" - editura Ceres- Bucuresti 1983, ramanand la latitudinea societatii sa organizeze contabilitatea astfel incat sa fie adaptata specificului activitatii potrivit prevederilor art.1 din Legea nr. 82/1991, republicata:

" (1) Societatile comerciale,(...) si celelalte persoane juridice au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiara, potrivit prezentei legi, si contabilitatea de gestiune adaptata la specificul activitatii."

Sustinerea petentei ca sporul in greutate s-a determinat din prima zi de achizitie pana la sfarsitul lunii fara a se lua in calcul influenta transportului nu este relevanta intrucat pierderile din greutate ale unui animal pe timpul transportului " caloul " se inregistreaza la data receptiei animalelor si nu la sfarsitul lunii sau in cazul in speta la sfarsitul anului o data cu inventarierea generala .

Sustinerea petentei ca operatiunea de tundere a animalelor nu a fost operata in evidenta contabila (scazuta din gestiune) la data efectuarii acesteia deasemenea nu este relevanta intrucat potrivit art.6 din Legea nr.82/1991, republicata :

"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au Intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au Inregistrat in contabilitate, dupa caz."

Conform planului de conturi general aprobat prin OMF nr. 94/2001, inregistrarea contabila 361 = 711 reprezinta " cresterea in greutate vie a animalelor la ingrasat pe baza cantaririi acestora". Prin inregistrarea contabila 361=711 in rosu cu suma de (...) societatea a diminuat veniturile societatii provenite din variatia stocurilor (contul 711) si implicit profitul societatii.

In continutul contestatiei societatea invoca faptul ca inregistrarea contabila efectuata, respectiv 361=711 in rosu cu suma de (...) lei reprezinta o corectie a veniturilor (diminuare) si nu o depreciere a efectivului de animale, dar atat deprecierea efectivului de animale cat si diminuarea veniturilor implica aceiasi consecinta si anume diminuarea profitului realizat de societate si implicit diminuarea impozitului pe profit datorat bugetului de stat.

Avand in vedere cele expuse, organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca in mod eronat societatea a procedat la diminuarea veniturilor cu suma de (...) lei provenind din sporul in greutate, iar organul fiscal in mod legal a stabilit diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere .

In ceea ce priveste calculul dobanzilor in suma de (...) lei, acestea s-a facut in baza prevederilor art. art.13, alin.(1) din OG nr. 61/2002:

" (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv, "

Penalitatea 0.5% in suma de (...) lei a fost calculata in conformitate cu prevederile art.14, alin.(1) din OG nr.61/2002:

"(1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor"

Avand in vedere actele normative invocate se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata si pentru capatul de cerere privind accesoriile.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 34451/06.07.2005 si in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.180 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

- I.** respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de (...) lei reprezentand:
 - diferenta impozit pe profit
 - dobanzi
 - penalitati de intarziere .