

definitivă și incontestabilă prin nerecurare

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRAȘOV

-secția comercială și de

contencios administrativ

și fiscal-

SENTINȚA CIVILĂ NR. ... DOSAR NR. ...

Ședința publică din data de 10.05.2005

Președinte -

-judecător

-grefier

Cu participarea procurorului ... din cadrul

Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate în baza legii contenciosului fiscal de către reclamanta ... în contradictoriu cu intimatele DGFP Brașov și Administrația Finanțelor Publice Brașov.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care :

Față de actele și lucrările de la dosar, instanța constată terminată cercetarea judecătorească, închide dezbaterile și acordă cuvântul în fond. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public – solicită respingerea acțiunii.

TRIBUNALUL

Constată că, prin acțiunea înregistrată la instanță sub numărul de mai sus, din data de 9.03.2005, reclamanta ... a solicitat ca prin sentința care se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. ... emisă de intimația Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și a procesului verbal de verificare nr. ..., întocmit de Administrația Finanțelor Publice Brașov.

În motivarea acțiunii reclamanta susține că, este persoană fizică autorizată, având ca obiect principal de activitate - agent de asigurări, autorizația fiind obținută în anul 2001.

Ca urmare a inspecției fiscale efectuată în luna octombrie 2004, organul de control a stabilit că datorează la buget suma totală de lei reprezentând diferență de impozit pentru anul 2001, lei, diferență pentru anul 2002, i diferență pentru anul 2003, și, diferență pentru anul 2004.

Consideră că nu datorează aceste diferențe deoarece nu a ținut cont de cheltuielile deductibile efectuate cu apartamentul și autoturismul, pentru care a prezentat contracte de comodat încheiate cu soțul său, pe care însă inspectorii nu le-au luat în considerare.

De asemenea, susține reclamanta, însă de la înființarea PFA a întocmit un registru de corespondență intrare-ieșire documente, unde toate actele emise și primite au fost înregistrate la data respectivă. Nici acest registru nu a fost recunoscut de inspectorii.

A contestat procesul verbal întocmit cu această ocazie însă prin decizia nr. din a DGFP Brașov contestația l-a fost admisă numai în parte, pentru sumele care fac obiectul prezentei acțiuni fiind respinsă.

În vederea susținerii acțiunii reclamanta depus actele contestate și alte acte și documente.

În întâmpinare intimată DGFP Brașov a solicitat respingerea acțiunii și menținerea actelor contestate, motivând următoarele:

Pentru determinarea venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile reclamanta avea obligația de a prezenta foi de parcurs din care să rezulte numărul de Km parcuși cu automobilul în interesul afacerii, ceea ce nu a făcut.

Tot astfel, și în ce privește apartamentul, nu a rezultat care cheltuieli au fost efectuate în interesul afacerii și care au fost efectuate prin folosința de comună familie a acestuia.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin decizia nr. din 3.02.2005 a DGFP Brașov a fost admisă în parte contestația formulată de reclamanta împotriva procesului verbal de verificare nr. și a deciziilor de impunere pe anii 2001, 2002 și 2003 prin care i s-a stabilit de plată o diferență de impozit pe venit de

decizia de plăți anticipate pe anul 2004 prin care s-a stabilit suplimentar un venit net de lei.

S-a stabilit că în mod corect organul fiscal nu a luat în considerare ca fiind cheltuieli deductibile cele reprezentând produse menaj, facturi telefon mobil, abonament TVS, piese auto și carburant pentru autoturism, deoarece reclamanta nu a dovedit că acele cheltuieli au fost efectuate exclusiv în interesul afacerii.

Decizia este legală.

Potrivit art.10 alin 1 lit.b din OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit și în vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli, sumele sau bunurile utilizate de contribuabili pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului.

Art.16 pct.2 din HG nr. 1066/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 73/1999 stipulează că, din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cheltuieli care trebuie să fie efectuate în interesul direct al activității.

În ceea ce privește contractele de comodat, conform HG nr. 54/2003 dată în aplicarea art.16 din OG nr. 7/2001, cheltuielile cu funcționarea și întreținerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii, sunt deductibile fiscal.

Reclamanta nu a dovedit cu acte nici în fața organului de control, nici în fața instanței că apartamentul și automobilul au fost folosite în scopul afacerii, sau în ce cotă, astfel că în mod legal nu s-au dedus cheltuielile efectuate cu aceasta.

În consecință, instanța urmează să respingă acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta
contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov

Administrația Finanțelor Publice Brașov , având ca obiect anularea
și respectiv procesul verbal nr.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.05.2005.

PRESEDINTE

GREFIER