



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1
Brăila
Tel: +0239619900
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR. 283
din 17.07.2009

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. ... S.R.L. ..., județul ..., înregistrată la D.G.F.P. județul Brăila sub nr.
.../...

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila prin adresa nr..../..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila sub nr..../..., asupra **contestației** formulată de **S.C. ... S.R.L. ...**, județul ... împotriva **Deciziei de impunere nr. .../.../...** emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

S.C. ... S.R.L. are sediul social în localitatea ..., județul ..., Str. ... nr....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila la nr. ..., are atribuit codul de identificare fiscală nr. ... și este reprezentată de d-na ... , în calitate de reprezentant și administrator.

Obiectul contestației îl constituie **obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei**, din care:

- - impozit pe profit datorat de persoane juridice române;
- - majorări de întârziere aferente, consemnate în Decizia de impunere nr. .../.../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită pe baza Raportului de inspecție fiscală nr..../....

Decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală ce fac obiectul cauzei s-au comunicat S.C. ... S.R.L. ..., județul ... de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila cu adresa nr..../..., fiind primită de aceasta în data de ..., conform mențiunii înscrisă pe documentul la care se face trimitere. Cât privește contestația, aceasta s-a depus la Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila sub nr..../..., constatându-se astfel respectarea termenului legal de depunere prevăzut de lege și anume 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal.

În speță s-a constatat că, sunt îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.207, alin. (1) și art.209 alin. (1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare. În ceea ce privește respectarea celorlalte condiții de procedură reținute de art.206 din actul normativ sus-citat, menționăm că acestea s-au îndeplinit, cu excepția

motivelor de drept pentru obligațiile fiscale contestate și a celor de fapt pentru o parte a lor, aspect ce se poate constata din prezentarea, în detaliu, înscrisă la pct.I din prezenta lucrare.

Deoarece legea nu prevede în mod expres sancționarea prin respingerea contestației pe excepție de procedură sau de fond, în cazul în care în contestație nu se invocă motivele de drept, dar sunt menționate cele de fapt și având în vedere practica instanțelor de judecată, precum și obligația organului de soluționare competent de a exercita un rol activ în identificarea situației de fapt, **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila se investește cu soluționare pe fond a contestației în cauză.**

În atare condiții, analiza pe fond a contestației se fundamentează pe considerentele ce se prezintă în cele ce urmează.

I. S.C. ... S.R.L. ..., județul ..., prin contestația formulată împotriva deciziei sus-amintite, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila sub nr..../... și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila sub nr..../..., contestă suma totală de ... lei, din care:

- - impozit pe profit datorat de persoane juridice române;
- - majorări de întârziere aferente, iar motivul ce se invocă îl constituie faptul că „aceste sume s-au calculat pornind de la faptul că unitatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu combustibil din bonuri fiscale pentru carburanți neștampilate și fără să aibă înscrise pe acestea toate elementele.” Ca urmare, societatea „nu se consideră în situația de a fi diminuat baza de impozitare și respectiv impozitul pe profit prin înregistrare în evidența contabilă a cheltuielilor cu combustibilul”. În fine, se conchide că, impozitul pe profit stabilit suplimentar de ... lei nu este datorat și ca o consecință a acestui fapt nici majorările aferente de ... lei nu au temei.

În contextul celor prezentate, trebuie reținut faptul că, prin contestația formulată S.C. ... S.R.L. ..., județul ... contestă în parte decizia sus-citată, respectiv numai sumele la care s-a făcut referire în cadrul paragrafului precedent.

Din analiza modului în care s-au îndeplinit de către contestatoare cerințele în ceea ce privește forma și conținutul contestației, după cum prevede art.206, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile pct. 2.5. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată s-a constatat că S.C. ... S.R.L. ..., județul ... nu a precizat în conținutul contestației motivele de fapt pentru întreaga sumă contestată la impozitul pe profit datorat de persoane juridice române de ... lei și, totodată, motivele de drept incidente obiectului contestației.

După cum s-a reținut și în conținutul adresei nr..../..., potrivit raportului de inspecție fiscală nr. .../... profitul impozabil pe baza căruia s-a stabilit impozitul pe profit suplimentar se cifrează la ... lei și se compune din ... lei, drept urmare a stabilirii de către organul de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu combustibilul din bonuri fiscale pentru carburanți care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege și din ... lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în evidența contabilă în mod nejustificat. Prin adresa amintită s-a solicitat societății să fie precizate motivele de fapt, în cazul impozitului pe profit aferent profitului impozabil de ... lei, precum și motivele de drept pentru toate obligațiile fiscale contestate. Drept consecință, S.C. ... S.R.L. ..., județul ... urma să procedeze la completarea contestației cu elementele menționate anterior, în termen de 5 zile de la data comunicării.

Adresa în cauză s-a transmis societății prin poștă cu indicația „confirmare de primire”, potrivit căreia data comunicării a fost

Până la data întocmirii prezentei lucrări, S.C. ... S.R.L. ..., județul ... nu a formulat răspuns la adresa sus-amintită, constatare față de care se observă că aceasta nu a dat curs solicitării înăuntrul termenului acordat de către organul de soluționare competent.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a determinat, prin Decizia de impunere nr. .../.../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, obligațiile fiscale suplimentare, astfel:

- cu privire la **impozitul pe profit datorat de persoane juridice române** s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în cuantum de ... lei, precum și majorări de întârziere corespunzătoare acestora de ... lei.

Motivele de fapt, care au stat la baza stabilirii sumei de ... lei și pe cale de consecință a celei de ... lei, conform celor consemnate în decizia amintită anterior, precum și a celor reținute în raportul de inspecție fiscală în cauză, sunt următoarele:

- înregistrarea nejustificată a unor cheltuieli având la bază bonuri fiscale, care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv bonuri de carburanți, unde nu s-a înscris numărul auto și nu s-a aplicat ștampila unității;
- în evidența contabilă s-au înregistrat cheltuieli în sumă totală de ... lei atât în baza facturilor fiscale întocmite de S.C. ... S.R.L. ... – Punct de lucru ..., cât și a bonurilor fiscale emise de aceeași societate, prin care s-a efectuat plata lor.

Temeiul de drept, care legiferează obligațiile fiscale stabilite suplimentar îl constituie Legea nr.571/2003, art.19, alin.1, art.21, alin.4, lit.f și O.G. nr.92/2003, art.119 – 120.

Limitându-ne la obiectul contestației, din conținutul raportului de inspecție fiscală, înregistrat sub nr.... din ..., pe baza căruia s-a întocmit

decizia de impunere în cauză, se rețin consemnările organului de inspecție fiscală cu privire la obligațiile fiscale suplimentare, după cum urmează:

- **impozitul pe profit datorat de persoane juridice române stabilit suplimentar** pentru perioada ... – ..., în cuantum de ... lei (... lei x 16%), urmare a inspecției fiscale a avut drept **bază de impunere suma de ...** (... lei + ... lei + ... lei) , a cărei structură și motivare se prezintă, astfel:

- ... , s-a înscris în raportul de inspecție fiscală cu titlul de cheltuieli nedeductibile fiscal la stabilirea rezultatului fiscal aferent **anului 2006** pe considerentul că, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli privind combustibilul la nivelul sumei sus-amintite din bonuri fiscale pentru carburanți neștampilate și fără să fie înscrise pe acestea denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

- ... , s-a menționat prin raportul în cauză cu încadrare în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la stabilirea rezultatului fiscal al **anului 2007**, cu următoarea defalcare: ... lei, cheltuieli privind combustibilul înregistrate de societate în evidența contabilă, în baza unor bonuri fiscale pentru carburanți neștampilate și fără să fie înscrise pe acestea denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului; ... lei cheltuieli înregistrate în evidența contabilă a societății atât în baza facturilor fiscale întocmite de S.C. ... S.R.L. ... – Punct de lucru ... , cât și a bonurilor fiscale emise de aceeași societate, cu ocazia plății lor.

- ... , s-a reținut în același raport ca și cheltuieli nedeductibile fiscal în contul **anului 2008**. De fapt, nivelul cheltuielilor nedeductibile fiscal s-a stabilit la ... lei, fiind diminuat cu suma de ... lei, reprezentând pierderea fiscală aferentă anului respectiv calculată de societate. Și în cazul acestui an, în categoria cheltuielilor pentru care nu s-a admis deducerea s-au încadrat cheltuielile privind combustibilul, înregistrate de societate în evidența contabilă, având la bază bonuri fiscale pentru carburanți neștampilate și fără să fie înscrise pe acestea denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

În completarea celor prezentate se impune a fi reținut faptul că prin raportul de inspecție fiscală în cauză, s-au menționat actele normative pe baza cărora se fundamentează constatările de mai sus, respectiv prevederile art.21, alin.4, lit. f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu Ordinul nr.293 din 22.02.2006, art. I, alin.(2) pentru modificarea O.M.F.P. nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

De asemenea, pentru impozitul pe profit datorat de persoane juridice române stabilit suplimentar de ... , prin raportul de inspecție fiscală la care

ne referim (respectiv, anexa nr.8) s-au calculat majorările de întârziere aferente, în cuantum de

III. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila, prin serviciul de resort, luând act de susținerile contestatoarei, de constatările organului de inspecție fiscală, de documentele care constituie dosarul cauzei, prin raportare la reglementările legale aplicabile în speță, reține în soluționare următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă obligațiile fiscale de plată stabilite suplimentar în sumă totală de ... (din care, impozit pe profit datorat de persoane juridice române de ...; majorări de întârziere aferente acestuia de ...), sunt datorate bugetului de stat, în condițiile în care societatea a înregistrat cheltuieli privind combustibilul de ..., în baza unor bonuri fiscale care nu conțin elementele prevăzute de lege și, totodată, a dublat înregistrarea sumei de ... utilizând cu titlul de documente justificative atât facturile fiscale, cât și bonurile fiscale privind plata lor, emise de S.C. ... S.R.L. ... – Punct de lucru

În fapt, în perioada ... – ..., organul de inspecție fiscală, prin raportul întocmit în acest scop, a stabilit suplimentar o bază impozabilă de ..., căreia îi corespunde impozitul datorat de persoane juridice române de

În ceea ce privește baza impozabilă stabilită suplimentar de ... se justifică a fi menționat faptul că, aceasta este determinată de cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de către organul de inspecție fiscală, ce însumează

- Din conținutul raportului de inspecție fiscală rezultă că, în perioada supusă verificării, respectiv ... - ..., S.C. ... S.R.L. ..., județul ... a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli privind combustibilul în sumă totală de ... lei (... lei, în anul 2006 + ... lei, în anul 2007 + ... lei, în anul 2008), având la bază cu titlul de documente justificative bonurile fiscale pentru carburanți neștampilate și fără să fie înscrise pe acestea denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

- Potrivit raportului în cauză, organul de inspecție fiscală a mai constatat că S.C. ... S.R.L. ..., județul ... a înregistrat în anul 2007 în evidența contabilă, în conturile de cheltuieli, prin două operațiuni economice cu valoare individuală de ... lei (dublă înregistrare), justificându-le atât cu facturile fiscale, cât și cu bonurile fiscale care atestă plata lor, emise de S.C. ... S.R.L. ... – Punct de lucru

- În aceeași ordine de idei, din raportul de inspecție fiscală reținem și faptul că, în anul 2008 până la momentul verificării societatea și-a calculat conform propriei evidențe o pierdere fiscală, în cuantum de ... lei.

Agregând sumele de mai sus, pentru perioada verificată, organul de inspecție fiscală a stabilit că sumă totală de ... lei (... lei + ... lei – ... lei) reprezintă profit impozabil care generează obligația plății de impozit pe profit.

Prin contestația depusă S.C. ... S.R.L. ..., județul ... a motivat doar suma din înregistrarea de cheltuieli cu carburantul utilizând bonuri fiscale ce nu conțin elementele cerute de lege, sumă care contopită cu pierderea calculată și înregistrată de ea conduce la o bază impozabilă de ... lei (... lei – ... lei).

Impozitul pe profit care corespunde sumei de ... lei, reprezintă ... lei (... lei x 16%), iar majorările de întârziere aferente, conform modului de calcul al anexei nr.8 la raportul de inspecție fiscală se cifrează la ... lei.

În drept, sunt aplicabile, în primul rând, dispozițiile **art.19 alin. (1)** ale Titlului II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial nr.927/23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

În al doilea rând, relevanță în analiză au dispozițiile **art.21, alin.(1) din același act normativ**, conform cărora *“pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Data fiind natura cauzei supusă soluționării, se justifică a fi aduse în analiză dispozițiile **art.21, alin.(4), lit.f)** din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Totodată, în cauză sunt aplicabile și dispozițiile **pct.44** ale Titlului II din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial nr.112 din 06.02.2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora *„înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”*

În contextul dat, ținând seama de natura cheltuielilor asupra cărora organul de inspecție fiscală s-a pronunțat, în sensul că acestea nu se încadrează în categoria cheltuielilor deductibile fiscal, devin prioritare dispozițiile **art.1, alin. (2), lit.a)** din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1714 din 14 noiembrie 2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind

întocmirea și utilizarea acestora, publicat în Monitorul Oficial nr.1042/23 noiembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul căroră:

“(2) Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă. Fac excepție de la această regulă, în sensul că stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată aferente carburanților auto achiziționați în vederea desfășurării activității, dacă este ștampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.”

Potrivit dispozițiilor legale sus-citate se constată faptul că, prin excepție, bonul fiscal privind achiziționarea de carburanți auto constituie document justificativ la înregistrarea în contabilitate numai dacă este ștampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

În concordanță cu prevederile legale reținute, caracteristica esențială, care permite să se realizeze distincția între modul în care s-a procedat și cel ce se impunea a fi aplicat, este dată de coloana 7 „explicații” a anexei nr.5 „Situatia privind T.V.A. dedusă din bonuri fiscale (bonuri de carburanți) ce nu au elementele conform prevederilor legale, în perioada ... – ..”, la raportul de inspecție fiscală, unde s-a înscris pentru un număr de ... de poziții „motorină/benzină” cu mențiunea „nu are ștampila unității și nr.auto.,” însoțită de S.C. ... S.R.L. ..., județul ..., prin reprezentantul legal, astfel cum s-a elaborat de către organul de inspecție fiscală.

Interesant de remarcat este și faptul că, anexa nr.5 a constituit suportul informațional pe baza căruia organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, aspect care rezultă explicit din conținutul raportului de inspecție fiscală, pct.3.4. taxa pe valoarea adăugată.

Totodată, se impune a se menționa că, pentru asigurarea unei valori informaționale complete, de natură să ateste modul în care S.C. ... S.R.L. ..., județul ... a procedat în speța analizată (înregistrarea în evidența contabilă, în conturile de cheltuieli privind combustibilul a unor bonuri de carburanți ce nu au elementele conform prevederilor legale), organul de inspecție fiscală a anexat la raport, spre exemplificare, câteva bonuri fiscale, dintre care amintim: bonul fiscal nr..../... emis de S.C. ... S.A. ..., în valoare de ... lei, bonul fiscal nr..../... emis de S.C. ... S.A. – Zona ..., în valoare de ... lei, bonul fiscal nr..../... emis de S.C. ... S.A. – Zona ..., în valoare de ... lei.

În ceea ce privește motivația contestatoarei conform căreia societatea „nu se consideră în situația de a fi diminuat baza de impozitare și respectiv impozitul pe profit prin înregistrare în evidența contabilă a cheltuielilor cu

combustibilul”, aceasta nu s-a putut reține în soluționarea favorabilă a contestației din considerentele prezentate, în detaliu, în cadrul paragrafelor din precedent.

Continuând ideea de mai sus se impune a fi adusă în atenție și partea de substanță a motivării contestației potrivit căreia, aceasta recunoaște că „sumele s-au calculat pornind de la faptul că unitatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu combustibilul din bonuri fiscale pentru carburanți neștampilate și fără să aibă înscrise pe acestea toate elementele”.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. ..., județul ... nu a prezentat în susținerea contestației documente care să combată în condițiile legii constatările organului de inspecție fiscală, astfel cum au fost reținute prin raportul de inspecție fiscală ce s-a întocmit urmare a verificării.

Pe de altă parte, pentru a surprinde analiza speței în totalitate, devine necesară și o succintă prezentare a modului în care S.C. S.R.L. ..., județul Brăila a procedat în ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă a sumei de ... lei.

De fapt, potrivit raportului de inspecție fiscală, în trimestrul II 2007 societatea înregistrează în conturile de cheltuieli specifice, produse achiziționate de la S.C. ... S.R.L. ... – Punct de lucru ..., în valoare totală de ... lei, în baza următoarelor facturi fiscale (FF), din care s-au extras valorile fără T.V.A.:

- FF / Seria ..., nr. .../... - ... lei;
- FF / Seria ..., nr. .../... - ... lei;
- FF / Seria ..., nr. .../... - ... lei;
- FF / Seria ..., nr. .../... - ... lei;
- FF / Seria ..., nr. .../... - ... lei.

În același timp, societatea mai înregistrează în evidența contabilă în conturile de cheltuieli aceeași valoare, în baza bonurilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L. ... – Punct de lucru ..., prin care se atestă plata facturilor la care ne referim, astfel:

- bonul fiscal nr..../... pentru FF seria ..., nr....;
- bonul fiscal nr..../... pentru FF seria ..., nr....;
- bonul fiscal nr..../... pentru FF seria ..., nr....;
- bonul fiscal nr..../... pentru FF seria ..., nr....;
- bonul fiscal nr..../... pentru FF seria ..., nr.....

După cum se poate constata, societatea a înregistrat în evidența contabilă suma de ... lei, afectând conturile de cheltuieli corespunzătoare, nu o singură dată cum ar fi fost corect, ci și a doua oară în mod nejustificat.

Referitor la suma de ... lei, neadmisă la deducere la nivelul anului 2007, majorând astfel profitul impozabil și, implicit, impozitul pe profit aferent acestuia, în cuantum de ... lei (... lei x 16%) nu s-a motivat de către contestație, cu toate că, acest lucru s-a solicitat în mod expres, prin adresa nr..../.... Majorările de întârziere aferente sumei de ... lei, conform

modului de calcul al anexei nr.8 la raportul de inspecție fiscală reprezintă ... lei.

Drept consecință, organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală nr. .../... a procedat la recalcularea pentru perioada verificată a profitului impozabil, stabilind astfel în sarcina societății un impozit pe profit datorat de persoane juridice române în cuantum de ... lei. De asemenea, prin același document s-au calculat și majorările de întârziere aferente acestuia, al căror nivel se cifrează la ... lei.

Ținând seama de cele menționate în precedent, cât și de documentele care constituie dosarul cauzei, **contestația formulată** privind obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei, (din care, impozit pe profit datorat de persoane juridice române de ... lei; majorări de întârziere aferente acestuia de ... lei), **urmează a fi respinsă**, astfel:

- **neîntemeiată pentru obligațiile fiscale în sumă de ... lei**, din care: impozit pe profit datorat de persoane juridice române de ... lei; majorări de întârziere aferente acestuia de ... lei, conform principiului de drept „accesoriul urmează principalul”;

- **nemotivată pentru obligațiile fiscale în sumă de ... lei**, din care: impozit pe profit datorat de persoane juridice române de ... lei; majorări de întârziere aferente acestuia de ... lei, conform principiului de drept „accesoriul urmează principalul”.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

Respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ..., județul ..., împotriva **Deciziei de impunere nr. .../.../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală** emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, întocmită pe baza Raportului de inspecție fiscală nr..../..., astfel:

- **ca neîntemeiată** pentru obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei, din care:

- lei - impozit pe profit datorat de persoane juridice române;

- lei - majorări de întârziere aferente.

- **ca nemotivată** pentru obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei, din care:

- lei - impozit pe profit datorat de persoane juridice

române;
. ... lei - majorări de întârziere aferente.

În temeiul art.210, alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218, alin. (2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.