



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Agencia Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București, CP 050741  
Tel: + 021.319.97.54  
Fax: + 021.336.85.48  
e-mail: Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 213 / 25.07.2014**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. .X. S.R.L.,**

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul  
Agenției Naționale de Administrare Fiscală sub **nr. 920614/25.04.2014**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională Vamală .X. prin adresa nr. .X. /LR/TS/22.04.2014, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. X/25.04.2014, asupra contestației formulate de S.C. .X. S.R.L. cu sediul social în sat X, Comuna X, str. X, nr. X, jud. X, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J23/X și având cod unic de înregistrare fiscală RO X.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./24.03.2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./LR/TS/24.03.2014 de către organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de .X. lei, reprezentând:

- Taxe antidumping în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- Taxe vamale în sumă de X lei;
- Dobânzi aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de X lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de X lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./24.03.2014 a fost comunicată societății în data de 24.03.2014, potrivit semnăturii reprezentantului societății care confirmă primirea, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională Vamală .X. în data de 15.04.2014, conform ștampilei serviciului de registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1), lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția X din Anexa 1 *“Lista marilor contribuabili care sunt administrați de D.G.A.M.C începând cu data de 1 ianuarie 2014”* la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3749/2013 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C. .X. S.R.L.

**I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./24.03.2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./LR/TS/24.03.2014, încheiate de organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. , S.C. .X. S.R.L. precizează următoarele:**

Societatea arată că a achitat, în conformitate cu dispozițiile legale, toate drepturile aferente punerii în liberă circulație a bunurilor la momentul la care s-a realizat importul și consideră că nu există niciun temei legal pentru stabilirea de obligații vamale suplimentare.

Astfel, societatea arată că în raport de prevederile art. 43 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală **motivarea în fapt și în drept a actelor administrative fiscale contestate lipsește** pentru că aceste acte sunt întemeiate pe argumente care privesc în principal Nota privind notificarea de asistență mutuală AM2013/008 prin care Oficiul European de Luptă Antrifraudă (OLAF) a transmis statelor membre notificarea nr. OF 2012/0004 prin care informează *asupra riscului clasificării eronate a jantelor de aluminiu* de origine China la importul în Uniunea Europeană și a solicitat

statelor membre luarea măsurilor de recuperare a taxelor vamale convenționale și a taxelor antidumping impuse cu caracter definitiv prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 de impunere a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse la importurile de anumite roți din aluminiu originare din Republica Populară Chineză.

Or, în speță, societatea arată că mărfurile au fost:

- (i) fie corect încadrate ca jante de aluminiu,
- (ii) fie au fost greșit încadrate ca jante de aluminiu însă în fapt reprezintă jante de oțel.

Astfel, societatea arată că prin adresa OLAF menționată mai sus se recomandă recuperarea taxelor definitive impuse prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010, taxe care au fost impuse inițial în mod provizoriu prin Regulamentul (UE) nr. 404/2010 al Comisiei din 10 mai 2010 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de anumite roți din aluminiu originare din Republica Populară Chineză, deci nu impunerea de taxe antidumping ulterior importului bunurilor.

Societatea consideră că au fost încălcate prevederile art. 41 și 51 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, în sensul încălcării dreptului la apărare, și în acest sens invocă o serie de hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului.

Societatea arată că organele vamale au considerat generic că toate bunurile importate din Republica Populară Chineză au fost greșit încadrate apreciind că *“încadrarea tarifară și originea mărfurilor importate cu declarațiile vamale de import este greșită”* fără a indica *in concreto* care anume bunuri au fost greșit încadrate, deoarece societatea consideră că pentru unele bunuri încadrarea a fost corectă.

Societatea arată că au fost încălcate prevederile art. 5, art. 6, art. 7, art. 12 și art. 105 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală în sensul că în cazul de față stabilirea drepturilor vamale nu se întemeiază pe situația fiscală reală a contribuabilului, ci pe prezumția că toate bunurile importate au fost încadrate greșit de către societate fără luarea în considerare a situației de fapt care rezultă din documentele de import puse la dispoziția organului de control.

Contestatară arată că organele vamale, fără a lua în considerare natura bunurilor puse în liberă circulație dovedită faptic prin documente justificative, aflate în copie la dosarul cauzei, au stabilit în mod eronat în sarcina sa obligații suplimentare de plată.

Societatea arată că atât Regulamentul (UE) nr. 404/2010 al Comisiei din 10 mai 2010 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de anumite roți din aluminiu originare din Republica Populară Chineză cât și Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 de impunere a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse la importurile de anumite roți din aluminiu originare din Republica Populară Chineză nu includ în sfera de aplicare a taxei antidumping roțile/jantele din oțel.

Astfel, societatea consideră că prevederile art. 1 din Regulamentul (UE) nr. 404/2010 al Comisiei din 10 mai 2010 și art. 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 se referă la importurile de *anumite roți din aluminiu* originare din Republica Populară Chineză încadrate în prezent la codurile NC 8708 70 10 și NC 8708 70 50 iar importurile de roți/jante din altă categorie respectiv cele din oțel nu sunt vizate de taxa antidumping.

Totodată, societatea arată că deși apus la dispoziția organelor vamale facturile și certificatele de origine a bunurilor, documente din care rezultă natura acestora, respectiv jante din oțel, organele vamale au considerat că încadrarea tarifară a fost eronată.

Societatea consideră că, în speță, prezintă relevanță dispozițiile art. 2 din Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Convenția internațională privind sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor în sensul că bunul respectiv trebuie să prezinte "*caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit*" or, din documentele justificative prezentate organelor vamale rezultă că bunurile importate sunt din oțel, nefiind incidentă vreo restricție care să impună aplicarea taxei antidumping și implicit TVA, chiar dacă a fost indicat în mod eronat un alt cod decât cel corect.

Totodată, societatea invocă în susținerea cauzei prevederile art. 100 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și consideră că autoritatea vamală este ținută să stabilească situația de fapt reală prin regularizare pe baza informațiilor reale și complete, arătând că pentru aceste bunuri s-au achitat în mod legal drepturile vamale la momentul punerii acestora în liberă circulație, neexistând obligația de a achita alte taxe, respectiv taxe antidumping și TVA.

Astfel, societatea arată că în cazul Declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr. .X. din 09.10.2012 și nr. .X. din 09.10.2012 deși încadrarea tarifară pentru bunurile importate din Republica Populară Chineză a fost eronată, respectiv la codul NC 8708 70 50 reprezentând jante din aliaj ușor, așa cum rezultă din toate documentele justificative (invoice, packing list,

certificatul de origine, conosament) prezentate organelor vamale și anexate în copie la dosarul cauzei, mărfurile importate reprezintă *roți din oțel* (“*steel wheel*”) pentru care încadrarea tarifară corectă este NC 8708 70 99 – “*altele*” (altele decât *roți din aluminiu, părți și accesorii de roți din aluminiu* și decât *părți de roți turnate dintr-o singură piesă în formă de stea din fontă, din fier sau oțel*).

Pentru Declarațiile vamale de punere în liberă circulație nr. .X. /03.12.2012 și nr. .X. /10.07.2012, contestatara arată că încadrarea tarifară pentru bunurile importate din Republica Populară Chineză este NC 8708 70 99 – “*altele*” (altele decât *roți din aluminiu, părți și accesorii de roți din aluminiu* și decât *părți de roți turnate dintr-o singură piesă în formă de stea din fontă, din fier sau oțel*), reprezentând *roți din oțel* (“*steel wheel*”) așa cum rezultă din documentele justificative (invoice, packing list, certificatul de origine, conosament) prezentate organelor vamale și anexate în copie la dosarul cauzei.

Societatea consideră că în speță nu sunt incidente nici dispozițiile art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la baza de impozitare pentru importurile de bunuri și pe cale de consecință nu datorează taxe antidumping și TVA pentru bunurile reprezentând roți/jante din oțel, acestea neintrând sub incidența prevederilor regulamentelor menționate mai sus.

Referitor la nelegalitatea constatărilor în ceea ce privește mostrele fără caracter comercial, contestatara arată că organul de control a considerat că sunt supuse taxelor vamale *lato sensu* (taxe vamale și antidumping) și mostrele fără valoare comercială importate, reprezentând:

- (i) fie mostre din oțel,
- (ii) fie mostre fără valoare comercială din aluminiu, identificate prin

Declarațiile vamale de punere în liberă circulație nr. .X. /19.12.2011, nr. .X. /24.03.2011, nr..X. /06.04.2011, nr. .X. /01.03.2011 și nr. .X. /08.02.2011, pentru care s-au calculat în sarcina sa taxe vamale, taxe antidumping și TVA la care s-au adăugat și accesoriile aferente.

Societatea arată că încadrarea tarifară 8708 70 91 reprezintă *părți de roți turnate dintr-o singură piesă în formă de stea, din fontă, din fier sau oțel* iar încadrarea tarifară 8708 70 99 reprezintă *altele* decât *roți din aluminiu, părți și accesorii de roți din aluminiu* și decât *părți de roți turnate dintr-o singură piesă în formă de stea din fontă, din fier sau oțel*.

Societatea arată că prin declarațiile vamale nr. .X. /19.12.2011, nr. .X. /24.03.2011, nr..X. /06.04.2011, nr. .X. /01.03.2011 și nr. .X. /08.02.2011 a pus în liberă circulație fie roți reprezentând mostre din oțel fie roți reprezentând mostre din aluminiu pe care le-a încadrat la 8708 70 91 sau

8708 70 99, așa cum s-a menționat descriptiv și pe documentele electronice de import (roți/jante auto din oțel), descrierea mărfii din facturile de import care cuprind la rubrica destinată descrierii bunurilor mențiunea “*steel wheels*”- *roți de oțel* care nu au valoare comercială, drept pentru care nu există niciun temei legal pentru impunerea de taxe vamale, taxe antidumping și TVA.

Contestatară arată că pentru Declarațiile vamale de punere în liberă circulație nr. .X. /09.08.2012, nr. .X. /14.06.2012, nr. .X. /30.05.2012 și nr. .X. /12.04.2012, furnizor .X. . LTD a pus în liberă circulație roți din aluminiu, încadrarea tarifară 8708 70 50 -“*roți din aluminiu, părți și accesorii de roți, din aluminiu*” fiind corectă, drept pentru care precizează că nu există temei legal pentru calcularea de obligații suplimentare reprezentând taxe antidumping și TVA în cazul celor patru declarații de punere în liberă circulație menționate mai sus.

Societatea arată că datoria vamală conform prevederile art. 201 alin. (1) și (2), art. 214 alin. (1), art. 217 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar și art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României s-a născut la momentul punerii în liberă circulație a acestora, moment la care autoritățile vamale au avut la dispoziție toate informațiile necesare: încadrare tarifară corectă și documente justificative ale importului.

Astfel, contestatară arată că stabilirea ulterioară de obligații vamale după nașterea datoriei vamale în situația în care informațiile furnizate autorităților vamale au fost corecte și complete reprezintă o încălcare a principiului european al securității juridice și al încrederii legitime dar și o aplicare retroactivă a legii de natură să producă grave consecințe contribuabilului în special în ceea ce privește calculul de accesorii.

Contestatară arată că întrucât nu datorează sumele reprezentând obligații principale stabilite suplimentar în sarcina sa, în baza principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, nu datorează nici obligațiile fiscale accesorii.

În consecință, societatea solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./24.03.2014 și a Procesului verbal de control nr. .X./LR/TS/24.03.2014.

**II. Prin Procesul verbal de control nr. .X./LR/TS/24.03.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./24.03.2014,**

**contestată, inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. au constatat următoarele:**

Controlul vamal ulterior a avut ca obiect verificarea corectitudinii clasificării tarifare solicitate pentru mărfurile importate din Republica Populară Chineză, declarate generic *“jante auto din aluminiu”* și *“roți”*, care au făcut obiectul operațiilor vamale de punere în liberă circulație (IM A), identificate prin declarațiile vamale de punere în liberă circulație (MRN) nr. .X./09.10.2012, nr. XXX/10.07.2012, înregistrate la Biroul Vamal .X. și Biroul Vamal de Frontieră .X. , având ca titular al operațiilor S.C. .X. S.R.L.

Prin declarațiile vamale de punere în liberă circulație mărfurile au fost încadrate la codurile tarifare 8708 70 50 90, respectiv 8708 70 99.

Organele vamale arată că încadrarea mărfurilor importate se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, și în concordanță cu Regulamentul (UE) nr. 861/2010 al Comisiei din 05.10.2010, respectiv Regulamentul (UE) nr. 1006/2011 al Comisiei din 27.11.2011 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, Notele Explicative ale Nomenclurii Combinate a Comunității Europene publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 133/01/2008 și Decizia Ministrului Finanțelor Publice nr. 1783/09.12.2002 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a III-a (2002), actualizate prin aducerile la zi nr. 1 și 2.

Organele vamale au precizat că în perioada depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație, menționate mai sus era în vigoare Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 de impunere a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse la importurile de anumite roți din aluminiu originare din Republica Populară Chineză.

Totodată, organele vamale arată că prin adresa nr. .X./25.06.2013/SAV a Direcției Supraveghere Control Vamal au fost informate despre Nota privind notificarea de asistență mutuală AM2013/008 prin care Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) transmite statelor membre notificarea OLAF nr. 2012/004 de informare asupra riscului clasificării eronate a jentilor de aluminiu de origine China la importul în Uniunea Europeană solicitând statelor membre luarea măsurilor de recuperare a taxelor vamale

convenționale și a taxelor antidumping impuse cu caracter definitiv prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010, respectiv să aplice în acest sens toate prevederile relevante din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire al Codului Vamal Comunitar și să împiedice orice daună ulterioară adusă bugetului Uniunii Europene.

În urma verificării documentelor prezentate de reprezentanții societății: NIR, facturi externe, packing list, organele vamale au constatat că bunurile importate cu declarațiile vamale de punere în liberă circulație din anexele 1 și 3 la procesul verbal, cu origine China și având în vedere concluziile Raportului de misiune OLAF, mărfurile declarate "*jante din aluminiu*", "*roți*" importate din Republica Populară Chineză în baza declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr. .X. /09.10.2012, nr. XXXX10.07.2012 au fost încadrate în mod eronat la codul tarifar 8708 70 50 90 și codul tarifar 8708 70 99 00, încadrările tarifare corecte fiind la codul tarifar 8708 70 10 10 și codul tarifar 8708 70 50 10 și în consecință pentru aceste mărfuri se datorează taxe vamale în cotă de 4,5% și taxe antidumping în cotă de 22,3%.

Organele vamale menționează că potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 *se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de roți din aluminiu pentru autovehiculele încadrate la codurile NC 8701-8705, cu sau fără accesoriile acestora, având sau nu pneuri montate, încadrate în prezent la codurile NC ex 8708 70 10 și ex 8708 70 50 (coduri TARIC 8708 70 10 10 și 8708 70 50 10) originare din Republica Populară Chineză. Nivelul taxei antidumping definitive aplicabil pentru produsul descris la alineatul (1) la prețul net franco la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, este de 22,3 %.*

Organele vamale, în conformitate cu prevederile art. 1 din Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 art. 136 și art.139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 78 și art. 201 din din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României precum și art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei de aplicare a Codului Vamal Comunitar au calculat în sarcina societății datorii vamale în sumă totală de .X. lei, reprezentând:

- Taxe antidumping în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- Taxe vamale în sumă de X lei.



Totodată, pentru neplata la termen a diferențelor de drepturi vamale, în temeiul art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale au stabilit în sarcina societății dobânzi și penalități de întârziere, în sumă totală de X lei, după cum urmează:

- Dobânzi aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de X lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de X lei.

**III. Luând în considerare susținerile contestatarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatară și de organele de control vamal, se rețin următoarele:**

#### **A. Aspecte procedurale**

Referitor la excepția ridicată de societate privind încălcarea prevederilor art. 5, art. 6, art. 7, art. 12, art. 43 și art. 105 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în sensul că procesul verbal de control și decizia de regularizare nu conțin motivele de fapt și de drept, se rețin următoarele:

Art. 288, penultimul paragraf, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*“Prezenta lege asigură aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. 302/1992.”*

Astfel, prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în paralel cu prevederile legislației europene, respectiv Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar.

De asemenea, se reține că art. 4 pct. 23 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, stipulează:

„Dispoziții în vigoare” reprezintă dispozițiile comunitare sau dispozițiile naționale.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că actul normativ în baza căruia se realizează supravegherea și controlul vamal ulterior este Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar și Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521/2006, emis în baza art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data controlului.

Astfel, prevederile art. 5, art. 6, art. 7, art. 12, art. 43 și art. 105 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în cazul inspecției fiscale instrumentate de organe de inspecție fiscală, or, în speța de față, ne aflăm în situația unui control vamal ulterior instrumentat de organe vamale, drept pentru care actul normativ în baza căruia se realizează supravegherea și controlul vamal ulterior este Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521/2006, emis în baza art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data controlului și Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar.

În urma analizei actelor atacate, organul de soluționare constată că atât în decizia pentru regularizarea situației cât și în procesul verbal de control sunt precizate motivele de fapt și de drept care au stat la baza întocmirii acestora în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2) din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Astfel, în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./24.03.2014 la paginile nr. 3-4, la pct. 2.1.1. *“Motivul de fapt”* este descrisă situația de fapt, iar la paginile nr. 4-8 la pct. 2.1.2 *“Temeiul de drept”* sunt enumerate actele normative care au stat la baza emiterii deciziei și stabilirii de diferențe suplimentare de datorii vamale în conformitate cu Instrucțiunile de completare a formularului *“Decizie pentru regularizarea situației”* prevăzute în Anexa nr. 8 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

De asemenea, din analiza Procesului verbal de control nr. .X./LR/TS/24.03.2014 se reține că la paginile nr. 3-9 este descrisă situația de fapt, iar la pagina nr. 2 sunt precizate prevederile legale care au stat la baza

întocmirii procesului verbal, conținutul procesului-verbal de control fiind întomit în conformitate cu Anexa 6 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Referitor la afirmația contestatarii privind faptul că i-a fost limitat dreptul la apărare și la un proces echitabil, se reține că prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./24.03.2014, organele vamale au menționat la pagina 8 ultimul paragraf, în conformitate cu pct. 5 din Anexa nr. 8 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

*“4. Dispoziții finale*

*[...]*

*În conformitate cu art. 206 alin. (3) și art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva măsurilor dispuse prin prezenta decizie se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la autoritatea vamală emitentă, sub sancțiunea decăderii.”*

Se reține că dreptul la apărare nu a fost îngădit întrucât societății i s-a acordat posibilitatea exercitării căii administrative de atac, drept de care a uzat prin formularea contestației prin care și-a prezentat motivele de fapt și de drept vis-a-vis de titlul de creanță încheiat urmare controlului vamal.

În consecință, excepțiile ridicate de societate nu pot fi reținute pentru considerentele precizate mai sus, motiv pentru care se va proceda la soluționarea pe fond a contestației.

## **B. Aspecte de fond**

### **1. Referitor la suma totală de .X. lei, reprezentând:**

- Taxe antidumping în sumă de .X. lei;**
- TVA în sumă de .X. lei;**
- Dobânzi aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;**
- Dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;**
- Penalități de întârziere aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;**
- Penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei,**  
**cauza supusă soluționării este dacă mărfurile importate de contestatară din Republica Populară Chineză reprezentând “jante din aliaj ușor**

**(aluminii) pentru autoturisme” se încadrează la codul tarifar 8708 70 50 90, așa cum a procedat societatea sau la codurile tarifare 8708 70 10 10 respectiv 8708 70 50 10, așa cum au stabilit organele vamale la controlul ulterior.**

**În fapt**, societatea a pus în liberă circulație declarațiile vamale nr. .X. /09.08.2012, nr. .X. /14.06.2012, nr. .X. /30.05.2012, nr. .X. /12.04.2012, și nr. .X. /29.12.2011, pentru mărfurile denumite *“jante din aliaj ușor (aluminii) pentru autoturisme”*.

Prin declarațiile de punere în liberă circulație, societatea a încadrat mărfurile la codul tarifar 8708 70 50 90 - *“altele”* (altele decât *roți din aluminii, cu sau fără accesoriile lor, din aluminii*) declarând la întocmirea formalităților vamale că țara de origine și de expediție a mărfurilor este Republica Populară Chineză.

La controlul vamal ulterior al declarațiilor, organele vamale au stabilit că societatea contestatară a încadrat în mod eronat mărfurile importate denumite comercial *“jante auto”* sau *“roți”*, încadrarea corectă fiind conform tarifului vamal comunitar 8708 70 10 10 - *“roți din aluminii, cu sau fără accesoriile lor, din aluminii”* sau 8708 70 50 10 - *“roți din aluminii, cu sau fără accesoriile lor având sau nu pneuri montate”*.

Totodată, pentru declarațiile vamale mai sus menționate, organele vamale au făcut aplicațiunea prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 prin care se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de roți din aluminii pentru autovehiculele încadrate la codurile NC 8701-8705, cu sau fără accesoriile acestora, având sau nu pneuri montate, încadrate în prezent la codurile NC ex 8708 70 10 și ex 8708 70 50 (coduri TARIC 8708 70 10 10 și 8708 70 50 10) originare din Republica Populară Chineză, potrivit cărora nivelul taxei antidumping definitive aplicabil pentru produsul descris mai sus la prețul net franco la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, este de 22,3 %.

Astfel, organele vamale au stabilit în sarcina societății drepturi de import, respectiv taxe antidumping în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă totală de .X. lei.

Societatea consideră că încadrarea tarifară din declarațiile vamale nr. .X. /09.08.2012, nr. .X. /14.06.2012, nr. .X. /30.05.2012, nr. .X. /12.04.2012 s-a efectuat în mod corect la momentul la care s-au realizat importurile bunurilor, moment la care autoritățile vamale au avut la dispoziție toate informațiile necesare iar bunurile importate cu Declarația vamală de import nr. .X. din 29.12.2011 reprezintă mostre fără caracter comercial și ca

urmare nu există temei legal pentru calcularea de obligații suplimentare reprezentând taxe antidumping, TVA și accesoriile aferente.

**În drept**, clasificarea tarifară vamală se stabilește conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii combinate stipulate în Anexa 1 Partea 1 Secțiunea 1 litera A din Regulamentul (UE) nr. 861/2010 al Comisiei din 5 octombrie 2010 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, în vigoare pentru importurile efectuate în 2011 și, respectiv Regulamentul (UE) nr. 1006/2011 al Comisiei din 27 septembrie 2011 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, în vigoare pentru importurile efectuate în 2012, Notele Explicative ale Nomenclurii Combinate a Comunității Europene publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 133/01/2008.

Potrivit Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii Combinate din Regulamentul (UE) nr. 861/2010 al Comisiei din 05.10.2010, respectiv din Regulamentul (UE) nr. 1006/2011 al Comisiei din 27.11.2011 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, se stipulează:

**“A. Reguli generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate**

*Clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată se efectuează în conformitate cu următoarele principii:*

*1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole și, atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli.*

*2. (b) Orice mențiune la un material de la o poziție determinată se referă la acest material fie în stare pură, fie amestecat sau asociat cu alte materiale. De asemenea, orice mențiune la produse dintr-un anumit material se referă la produsele alcătuite în întregime sau parțial din acest material. Clasificarea acestor produse amestecate sau a articolelor asociate se efectuează în conformitate cu principiile enunțate la regula 3.*

*3. Atunci când mărfurile ar putea fi clasificate la două sau mai multe poziții prin aplicarea regulii 2 (b) sau în orice alt caz, clasificarea se face după cum urmează:*

*(a) Poziția cea mai specifică trebuie să aibă prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. Cu toate acestea, în cazul în care două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte din materialele care compun un produs amestecat sau un articol compozit sau numai la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții oferă o descriere mai precisă sau mai completă.*

*4. Mărfurile care nu pot fi clasificate prin aplicarea regulilor anterioare se clasifică la poziția corespunzătoare mărfurilor celor mai asemănătoare.*

*[...]*

*6. Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare.”*

Conform Regulii generale 1 de interpretare, încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole, iar potrivit regulii generale 3 a) clasificarea se face după poziția cea mai specifică care trebuie să aibă prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general, clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții efectuându-se, cu respectarea termenilor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, potrivit regulii generale 6.

Astfel, pentru stabilirea unei încadrări tarifare corecte, determinantă este descrierea bunurilor care rezultă din documentele prezentate de către importator, descriere care permite încadrarea în câmpul mai larg determinat de descrierea făcută în tariful vamal care se aplică uniform pe tot teritoriul Uniunii Europene.

Din analiza Declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr. .X. din 09.08.2012, nr. .X. din 14.06.2012, nr. .X. din 30.05.2012, nr. .X. din 12.04.2012 și nr. .X. din 29.12.2011, a facturilor de import și certificatelor de origine aflate în copie la dosarul cauzei, având în vedere descrierea mărfurilor din aceste documente, care cuprind la rubrica destinată descrierii bunurilor mențiunea “*alloy wheels*” (jante din aliaj) rezultă că societatea a importat jante din aliaj ușor (aluminiu) pentru autoturisme.

Potrivit Notelor explicative de la poziția tarifară 87.08 – Părți și accesorii de autovehicule de la pozițiile 87.01 până la 87.05:

*“poziția cuprinde ansamblul de părți și accesorii ale autovehiculelor de la pozițiile 87.01 la 87.05, sub rezerva ca piesele sale și accesoriile să satisfacă următoarele două condiții:*

*1°) Să poată fi recunoscute ca fiind exclusiv sau în principal destinate vehiculelor din această categorie.*

*2°) Să nu fie excluse prin Notele de la Secțiunea XVII (vezi Considerațiile generale ale acestei Secțiuni).*

*Printre aceste părți și accesorii, se pot menționa:*

*[...]*

*L) Roțile (din tablă ambutisată, din oțel turnat, cu spițe etc.), chiar prevăzute cu bandaje sau anvelope, șenile și trenuri de roți pentru mașinile cu șenile, jante, discuri, capace ale butucului și spițe. [...]*

Potrivit clasificării mărfurilor în Nomenclatura Tarifului Integrat al Comunităților Europene:

- [8708 70](#)

- Roți, părți și accesorii pentru roți

- - [8708 70 10](#)

- - Destinate industriei de montaj, pentru:  
motocultoare de la subpoziția 8701 10;  
autovehicule de la poziția 8703;  
autovehicule de la poziția 8704 cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel), cu o capacitate cilindrică de maximum 2 500 cm<sup>3</sup> sau cu motor cu piston cu aprindere prin scânteie, cu o capacitate cilindrică de maximum 2 800 cm<sup>3</sup>;  
autovehicule de la poziția 8705

- - - [8708 70 10 10](#)

- - - **roți de aluminiu, cu sau fără accesoriile lor, din aluminiu**

- - - [8708 70 10 90](#)

- - - Altele

- - Altele

- - - [8708 70 50](#)

- - - Roți din aluminiu; părți și accesorii de roți, din aluminiu

- - - - [8708 70 50 10](#)

- - - - **roți de aluminiu, cu sau fără accesoriile lor, având sau nu pneuri montate**

- - - - [8708 70 50 90](#)

- - - - Altele

Având în vedere regulile generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate, respectiv regula nr. 2b și 3a, descrierea mărfurilor

din documentele comerciale, materialul din care sunt fabricate, se reține că mărfurile importate cu declarațiile vamale de punere în liberă circulație, mai sus menționate, respectiv, jante din aliaj ușor (aluminiu) pentru autoturisme, cu sau fără accesorii, se încadrează la codul tarifar 8708 70 10 10 - *“roți din aluminiu, cu sau fără accesoriile lor, din aluminiu”*, sau 8708 70 50 10 - *“roți din aluminiu, cu sau fără accesoriile lor având sau nu pneuri montate”*.

Încadrarea tarifară utilizată de societate, respectiv 8708 70 50 90 - *“altele”* (altele decât *roți din aluminiu, cu sau fără accesoriile lor, din aluminiu*) nu poate fi reținută întrucât nu respectă regula poziției cea mai specifică precum și regula clasificării mărfurilor la subpoziția care corespunde cu textul acestei subpoziții.

Referitor la afirmația societății că bunurile importate cu Declarația vamală nr. .X. din 29.12.2011 reprezintă mostre fără caracter comercial și ca urmare nu există temei legal pentru calcularea de obligații suplimentare în sarcina sa, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât prin mostre fără valoare comercială se înțelege bunuri sau părți din acestea secționare, divizate, desperecheate, perforate sau care au fost supuse altor operațiuni similare, cărora nu li se poate da o altă întrebuințare decât cea de mostre.

Astfel, prevederile art. 86 din Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 al Consiliului, din 16 noiembrie 2009, de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale, stipulează:

### ***“Bunuri importate în scopul promovării comerțului***

#### ***A. Mostre de mărfuri cu valoare nesemnificativă***

##### ***Articolul 86***

*(1) Fără a aduce atingere articolului 90 alineatul (1) litera (a), se admit cu scutire de taxe la import mostrele de mărfuri care au o valoare nesemnificativă și nu pot fi folosite decât pentru a solicita comenzi pentru mărfuri de tipul celor pe care le reprezintă în vederea importării lor pe teritoriul vamal al Comunității.*

*(2) Autoritățile competente pot solicita ca anumite articole, pentru a beneficia de scutire de taxe vamale, să fi devenit de nefolosit prin rupere, perforare sau marcare clară și permanentă sau prin alte procedee, cu condiția ca această operațiune să nu le distrugă caracterul de mostre.*

*(3) În sensul alineatului (1), „mostre de mărfuri” înseamnă orice articol care reprezintă un tip de marfă al cărui mod de prezentare sau cantitate, pentru mărfuri de același tip, îl exclude de la folosirea sa în alte scopuri decât pentru încercarea de a obține comenzi”,*



or, în speță, din descrierea mărfurilor așa cum rezultă din documentele comerciale aflate la dosar, nu rezultă că acestea sunt de nefolosit prin rupere, perforare, secționare, neputând avea o altă întrebuințare decât cea de mostre.

Având în vedere că mărfurile se încadrează la codul tarifar 8708 70 10 10 - "roți din aluminiu, cu sau fără accesoriile lor, din aluminiu", respectiv 8708 70 50 10 - "roți din aluminiu, cu sau fără accesoriile lor având sau nu pneuri montate" și sunt originare din Republica Populară Chineză, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010, în vigoare la data efectuării importurilor, care stipulează:

*"(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de roți din aluminiu pentru autovehiculele încadrate la codurile NC 8701-8705, cu sau fără accesoriile acestora, având sau nu pneuri montate, încadrate în prezent la codurile NC ex 8708 70 10 și ex 8708 70 50 (coduri TARIC **8708 70 10 10** și **8708 70 50 10**) originare din Republica Populară Chineză.*

*(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabil pentru produsul descris la alineatul (1) la prețul net franco la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, este de **22,3 %**."*

Astfel, organele vamale au stabilit în mod legal în sarcina societății obligații suplimentare de plată, respectiv taxe antidumping în sumă totală de .X. lei, drept pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru această sumă.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă importurilor efectuate cu declarațiile vamale de import nr. .X. /09.08.2012, nr. .X. /14.06.2012, nr. .X. /30.05.2012, nr. .X. /12.04.2012 și nr. .X. /29.12.2011, în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 139 alin. (1) care precizează:

*"ART. 139 Baza de impozitare pentru import*

*(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.", se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în*

care marfa intră în Uniune, iar exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, precum și faptul că taxa antidumping se include în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în mod legal organele vamale, prin includerea taxelor antidumping în baza de calcul a TVA, au calculat în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă mărfurilor importate, respectiv jante din aliaj ușor (aluminiu) pentru autoturisme.

Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./24.03.2014 în baza Procesului verbal de control nr. .X./LR/TS/24.03.2014, încheiată de reprezentanții Direcției Regionale Vamale .X. , acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarei a fost reținut ca datorat debitul în sumă totală de .X. lei reprezentând drepturi vamale, respectiv taxe antidumping în sumă de .X. lei și TVA în sumă de .X. lei, aceasta datorează și dobânzile în sumă de .X. lei și penalitățile de întârziere în sumă de X lei, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*, drept pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru accesoriile în sumă totală de .X. lei.

Referitor la susținerea societății potrivit căreia stabilirea ulterioară a datoriei vamale, în condițiile în care a prezentat organelor vamale la momentul punerii în liberă circulație a mărfurilor, informații corecte și complete, reprezintă o aplicare retroactivă a legii de natură să producă grave consecințe, mai ales în ceea ce privește calculul de accesorii, se reține că potrivit art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar *„autoritatea vamală, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, poate controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri”* iar în cazul în care *“revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritatea vamală, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispune”*.

Astfel, în speță, în urma controlului ulterior al operațiunilor de punere în liberă circulație, în sarcina societății a luat naștere o datorie vamală în conformitate cu prevederile art. 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar, potrivit căroră

„Art. 201

(1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”.

Prin urmare, având în vedere faptul că datoria vamală s-a născut la data depunerii declarațiilor vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, respectiv art. 119 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere*”, duce la concluzia că data de la care curg aceste accesorii este data nașterii datoriei vamale, astfel că organele vamale au stabilit în mod legal accesoriile contestate.

Având în vedere cele reținute și în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia “*Contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*” se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de .X. lei, reprezentând:

- taxe antidumping în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei.

**2. Referitor la suma totală de .X. lei, reprezentând:**

**- Taxe antidumping în sumă de .X. lei;**

- TVA în sumă de .X. lei;
- Taxe vamale în sumă de X lei;
- Dobânzi aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de X lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei;
- Penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de X lei,

cauza supusă soluționării este dacă mărfurile importate de contestatară din Republica Populară Chineză, se încadrează la codurile tarifare 8708 70 10 10 respectiv 8708 70 50 10, aferente jantelor din aliaj ușor (aluminiu) așa cum au stabilit organele vamale, în condițiile în care, din actele aflate la dosar, rezultă o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de control.

În fapt, societatea a pus în liberă circulație cu declarațiile vamale nr. .X. din 09.10.2012 și nr. .X. din 10.09.2012, mărfurile denumite *“jante din aliaj ușor (aluminiu) pentru autoturisme”* încadrându-le tarifar la codul 8708 70 50 90 - *“altele”*, declarând la întocmirea formalităților vamale că țara de origine și de expediție a mărfurilor este Republica Populară Chineză.

Totodată, societatea a pus în liberă circulație declarațiile vamale nr. .X. din 13.12.2012, nr. .X. din 08.02.2011, nr. .X. din 01.03.2011, nr. .X. din 24.03.2011, nr. .X. din 06.04.2011 și .X. din 10.07.2012, pentru mărfurile denumite *“roți/jante auto din oțel”* încadrându-le tarifar la codul 8708 70 91- *“părți de roți turnate dintr-o singură piesă în formă de stea din fontă, din fier sau oțel”*, respectiv 8708 70 99 - *“altele”* declarând la întocmirea formalităților vamale că țara de origine și de expediție a mărfurilor este Republica Populară Chineză.

La controlul vamal ulterior al declarațiilor vamale de punere în liberă circulație menționate mai sus, organele vamale au stabilit că mărfurile importate cu declarațiile vamale de mai sus reprezintă roți din aluminiu și se încadrează la codul tarifar 8708 70 10 10 - *“roți din aluminiu, cu sau fără accesoriile lor, din aluminiu”* sau 8708 70 50 10 - *“roți din aluminiu, cu sau fără accesoriile lor având sau nu pneuri montate”*.

Totodată, pentru declarațiile vamale mai sus menționate, organele vamale au făcut aplicațiunea prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 prin care se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de roți din aluminiu pentru autovehiculele încadrate la codurile NC 8701-8705, cu sau fără

accesoriile acestora, având sau nu pneuri montate, încadrate în prezent la codurile NC ex 8708 70 10 și ex 8708 70 50 (coduri TARIC 8708 70 10 10 și 8708 70 50 10) originare din Republica Populară Chineză.

Astfel, organele vamale au stabilit în sarcina societății diferențe de taxe vamale în sumă de X lei, taxe antidumping în sumă de .X. lei și TVA în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă totală de lei .X. lei.

Societatea susține că bunurile importate cu Declarațiile vamale nr. .X. /09.10.2012, nr. .X. /10.09.2012, nr. .X. /13.12.2012 și nr. .X. /10.07.2012 reprezintă roți/jante din oțel și ca atare nu intră în sfera de aplicare a taxei antidumping și a TVA, iar bunurile importate cu Declarațiile vamale de import nr. .X. din 08.02.2011, nr. .X. din 01.03.2011, nr. .X. din 24.03.2011 și nr. .X. din 06.04.2011 reprezintă mostre de roți din oțel fără caracter comercial și ca urmare nu există temei legal pentru calcularea de obligații suplimentare reprezentând taxe antidumping, TVA și accesoriile aferente.

**În drept**, clasificarea tarifară vamală se stabilește conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii combinate stipulate în Anexa 1 Partea 1 Secțiunea 1 litera A din Regulamentul (UE) nr. 861/2010 al Comisiei din 5 octombrie 2010 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, în vigoare pentru importurile efectuate în 2011 și, respectiv Regulamentul (UE) nr. 1006/2011 al Comisiei din 27 septembrie 2011 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, în vigoare pentru importurile efectuate în 2012, Notele Explicative ale Nomenclurii Combinate a Comunității Europene publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 133/01/2008.

Potrivit Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii Combinate din Regulamentul (UE) nr. 861/2010 al Comisiei din 05.10.2010, respectiv din Regulamentul (UE) nr. 1006/2011 al Comisiei din 27.11.2011 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, se stipulează:

**“A. Reguli generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate**

*Clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată se efectuează în conformitate cu următoarele principii:*

1. *Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul*

*pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole și, atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli.*

*[...]*

*6. Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare.”*

Conform Regulii generale 1 de interpretare, încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole, clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții efectuându-se, cu respectarea termenilor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, potrivit regulii generale 6.

Astfel, pentru stabilirea unei încadrări tarifare corecte, determinantă este descrierea bunurilor care rezultă din documentele prezentate de către importator.

Din analiza documentelor comerciale aflate la dosar (facturi de import, certificate de origine, packing list) se reține că bunurile importate de societate cu declarațiile vamale menționate mai sus reprezintă “steel wheel”-roți din oțel.

Având în vedere că organele vamale au încadrat mărfurile importate la codurile tarifare aferente roților/jantelor din aliaj ușor/aluminiu iar din documentele atașate la dosar rezultă o altă situație de fapt decât cea constatată de acestea precum și faptul că din instrumentarea speței de către organele vamale nu rezultă elementele pe baza cărora au încadrat mărfurile în categoria roților/jantelor din aliaj ușor/aluminiu, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra încadrării mărfurilor în Tariful vamal comunitar drept pentru care se va face aplicațiunea dispozițiilor art. 216 alin. (3) și alin. (3<sup>1</sup>) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*, coroborat cu dispozițiile pct. 11.6 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

*“11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

În consecință pentru suma totală de .X. lei, reprezentând:

- taxe vamale în sumă de X lei;
- taxe antidumping în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de X lei;
- dobânzi aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de X lei;
- penalități de întârziere aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei, se va desființa Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./24.03.2014 urmând ca urmând ca organele vamale să procedeze la reanalizarea situației de fapt în funcție de cele precizate în prezenta decizie și, în funcție de rezultatele obținute, să emită, dacă este cazul, un nou act administrativ fiscal pentru aceleași obligații și pentru aceeași perioadă avută în vedere prin actul administrativ fiscal desființat.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art. 216 alin. (1), alin. (3) și alin. (3<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 11.1 lit. a) și pct. 11.6 din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./24.03.2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./LR/TS/24.03.2014 de către organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de .X. lei, reprezentând:

- taxe antidumping în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;

- penalități de întârziere aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei.

**2.** Desființarea parțială a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./24.03.2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./LR/TS/24.03.2014 de către organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de .X. lei, reprezentând:

- taxe vamale în sumă de X lei;
- taxe antidumping în sumă de .X. lei;
- TVA în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de X lei;
- dobânzi aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente TVA în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de X lei;
- penalități de întârziere aferente taxelor antidumping în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei, urmând ca acestea să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații și aceleași declarații vamale avute în vedere prin actul administrativ desființat, având în vedere considerentele din motivarea prezentei decizii și prevederile legale incidente în materie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul X sau la Tribunalul .X. , în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**