



ROMANIA - Ministerul Finanțelor Publice  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT**

Telefon: 0249/413401,412343 Fax: 0249/ 412334, 413046

DECIZIA nr. 88 / 12/03, 2005  
privind soluționarea contestației formulată de

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 182 / 2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. .... înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Caracal și transmisă spre soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt - Biroul Soluționare Contestații, unde a primit nr. .... A.F. .... cu sediul în localitatea ....., județul Olt a formulat contestație împotriva raportului de inspectie fiscala nr.3210 /28.01.2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de ..... lei, reprezentând:

- impozit venit 2003..... lei;
- dobânzi ..... lei;
- penalități ..... lei;
- impozit venit 2004..... lei;
- dobanzi..... lei;
- penalitati..... lei;

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și art. 178 din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală a finanțelor publice a județului Olt este competentă să soluționeze contestația.

I. Asociația Familială ..... județul Olt, contestă baza de impozitare luată în calculul impozitului pe venit aferent anilor 2003 și 2004, invocând în susținerea cauzei următoarele considerente:

- în anul 2003 venitul net luat în calcul la stabilirea impozitului pe venit a fost majorată cu suma de ..... lei prin neluarea în calcul a costului marfii, pentru facturile depistate de Garda Financiară – secția județului Olt, facturi xeroxate și trimise către AFP Caracal odată cu nota de constatare încheiată la data de 30.12.2004, marfa cuprinsă în acestea fiind achitată în totalitate de A.F.

- în anul 2004 venitul net luat în calcul la stabilirea impozitului pe venit a fost majorată cu suma de ..... lei prin neluarea în calcul a costului marfii, pentru facturile depistate de Garda Financiară secția județului Olt, facturi xeroxate de asemenea și trimise la AFP Caracal odată cu nota de constatare mai sus menționată, marfa cuprinsă în acestea fiind achitată în totalitate de .....

Petenta susține că dacă sunt luate în calcul considerentele prezentate mai sus, impozitul pe venitul global aferent anilor 2003 – 2004, precum și majorările și penalitățile aferente, s-ar diminua considerabil.

II. Prin adresa nr. .... Garda Financiară - Secția Olt a înaintat Administrației Finanțelor Publice a municipiului Caracal nota de constatare nr. .... împreună cu anexele aferente, pentru a se stabili obligațiile fiscale datorate în întregime de A.F. .... din comuna ..... Olt, întrucât în urma unui control operativ inopinat efectuat de agentul economic s-au constatat fapte de natură celor prevăzute la cap. II din Legea nr. 87/1994 republicată,

care au avut drept consecinta prejudicierea bugetului de stat cu suma de ..... lei, reprezentand  
impozit pe venit din activitati independente.

Urmare acestui fapt, organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului  
Caracal au intocmit raportul de inspectie fiscala nr. .... stabilind in sarcina petentei  
obligatii suplimentare de ..... lei, reprezentand:

- impozit venit 2003..... lei;
- dobânzi ..... lei;
- penalități ..... lei;
- impozit venit 2004..... lei;
- dobanzi..... lei;
- penalitati..... lei;

Cu ocazia controlului efectuat s-a constatat, de asemenea, ca agentul economic nu a calculat si  
virat cota de 2% asupra adaosului comercial pentru bauturi alcoolice si tutun, prevazuta de Legea  
nr.467/2002, fapt pentru care s-a stabilit in sarcina acestuia un debit de ..... lei, majorari de  
lei si penalitati de ..... lei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului în  
raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Asociația Familială ..... cu sediul în localitatea ..... județul Olt își desfășoară  
activitatea în baza autorizației de funcționare nr. .... emisă de .....  
județul Olt.

Agentul economic este inregistrat la Camera de Comert si Industrie a judetului Olt sub nr. ....

In Registrul de Stat la Ministerul de Finante contribuabilul este inregistrat la D.G.F.P.Olt conform  
declaratiei de inregistrare nr. .... avand atribuit codul fiscal nr. ....

Asociatii sunt:

1. .... domiciliat in comuna ..... jud.Olt, posesor al B.I. seria ..... avand  
NP n. ....
2. .... domiciliata in localitatea ..... jud.Olt, posesor al  
eiiberat de Politia Caracal, avand .....

Obiectul de activitate, conform autorizatiei de functionare este de comert general.

Inspectia fiscala, s-a efectuat in baza adresei nr. .... prin care Garda Financiară -  
Sectia Olt a inaintat Administratiei Finantelor Publice a municipiului Caracal nota de constatare  
nr. .... impreuna cu anexele aferente, pentru a se stabili obligatiile fiscale datorate

in intregime de A.F. .... din comuna ..... judetul Olt, intrucat in urma unui control operativ  
inopinat efectuat la agentul economic s-au constatat fapte de natura celor prevazute la cap.II din  
Legea nr.87/1994 republicata, care au avut drept consecinta prejudicierea bugetului de stat cu suma  
..... lei, reprezentand impozit pe venit din activitati independente.

Controlul a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, inregistrare si virare la termenele si in  
cuanturnurile legale a impozitelor datorate la bugetul de stat pe perioada ..... fapt  
pentru care s-a intocmit raportul de inspectie fiscala nr. ....

Suma care face obiectul contestatiei este de ..... , cu componența și semnificația  
menționate mai sus.

Potrivit notei de constatare nr. ....

2000 A.F. .... din comuna ..... în perioada  
..... a aprovizionat de la S.C. .... Arges, S.C. ....  
de totala de ..... SRL Oradea - Compania Slatina si S.C. .... SRL Slatina cu marfa în valoare  
lei în baza a ..... facturi fiscale.

Contribuabilul a înregistrat în evidența operativa si contabila decât marfa în valoare de  
lei aprovizionată cu ..... facturi fiscale, diferența de marfa de ..... lei achiziționată  
în baza a ..... facturi nefiind inregistrata.

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a mărfii în valoare de ..... lei aprovizionată de  
a cele 3 firme mentionate mai sus si a veniturilor obținute din valorificarea acesteia, A.F. .... din  
comuna Bucinisu a diminuat venitul impozabil și implicit impozitul pe venit datorat bugetului de stat.

Au fost încălcate prevederile art 6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată și art.4 alin(1) si  
art.5 alin(1) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, texte de lege care prevăd

obligativitatea înregistrării operațiunilor patrimoniale în momentul efectuării lor și evidențierea veniturilor obținute și a cheltuielilor efectuate din activitățile desfășurate.

Pentru stabilirea venitului impozabil sustras, organele de control au procedat la calculul adaosului comercial mediu practicat de petentă în perioada ..., și au aplicat acest procent valorii mărfii neînregistrate în evidența contabilă ..., obținând venitul impozabil sustras în valoare de ... lei, după cum urmează:

- pentru anul 2003, agentul economic nu a înregistrat facturi de aprovizionare marfa în suma de ... lei, pentru care a fost calculat, potrivit OMFP 1754 / 18.12.2004, un impozit pe venit în suma de ... lei.
- pentru anul 2004, agentul economic nu a înregistrat facturi de aprovizionare marfa în suma de ... lei, pentru care s-a calculat potrivit art.43 din Legea 571 / 2003, un impozit pe venit în suma de ... lei.

Determinarea venitului impozabil sustras și a impozitului pe venit aferent a fost făcută corect și legal, în concordanță cu prevederile art.14 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, care are următorul conținut :

„ În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenții, nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare.”

Prin neînregistrarea tuturor operațiunilor patrimoniale efectuate în perioada 2003 - 2004, contribuabilul a încălcat prevederile art.16 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit și art.49 din Legea nr.571 / 2003 privind Codul fiscal.

Intrucât agentul economic nu a prezentat documente de cheltuieli (originale sau reconstituite), la stabilirea bazei impozabile nu au fost luate în calcul cheltuielile aferente acestor venituri, acest fapt fiind contestat de agentul economic .

Prin raportul de inspectie fiscala încheiat de organele cu atribuțiuni de control din cadrul AFP Caracal, s-a verificat perioada ... și au fost stabilite următoarele :

Pentru perioada ..., venitul net stabilit pentru anul 2003, a fost majorat cu suma de ... lei, reprezentând venituri din vânzări de marfuri fără documente legale de proveniență, calculându-se astfel un impozit în suma de ... lei pentru fiecare asociat.

Dat fiind cele menționate, pentru perioada ..., plățile anticipate privind impozitul pe venit (cod-51) au fost majorate pentru fiecare membru asociat, de la ... lei la ... lei, acesta fiind împartit în patru rate trimestriale egale, calculându-se astfel majorări de întârziere, conf.H.G.nr.1513 / 2003, până la data de 28.01.2005 în suma de ... lei și penalități de întârziere, în suma de ... lei, pentru fiecare asociat.

Pentru perioada ..., venitul net stabilit pentru anul 2004, a fost majorat la suma de ... lei, reprezentând venituri din vânzări de marfuri fără documente legale de proveniență, calculându-se astfel un venit net impozabil de ... lei, venit net ce va fi declarat la organul fiscal teritorial prin declarația specială 204, declarațiile speciale 202 precum și prin declarațiile de venit global 200.

În concluzie, organul fiscal nu a luat în calcul la stabilirea venitului net impozabil și implicit la stabilirea impozitului pe venit a cheltuielilor cu marfa pentru care nu a prezentat documente legale de proveniență, agentul economic încălcând prevederile O.M.F.P. nr.58 / 2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoane fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări prin Legea nr.493 / 2003, cu modificările ulterioare precum și pct.43 din O.M.F.P. nr. 1040 / 08.07.2004.

Conform celor prezentate, se constată că organele de control fiscal au stabilit în mod corect și legal diferența de impozit pe venit de ... lei în sarcina A.F

Dobânzi și penalități de întârziere au fost calculate de organele de control din cadrul AFP Caracal în strictă concordanță cu prevederile art. 12 din O.G nr 61/2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare, care prevede că: " pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere", și art. 114 alin.(1) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care are următorul conținut: " pentru neachitarea la termenul

de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

Având în vedere prevederile legale sus prezentate, precum și faptul că prin contestația formulată petenta nu depune documente sau situații din care să rezulte că organele de control au calculat eronat majorările de întârziere și penalitățile aferente debitelor stabilite și în virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, rezultă că obligațiile de plată stabilite în sarcina sa sunt calculate și datorate, contestația petentei urmând a fi respinsă ca neîntemeiată și nefundamentată din punct de vedere legal.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 180 alin. (5), art. 185 alin.(1) și art. 199 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestației introdusă de A.F. . . . . , ca neîntemeiată.

Art.2. Prezenta se comunică A.F. . . . . cu sediul în localitatea . . . . județul Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Caracal pentru ducere la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată în termen de 30 de zile de la data comunicării la Tribunalul Olt, potrivit art. 187 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,