

DECIZIA nr. 262/2017

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. x S.R.L.**

înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. x/18.10.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații 1 a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală– Biroul Vamal de Frontiera Otopeni Calatori prin adresa nr.x/17.10.2016, înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. x/18.10.2016, cu privire la contestația formulată de **S.C. x S.R.L.**, CUI ROx, cu sediul în București, x.

Obiectul contestației, remisă prin posta la data de **11.10.2016** și înregistrată la Direcția Regională Vamală -Biroul Vamal Otopeni Calatori sub nr.x/12.10.2016, îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/26.08.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. x/26.08.2016, prin care organele vamale au stabilit încasarea garanției în suma totală de **x lei**.

Având în vedere prevederile art. 268 alin. (1), art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. x S.R.L.**

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională Vamală -Biroul Vamal Otopeni Calatori sub nr. x/12.10.2016, societatea contestată solicită:

- în principal, completarea Deciziei nr. x/26.08.2016 cu suma de x lei reprezentând suma garantată aferentă declarației vamale de punere în liberă circulație x și omisă la remitere;

- în subsidiar, emiterea unei decizii de regularizare pentru această garanție și restituirea acesteia.

În susținerea contestației precizează următoarele motive:

În urma realizării importului din Turcia aferent declarației vamale de tranzit x au fost înregistrate 4 declarații vamale cuprinzând declarația x/25.05.2016.

Prin dispoziția de amanare a determinării definitive a valorii în vama nr.x/26.05.2016 s-a decis aplicarea procedurii de amanare a determinării definitive a valorii în vama inițiată de BV Otopeni Calatori stabilindu-se condiționarea eliberării marfurilor importate de constituirea de garanții în suma totală de x lei, astfel:

- x lei (**x lei** pentru x buc. tricouri bumbac și x lei pentru x buc tricouri sintetice) pentru declarația vamală x;

- x lei pentru declarația vamală x;

- x lei pentru declarația vamală x;

- x lei pentru declarația vamală x.

În vederea ridicării marfii importate a constituit garanția în cuantum de x lei, achitată cu OP în data de 25.05.2015.

Prin procesul verbal nr.x/26.08.2016 și decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/26.08.2016 s-a dispus restituirea

garantiilor in suma de x lei, fiind omisa de la analiza si restituire suma garantata de x lei aferenta declaratiei vamale x.

Omisiunea tratarii in integralitate a DVI 1x si implicit nerestituirea garantiei in suma de x lei constituie o eroare materiala determinata de neconcordanta dintre garantia efectiv achitata si modul de completare a sistemului DVI.

In sustinere invoca art.4 alin.(6) din HG nr.973/2006 privind procedura aplicabila in situatia in care este necesara amanarea determinarii definitive a valorii in vama care prevede un termen maxim de luare a deciziei privind determinarea definitiva a valorii de 160 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama.

De asemenea, contestatara arata ca potrivit art.5 alin.(2) din acelasi act normativ este prevazut expres ca garantia constituita ramane la dispozitia autoritatii vamale un termen de maxim 160 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/26.08.2016 emisa in baza Procesului verbal de control nr. x/26.08.2016, organele vamale din Biroul Vamal de Frontiera Otopeni Calatori au stabilit drept suma garantata totala reprezentand TVA, aprobata la remitere catre societate de x lei pentru urmatoarele declaratii vamale de punere in libera circulatie :

- **x/25.05.2016** - cu suma garantata x lei ;
- x/25.05.2016 - cu suma garantata x lei ;
- x/25.05.2016- cu suma garantata x lei ;
- x/25.05.2016 - cu suma garantata x lei.

Ca temei legal la stabilirea obligatiilor de plata suplimentare organele vamale au invocat prevederile art. 56, art.70 si art.71 alin.(1) lit.e) din Regulamentul (UE) nr.952/2013, art. 6 sub rezerva art.8 din HG nr. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama si art.289 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la suma de x lei reprezentand garantia cu titlu de TVA

Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii 1 se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care suma garantata de x lei cu titlu de TVA nu a fost constatata ca platita in plus si aprobata la remitere prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/26.08.2016.

In fapt, la data de 25.05.2016 **S.C. x S.R.L.** a depus la Biroul Vamal Otopeni Calatori declaratia vamala nr. x, solicitand regimul vamal de punere in libera circulatie pentru importul din Turcia a marfurilor urmatoare:

- x bucati tricouri bumbac;
- x bucati tricouri sintetice.

La data efectuării formalităților de vamuire după înregistrarea declarației vamale, organele vamale au constatat, urmare consultării bazei de date, ca factura în baza căreia

a fost declarata valoarea in vama, contine preturi unitare inferioare celor cuprinse in baza de date a sistemului informatic vamal.

In consecinta s-a dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama, in conformitate cu art.1 din H.G. nr.973/2006 si ale art.57 alin.(5) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, liberul de vama fiind acordat ca urmare a constituirii unei garantii.

Prin dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr. x/26.05.2016 s-a solicitat societatii constituirea unei garantii in suma totala garantata a fost de **x lei** pentru urmatoarele declaratii vamale de punere in libera circulatie :

- **x-** cu suma garantata x lei (x lei +x lei) ;
- x ;
- x;
- x.

In continutul declaratiei vamale de import **x** si anexa la DVI (furnizor **x**) nu este consemnata suma garantata in cuantum de x lei pentru pozitia x bucati tricouri bumbac incadrare tarifara 61091000.

S.C. x S.R.L. a transmis toate documentele solicitate de Biroul Vamal de frontiera Otopeni Calatori pentru toate importurile inclusiv pentru importul declaratia vamala nr. x cuprins in dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr. x/26.05.2016 si dovada platii garantiei in suma de x lei.

Organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/26.08.2016 emisa in baza Procesului verbal de control nr. x/26.08.2016, prin care au decis incasarea garantiei in suma de x lei in baza art. 57, alin.5 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Prin contestatia formulata S.C. x S.R.L. contesta decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/26.08.2016 si sustine ca exista neconcordanțe, respectiv faptul ca in dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama garantia este in suma de x lei iar in cuprinsul deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/26.08.2016 si a procesului verbal nr. x/26.08.2016, se precizeaza ca se vor remite sumele garantate TVA aferente celor patru declaratii vamale in suma de x lei, din care aferenta DVI x suma de x lei , omitand inscrierea garantiei in valoare de x lei.

In drept, art.268 alin.(1) si art.269 alin. (2) din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Legea nr. 207/20.07.2015, in vigoare incepand cu data de 01.01.2016, precizeaza:

“Art.268 -(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”

*(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca **a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal**.(...)”.*

*Art.269 -(2) Obiectul contestatiei îl **constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat**, (...).”*

coroborat cu prevederile pct.11.1, lit.c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin OPANAF nr.3741/2015 care stipuleaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

c)- **fiind fara obiect**, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat (...).”

In speta sunt aplicabile si prevederile H.G.nr.973/2006 modificata prin H.G.1813/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, care precizeaza:

Art. 5. - (1) Garanția se constituie în formele prevăzute la art. 215 și 216 din Legea nr. 86/2006.

(2) Garanția constituită rămâne la dispoziția autorității vamale în cadrul termenelor prevăzute la art. 4.

[...]

Art. 6. - (1) Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vamă, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii. Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii în vamă se emite decizia pentru regularizarea situației, care reprezintă titlu de creanță.

(...)

(3) În baza deciziei pentru regularizarea situației, prin care se stabilește disponibilizarea în totalitate sau în parte a garanției, importatorul poate solicita aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 221 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.”

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate rezulta ca obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta, respectiv decizia pentru regularizarea situației prin care se stabilește disponibilizarea în totalitate sau în parte a garanției.

In speta din documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca, la data de 25.06.2016 in declaratia vamala MRN **x/25.05.2016** a fost inregistrata numai garantia vamala in suma de x lei din totalul garantiei in suma de x lei stabilita prin dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr. x/26.05.2016.

Organele vamale au constituit o garantie vamala in suma de x lei pentru cele patru declaratii vamale mai sus mentionate, din care pentru declaratia vamala MRN **x/25.05.2016** o garantie vamala in suma de x lei, care a fost achitata de contestatara.

De asemenea, se retine ca suma garantata de x lei din totalul in suma de x lei aferenta declaratiei vamale MRN **x/25.05.2016** nu a fost inregistrata in procesului verbal nr. x/26.08.2016 si in decizia atacata, respectiv in decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/26.08.2016.

Având în vedere cele de mai sus, precum și actele normative incidente în speță se reține că ne aflăm în prezența unei contestații formulate împotriva unei decizii de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal care nu produce efecte juridice cu privire la **suma de x lei**, intrucat prin acest titlu de creanta nu a fost stabilita disponibilizarea acestei sume, astfel încât contestația formulată de **S.C. x S.R.L. este lipsită de obiect**, potrivit pct.11.1 lit.c) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...) c) **fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat;”.**

3.2. Referitor la solicitarea restituirii sumei de x lei

Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii 1 din cadrul D.G.R.F.P.Bucuresti se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care nu intra in competenta Serviciului solutionare contestatii.

In fapt, prin contestatie societatea solicita restituirea sumei de x lei achitata cu titlu de suma garantata si neevidentiata in declaratia vamala de punere in libera circulatie x, dar inscrisa in dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr. x/26.05.2016.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 268 alin. (1) si art. 272 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„**Art. 268. - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.**”

“**Art. 272 - (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către structurile specializate de soluționare a contestațiilor.**

“**(6) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale decât cele prevăzute la alin. (1) se soluționează de către organele fiscale emitente.**”

In speta sunt aplicabile si prevederile pct.5.1. si pct. 5.3. din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015 care stabileste:

“5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 272 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.”

“5.3. Prin alte acte administrative fiscale, prevăzute la art. 272 alin. (6) din Codul de procedură fiscală, se înțelege **actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la art. 272 alin. (1) din Codul de procedură fiscală și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente.**”

In conformitate cu prevederile art.221 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

„**Art. 221. - (1) Garanția nu se eliberează până în momentul în care datoria vamală pentru care a fost constituită nu se stinge sau nu mai poate lua naștere. Când datoria vamală se stinge sau nu mai poate lua naștere, se eliberează garanția.**

(2) Când datoria vamală a fost stinsă parțial sau poate lua naștere numai cu privire la o parte a cuantumului care a fost garantat, o parte a garanției este eliberată la cererea persoanei interesate, numai când cuantumul în cauză justifică o astfel de măsură.”

De asemenea, OMFP nr. 1939/2006 pentru aprobarea Procedurii de compensare a creanțelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale și de restituire a eventualelor diferențe, ca urmare a cererii de compensare/restituire, depusă de contribuabilul titular al operațiunii vamale prevede:

„**14. Decizia de restituire a sumelor încasate în vamă se aprobă de conducătorul autorității vamale competente. În baza acesteia, autoritatea vamală competentă va întocmi ordinul de plată pentru Trezoreria Statului pentru sumele de**

restituit contribuabilului titular al operațiunii vamale, indicând contul bancar menționat de acesta prin cererea de restituire.”

Fata de prevederile legale precitate se retine ca organele specializate in solutionarea contestatiilor, constituite la nivelul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice teritoriale, au o competenta strict delimitata, ele nu se pot investi decat cu solutionarea contestatiilor care privesc sume stabilite in decizii de impunere, in actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si in decizii de regularizare privind datoria vamala, deci cu anumite categorii de acte administrative fiscale expres si limitativ prevazute de lege.

Intrucat solicitarea **S.C. x S.R.L.** privind restituirea garantiei achitate cu titlu de TVA in suma de x lei nu vizeaza acte administrative fiscale prevăzute la art.272 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 se retine ca solutionarea contestatiei, pentru acest capat de cerere, intra in competenta organelor fiscale emitente, potrivit **art. 272 alin. (6)** din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, respectiv pentru solutionarea cererii de restituire a sumei de x lei, contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare, Directiei Regionale Vamale Bucuresti – Biroul Vamal de Frontiera Otopeni Calatori, in calitate de organ fiscal emitent.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul 5.3. din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015, art.221 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, art.1, art.2, art.3, art.5 si art.6 din H.G.nr.973/2006 modificata prin H.G.nr.1813/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, art.272 si art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE

1. Respinge ca fiind ramasa fara obiect pentru suma de **x lei** contestatia formulata de **S.C. x S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/26.08.2016 emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti – Biroul Vamal de Frontiera Otopeni Calatori în baza Procesului verbal de control nr. x/26.08.2016.

2. Transmite, spre competenta solutionare la Directia Regionala Vamala Bucuresti – Biroul Vamal de Frontiera Otopeni Calatori, capatul de cerere al contestatiei formulata de **S.C. x S.R.L.**, cu privire la cererea de restituire a garantiei in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.