

CA/CM

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
SECȚIA COMERCIALĂ și de
CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL

DOSAR NR. 1/CA/2007 - R

844/2007

DECIZIA nr. 66/CA/2009 - R

Ședința publică
din 11 februarie 2009

Președinte :

- Judecător
- Președinte secție
- Judecător
- Grefier

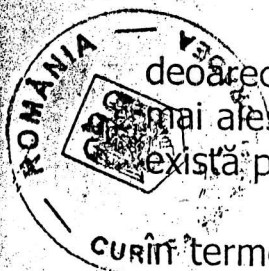
S-a luat în examinare recursul în contencios administrativ formulat de **recurenta reclamantă SC SA** cu sediul în Oradea, str. _____ împotriva **Sentinței nr.156/CA din 14 aprilie 2008 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. 111/2007** în contradictoriu cu **intimatele pârâte DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Bihor**, cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir nr. 2 B și **ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE – ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ**, cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir nr. 2 B, având ca obiect **CONTESTAȚIE ACT ADMINISTRATIV FISCAL**.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă pentru recurentă avocat _____ în baza împuternicirii avocațiale nr.3/2009 emisă de Baroul Bihor – Cabinet de Avocat, lipsă fiind intimamentele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursurile sunt la al 2 - lea termen de judecată, este legal timbrat, fiind achitată taxa de timbru în valoare de 2 lei prin chitanța seria BCAE nr. _____ din 15.09.2008 și timbru judiciar în valoare de 0,15 lei, prin Serviciul Registratură al instanței la data de 04.02.2009 s-au depus la dosar Note scrise, dar nu a depus dovada datei depunerii recursului, după care :

Reprezentanta recurentei arată, față de obligarea sa să facă dovada datei depunerii recursului, că sentința pronunțată a ajuns la societate fără fila de comunicare, după care a fost înregistrată, sens în care au fost verificate actele. Comunicarea nu s-a făcut în mod legal, fiind încălcate prevederile art.92 și 92 ind.1 Cod Procedură Civilă în mod flagrant.



Apreciază că nu se putea face comunicarea prin afişare, deoarece aceasta nu se consideră realizată la societăţile comerciale, mai ales că la societatea recurentă există personal 24 de ore din 24, există portar şi persoană cu atribuţii de preluare a corespondenţei.

Primirea actului nu a fost refuzată, recursul a fost depus termenul legal calculat din data de 02 septembrie, când a ajuns sentinţa la secretariatul societăţii.

Solicită să se constate recursul ca fiind depus în termenul legal, faţă de data luării la cunoştinţă.

Pe fond, solicită admiterea recursului, desfiinţarea Sentinţei nr.56/2008, admiterea contestaţiei în anularea Deciziei nr. /2007 şi anularea măsurilor şi actelor privind obligarea sa la plata sumelor cuprinse în motivele de recurs.

În susţinerea acestei cereri arată că societatea a desfăşurat activitate în baza unor contracte Lohn respectiv de prestări servicii -- manoperă pentru confecţii. Facturarea serviciilor s-a făcut în baza unor dispoziţii tranzitorii, înaintea aderării României la Comunitatea Europeană. Prin decizia contestată a fost obligată societatea la plata sumei de _____ lei reprezentând TVA, fără să se ţină cont de dispoziţiile tranzitorii din perioada respectivă. Apreciază că sunt incidente prevederile art. 161 ind.1 Cod fiscal privind regimurile suspensive care se aplică până la finalizare, respectiv până la ieşirea bunurilor din acest regim, dacă au intrat în ţară înaintea aderării, iar conform prevederilor Ordinului 2243 bunurile ies din ţară pe acelaşi regim pe care au intrat. Dispoziţiile tranzitorii date prin Instrucţiunile nr.2222/2006 prevăd situaţiile şi condiţiile în care se aplică aceste regimuri suspensive.

S-au depus la dosar toate actele de export şi declaraţiile vamale de import, din care rezultă că marfa a intrat în anul 2006 şi s-a returnat tot în anul 2006.

Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA DE APEL DELIBERÂND :

Constată că prin sentinţa nr. 156/CA/14.04.2008, Tribunalul Bihor a respins contestaţia formulată de SC SA Oradea împotriva intimatelor DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE Bihor şi ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE Oradea, având ca obiect anularea actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit în sarcina sa obligaţii fiscale suplimentare în sumă de _____ lei TVA plus _____ lei majorări de întârziere.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că reclamanta nu are calitate de titular al regimului de scutire sau alte

operațiuni similare în condițiile art.143 Capitolul IX referitor la operațiuni scutite din Codul fiscal ”.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta SA Oradea, solicitând modificarea ei în sensul admiterii acțiunii sale astfel cum a fost formulată, sau casarea cu trimitere spre rejudecare, invocând prevederile art. 304 pct. 7,8,9 Cod Procedură Civilă.

Recursul a fost înregistrat la instanță la data de 15 septembrie 2008, iar sentința a fost comunicată reclamantei la 27 august 2008, prin afișare, cu mențiunea că nici o persoană nu a fost găsită.

Recurenta a solicitat repunerea în termenul de recurs, conform art. 103 (2) Cod Procedură Civilă, cu motivarea că sentința a ajuns la registratura societății în 02.09.2008, fără fila de comunicare și că această comunicare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.91 ind.2 și 92 ind.1 Cod Procedură Civilă, întrucât la sediul societății există persoană însărcinată cu primirea corespondenței, iar după orele de program, serviciul este asigurat în permanență de personal de pază, motiv pentru care nu au avizier pentru afișarea corespondenței.

Potrivit art. 301 Cod Procedură Civilă, termenul de recurs este de 15 zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel



În speță, recursul a fost depus cu depășirea termenului legal, ultima zi când putea fi înregistrat fiind 12.09.2008.

Referitor la modalitatea comunicării hotărârii, instanța apreciază că aceasta s-a efectuat cu respectarea prevederilor art.92 ind.1 Cod Procedură Civilă care reglementează afișarea actului, când la sediul persoanei juridice se constată lipsa oricărei persoane, constatare făcută în speță de agentul poștal, pe dovada de îndeplinire a comunicării hotărârii.

Or, în această situație nu are nici o relevanță juridică faptul că societatea are asigurată pază și personal responsabil cu primirea corespondenței, dacă agentul poștal nu a găsit la sediul acesteia pe nimeni, potrivit mențiunii de pe dovada de comunicare.

Art.103 Cod Procedură Civilă prevede posibilitatea repunerii în termenul de recurs, dacă partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința sa de a depune recursul în termen.

Instanța apreciază că lipsa de la sediul societății a personalului însărcinat cu primirea corespondenței nu este o împrejurare mai presus de voința societății în interpretarea prevederilor art.103 Cod Procedură Civilă și nu poate fi acoperită cu actele depuse la dosar, personalul de serviciu din data de 27.08.2008 putând evita ivirea acestei situații.

În consecință, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar recursul respins ca tardiv. Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.



PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE :

RESPINGE cererea de repunere în termenul de recurs.
RESPINGE ca tardiv recursul declarat de **recurenta reclamantă SC SA** cu sediul în Oradea, str. împotriva *Sentinței nr.156/CA din 14 aprilie 2008 pronunțată de Tribunalul Bihor* în contradictoriu cu **intimatele pârâte DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Bihor**, cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir nr. 2 B și **ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE – ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ**, cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir nr. 2 B

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică azi, 11 februarie 2009.

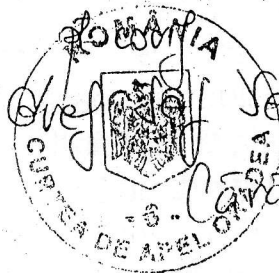
Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

25.02.2009



Secția Comercială
Cărăgân
Aurora
f

Red.dec. în concept – 18.02.2009

Jud. fond

Tehnored.D.N. – 20.02.2009

2 exemplare