



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 201/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. NS S.R.L.**
cu sediul in loc. G, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /....09.2009, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. NS S.R.L.** cu sediul social in loc. G, jud. Cluj, formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A., intocmit la data de08.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....08.2009.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de08.2009 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....08.2009, act administrativ fiscal prin care a fost respinsa la rambursare suma de "y" lei, suma pe care petenta o contesta in totalitate.

In virtutea rolului sau activ, cu adresa nr. -/...09.2009 transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, organul de solutionare a contestatiei i-a facut cunoscut societatii contestatoare ca Raportul de inspectie fiscala reprezinta un act premergator care sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si ca doar acesta din urma este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat, solicitand petentei sa precizeze daca prin contestatia formulata se indreapta impotriva deciziei de impunere prin care i s-a creat o situatie noua privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat, precum si cuantumul sumelor contestate individualizata pe categorii de impozite, taxe, contributii, etc.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a județului Cluj sub nr. -/....10.2009, petenta comunica ca prin contestatia formulata se indreapta impotriva Deciziei de impunere nr. -/....08.2009, precizand totodata ca suma contestata este de "y" lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare pentru perioada01.2009-.....06.2009.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei i-a act de faptul ca petenta contesta in totalitate obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma totala de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare.

Contestatia, este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat

actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de08.2009 si comunicat petentei la data de08.2009 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat confirmata de semnatura reprezentantei societatii si stampila unitatii), iar contestatia a fost depusa la data de09.2009 fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj sub nr. -/....09.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. NS S.R.L.** cu sediul in loc. G, jud Cluj.

I. Petenta contesta respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma "y" lei retinuta in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....08.2009, precum si constatarile din Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. -/...08.2009, invocand urmatoarele aspecte:

- referitor la T.V.A. aferent facturilor de chirie, mentionam ca datorita conditiilor nefavorabile, nu am reusit sa incepem activitatea, dar am mentinut spatiul sperand intr-o revigorare a mediului economic,

- inchirierea de autoturisme a fost necesara, deoarece firma nu detine mijloace de transport si asociatii nu aveau posibilitatea de a se deplasa pe perioada in care erau la Cluj.

- deoarece o portiune din drumul de acces catre sediul firmei este mai greu accesibila pentru autoturisme, am achizitionat o motocicletă,

- aparatul de aer conditionat a fost achizitionat in vederea creerii unor conditii optime de lucru, iar utilajul de taiat lemn urma sa fie utilizat in cadrul activitatii pe care intentionam sa o desfasuram,

- la precedenta rambursare de T.V.A., pentru facturi similare s-a aprobat rambursarea.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....08.2009, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara suma de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A., stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de08.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....08.2009.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei aferenta perioadei fiscale01.2009-....06.2009 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna iunie 2009 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/....07.2009, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma de "y" lei, deoarece bunurile si serviciile aferent carora s-a exercitat dreptul de deducere nu au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile aferente obiectului principal de activitate.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este ca organul de solutionare a contestatiei sa se pronunte daca agentul economic are dreptul de deducere si implicit la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, in conditiile in

bunurile si serviciile aferent carora s-a exercitat dreptul de deducere nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Perioada supusa verificarii :01.2009 -06.2009.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de08.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....08.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii iunie 2009, depusa de **S.C. NS S.R.L. G** la organele fiscale teritoriale si inregistrata sub nr. -/....07.2009, pentru suma de "y" lei aferenta perioadei fiscale ..01.2009-....06.2009.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa controlului societatea nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, aferenta chiriei facturate de catre S.C. AP S.R.L. pentru un spatiu situat in loc. G, platilor unor chirii pentru autoturismele inchiriate in perioada verificata, precum si achizitionarii unui aparat de conditionat aer si a unei motociclete (anexele 6 si 7 la raport), intrucat bunurile si serviciile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data08.2009 se retine ca la data de ... mai 2008 intre S.C. AP S.R.L. G, in calitate de proprietar si S.C. NS S.R.L. G in calitate de chirias, se incheie Contractul de inchiriere nr. -/....05.2008 avand ca obiect imobilul situat in loc. G, pentru o perioada de 3 ani incepand cu data de ... iunie 2008, cu toate ca S.C. NS S.R.L. G s-a infiintat doar la data de 26.09.2008.

De asemenea, se retine ca incepand cu data de 01 aprilie 2009 contractul de inchiriere incheiat intre cele doua societati se reziliaza, iar in contextul in care S.C. NS S.R.L. G avea sediul in imobilul respectiv rezulta ca in mod legal societatea contestatoare nu mai are sediu social.

Un alt aspect care se constata din continutul Raportului de inspectie fiscala este ca de la infiintare si pana la data efectuarii inspectiei fiscale, societatea contestatoare nu a desfasurat nici un fel de activitate, iar intentia exprimata de catre agentul economic de a desfasura o activitate economica nu este dovedita, fapt care rezulta din urmatoarele:

- societatea nu are nici un angajat, cu exceptia contabilei,
- societatea nu are incheiat nici un contract pentru a desfasura vreo activitate,
- societatea nu mai are nici sediul social avand in vedere ca a fost reziliat contractul de inchiriere unde avea declarat sediul social, iar pana in prezent nu si-a mutat sediul in alta parte.

Petenta contesta masura luata de organele de inspectie fiscala privind respingerea de la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, aducand in sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei, motivele prezentate la pct. I al prezentei.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

*"ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere
[...] (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**
a) **operatiuni taxabile;** [...]"*

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora "in folosul operatiunilor sale taxabile", cu alte cuvinte orice persoana

inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta bunurilor care i-au fost livrate, respectiv prestarilor de servicii care i-au fost prestate de catre persoane impozabile, **cu conditia de a justifica ca acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.**

Totodata, prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, precizeaza ca:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

*a) **pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].***

In temeiul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca suma datorata sau achitata **sa fie aferenta unor bunuri care au fost livrate** sau servicii care au fost ori urmeaza sa fie prestate **in beneficiul agentului economic care solicita acest drept.**

Asa fiind se retine ca, organul de solutionare a contestatiei nu poate stabili in baza documentelor existente la dosarul cauzei, realitatea ori utilitatea bunurilor si serviciilor facturate, respectiv daca aceste operatiuni economice au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni impozabile, motiv pentru care constata ca societatea nu are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, aferenta documentelor fiscale prezentate in anexele nr. 6 si 7 la Raportul de inspectie fiscala.

Doar existenta unor documente fiscale emise de catre fumizori in ceea ce priveste achizitionarea unor bunuri si servicii de catre o persoana impozabila, nu este o conditie suficienta pentru ca un agent economic sa beneficieze de dreptul de deducere pentru astfel de operatiuni economice, in conditiile in care beneficiarul lor nu dovedeste ca acestea sunt utilizate in scopul realizarii unor operatiuni taxabile din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Ori in situatia in care agentul economic nu dovedeste ca achizitiile efectuate sunt destinate realizarii unor operatiuni economice taxabile si cu atat mai mult cu cat **societatea nu a desfasurat nici un fel de activitate economica aducatoare de venituri de la infiintare si pana la data efectuarii inspectiei fiscale, este cat se poate de evident faptul ca societatea nu avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.**

Faptul ca S.C. NS S.R.L. cu sediul in loc. G nu a desfasurat nici o activitate economica aducatoare de venituri de la infiintare si pana la data efectuarii inspectiei fiscale, rezulta atat din Nota explicativa data de d-na C A in calitate de economist, cat si din balanta de verificare intocmita la data de 30.06.2009 in care la venituri aferente perioadei ...01.2009-...06.2009 (perioada supusa inspectiei fiscale) sunt inregistrate doar venituri din diferente de curs valutar si venituri din dobanzi.

In contextul prevederilor legale enuntate mai sus si a considerentelor prezentate, se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal la stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada01.2009-....06.2009, obligatii fiscale calculate pe baza documentelor avute la dispozitie in perioada efectuarii inspectiei fiscale.

In speta supusa analizei agentul economic va putea sa procedeze la aplicarea prevederilor art. 147¹, alin. (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere exercitat prin decontul de taxa, se stipuleaza:

“(2) In situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art. 146, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite aceste conditii si formalitati sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere”.

De mentionat este si faptul ca, anexat la adresa inregistrata la D.G.F.P. a jud Cluj sub nr. -/....10.2009 contestatoarea anexeaza Hotararea Adunarii Generale a Asociatilor nr. -/....02.2009 prin care asociatii au hotarat schimbarea sediului social societatii in mun. Cluj-Napoca, str. B, nr. ..., intr-un spatiu obtinut in baza Contractului de comodat nr. -/....02.2009 pentru o perioada de 1 an cu incepere de la data semnarii contractului (....02.2009), fara insa ca petenta sa duca la indeplinire aceasta hotarare.

Referitor la invocarea de catre petenta a faptului ca *“la precedenta rambursare de T.V.A., pentru facturi similare s-a aprobat rambursarea”*, precizam ca dispozitiile art. 206 din O.G. nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, arata ca: ***“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”***, astfel incat obiectul prezentei contestatii in constituie numai sumele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....08.2009.

Asa fiind, in contextul considerentelor prezentate mai sus, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata iNSuma de “y” lei si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata, motiv pentru care contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. NS S.R.L.** cu sediul in loc. G, jud. Cluj, pentru suma de “y” lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2009, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR