

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 42 din 30 octombrie 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. X S.R.L.

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr../2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr../2007, inregistrata sub nr../2007 pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei formulata de **Societatea comerciala X S.R.L.**, cu sediul in judetul Harghita, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr../2005, care a fost suspendata prin Decizia nr.25/2005, in conformitate cu prevederile art.183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004.

In dosarul cauzei a fost depusa adresa Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc Dosar nr.../P/2004/2007, ulterior depunandu-se si rechizitoriul parchetului, din care se rezulta ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale administratorului societatii Y.Z. sub aspectul savarsirii infractiunilor de: fals in declaratii, folosirea la autoritatea vamala de documente falsificate, inselaciune si nerespectarea dispozitiilor privind operatiuni de import-export, intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr... din 2004, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... lei **RON** (... lei **ROL**), reprezentand drepturi de import.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, aplicabile la data depunerii contestatiei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr../2005, societatea contestatoara invoca in sustinere urmatoarele motive:

La data de 2001 a fost achizitionat, pe baza contractului de leasing nr.., un autoturism marca Opel de la firma W. Pe baza contractului s-a achitat avansul si diferenta in 12 rate lunare, inclusiv

valoarea reziduala de 20%. S-a facut vamuirea temporara si cea definitiva, cu care ocazie au fost achitate obligatiile vamale si fiscale aferente valorii reziduale.

Biroul vamal Miercurea Ciuc prin actul constatator nr.../2004 stabileste o diferenta de ... lei ROL pentru motivul ca factura si contractul care a stat la baza acordarii regimului sunt clar false, fata de care societatea contestatoara considera ca a achitat toate obligatiile la momentul importului si la terminarea perioadei de leasing, dovada fiind procesul verbal al Activitatii de Inspectie Fiscala din 2004.

La achizitionarea autoturismului firma neavand cunostinta de faptul ca contractul care a stat la baza acordarii regimului este fals, considerand ca nu este raspunzator de falsul amintit de organele vamale, ca urmare solicita anularea actului constatator contestat.

Prin cererea de reluare a procedurii administrative, societatea contestatoara precizeaza ca Directia Regionala Vamala Brasov nu a tinut cont de Decizia nr.5/2005 a DGFP Harghita si s-a trecut la executarea silita, retinand suma de ... lei RON din contul societatii. Biroul vamal Miercurea Ciuc prin procesul verbal nr.. din 2007 a calculat dobanzi, penalitati si majorari de intarziere pentru perioada suspendata, in suma totala de ... RON.

II. Inspectoratul de Politie al Judetului Harghita prin adresa nr.../P/2004, pentru finalizarea dosarului penal cu acest numar, a solicitat Biroului vamal Miercurea Ciuc, recalcularea obligatiilor vamale, respectiv refacerea actelor de constatare privind drepturile vamale, intru-cat Inspectoratul General al Politiei Romane - Biroul Interpol, prin adresa nr.../AD din 2004 a comunicat ca factura si contractul, care au facut obiectul importului autoturismului in cauza, sunt clar false.

Pe baza adresei susmentionate, Biroul vamal Miercurea Ciuc a anulat regimul vamal preferential acordat la vamuirea marfii, ca operatiune de leasing, iar prin actul constatator nr. . din 2004 s-a facut recalcularea drepturilor de import, rezultand o diferenta de ... lei ROL.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL datoreaza drepturile de import stabilite prin actul constatator nr.../2004 in suma de ... RON (... lei ROL), in conditiile in care prin Rechizitoriul Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc s-a retinut ca inculpatul V.T. a cumparat autovehicule din strainatate, in nume propriu, la autoritatea vamala romana prezentand cereri de autorizare a regimului de admitere temporara, in care facea referire

la existenta unor contracte de leasing (obtinandu-se preferinte tarifare), desi asemenea contracte nu existau in realitate.

In fapt, recalcularea drepturilor de import s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Politie al judetului Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor prin adresa nr.../P din 2004. Din cuprinsul acestei adrese, anexata in copie la dosarul cauzei, s-a rezultat ca recalcularea a fost solicitata pentru finalizarea dosarului penal nr./P, avand ca obiect achizitionarea autoturismului Opel de catre SC X SRL M-Ciuc, cu facturi si contract de leasing false.

Organul de solutionare a contestatiei, prin Decizia nr.5/2005, a suspendat solutionarea contestatiei introduse initial, pana la finalizarea cercetarilor penale, potrivit art.183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004.

Prin adresa nr.../2007 Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita a transmis dosarul cauzei pentru reluarea procedurii administrative avand in vedere ca contestatorul a depus Rechizitoriul Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr.../P/2004 din 2007, din care se rezulta:

In numeroase cazuri invinuitul V.T. a prezentat la autoritatea vamala romana cereri de autorizare a regimului de admitere temporara, scrise de catre acesta, in care facea referire la existenta unor contracte de leasing (obtinandu-se preferinte tarifare), desi asemenea contracte nu existau in realitate.

In cazul de speta, dosarul penal nr./P/2004, la punctul D din rechizitoriu se precizeaza:

La data de ..2001, invinuitul V.T., in baza unei imputerniciri a solicitat in scris, in numele titularului de import SC X SRL, eliberarea autorizatiei de admitere temporara pentru autovehiculul marca Opel cu numar de identificare ... in baza documentelor de leasing nr./2001 si a contractului de leasing nr./2001 "emise" de firma W pe numele SC X SRL, autorizatie eliberata cu nr./2001, in baza acesteia intocmindu-se DVI (IM5) nr. I/2001, importul fiind lichidat la data de 2002, odata cu intocmirea DVI (IM4) nr. I/2002, in baza facturii externe finale nr./2002. Faptul ca aceste documente de leasing sunt false rezulta si din documentele puse la dispozitie de Biroul vamal Bors cu adresa nr./2004, respectiv factura externa nr./2001 unde sub antet, in partea stanga, este mentionat numele invinuitului, factura nefiind proforma, cum este cea folosita la vama de destinatie din Miercurea Ciuc - filele 314,316.

In drept, art.183 (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2004, aplicabil la data depunerii contestatiei, devenit art. 214(3) la data solutionarii contestatiei,

precizeaza: "*Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...*".

Avand in vedere Rechizitoriul Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr.../P/2004 din 2007, prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de administratorul societatii contestatoara Y.Z., astfel motivul care a determinat suspendarea a incetat, se va relua procedura administrativa. Potrivit pct. 10.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005 emis de presedintele ANAF: "*La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța oî în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmarire penală, neîncepere sau încetare a urmaririi penale, precum oî a expertizelor efectuate în cauza, în masura în care acestea se regasesc la dosarul contestației.*"

Din cuprinsul rechizitoriului, dupa cum s-a retinut mai sus, se rezulta ca invinuitul V.T. a cumparat autovehicule din strainatate, in nume propriu si in baza unor contracte de vanzare cumparare. La autoritatea vamala romana a prezentat cereri de autorizare a regimului de admitere temporara, scrise de catre acesta, in care facea referire la existenta unor contracte de leasing (obtinandu-se preferinte tarifare), desi asemenea contracte nu existau in realitate. Se retine ca si in cazul de speta autoturismul in cauza a fost cumparat de invinuitul V.T., dovada fiind documentele puse la dispozitia organelor de urmarire penală de Biroul vamal Bors cu adresa nr. ../2004, respectiv factura externa nr. ../2001 unde sub antet, in partea stanga, este mentionat numele invinuitului, factura nefiind proforma, cum este cea folosita la vama de destinatie din Miercurea Ciuc.

Pentru faptele savarsite s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului V.T.

Se precizeaza ca pentru prejudiciul cauzat bugetului statului Directia Regionala Vamala Brasov s-a constituit parte civila in procesul penal, inclusiv pentru datoria vamala stabilita prin actul constatator nr. ../2004, contestat.

Avand in vedere cele precizate in cuprinsul prezentei decizii, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

se va desfiinta actul constatator nr. ../2004 pentru suma totala de ... lei RON, urmand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita si Directia Regionala pentru Accize si

Operatiuni Vamale Brasov sa aplice hotararea definitiva a instantei penale prin care se va solutiona si actiunea civila pentru prejudiciul cauzat bugetului statului, avand in vedere ca Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov (fosta Directia Regionala Vamala Brasov) constituindu-se parte civila in procesul penal, precum si prevederile art. 215(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, potrivit carora:

"Hotarârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila."

In ce priveste dobanzile, penalitatile si majorarile de intarziere in suma totala de ... RON, avand la baza drepturile de import stabilite prin actul constatator nr. ../2004, se precizeaza ca acestea au fost stabilite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita prin **procesul verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr... din 2007.**

In drept, OG nr.47/2007 la S.C.IUNEA I ART. 1, prevede:

“ Odonan a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, se modifica oi se completeaza dupa cum urmeaza:[...]

32. Alineatul (1) al articolului 209 se modifica oi va avea urmatorul cuprins:

(1) **Cntestaiile formulate împotriva** deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum oi a **deciziilor pentru regularizarea s-tua-iei, emise în conformitate cu I gisla-ia în materie vamala**, se solu-ioneaza dupa cum urmeaza:

a) cntestaiile care au ca obiect impozite, taxe, c-ntribu-ii, datorii vamala, precum oi accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solu-ioneaza de catre organele competente constituite la nivelul d-rec-iilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) cntestaiile care au ca obiect impozite, taxe, c-ntribu-ii, datorii vamala, accesoriile acestora, al caror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale, precum oi cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, c-ntribu-ii, datorii vamala, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, se solu-ioneaza de catre D-rec-ia generala de solu-ionare a cntestaiilor din cadrul A-en-iei N-ionale de Administrare Fiscala.”,

iar art.2 alin. (7) din OG nr.47/2007, precizeaza:”D^ospozi^oiile [art. 1 pct. 32 se aplica c^ontesta^oiilor înregistrate la organul fiscal începând cu data de 1 octombrie 2007.](#)”

Avand in vedere ca prin cererea de reluare a procedurii administrative societatea contestatoara face referire si la dobanzile, penalitatile si majorarile de intarziere in suma totala de ... RON, stabilite prin procesul verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr.. din 2007, se considera ca un capat de cerere separat, contestatie impotriva accesoriilor calculate. **Aceasta fiind inregistrata la data de 08.10.2007 la organul vamal, Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta, potrivit textului de lege sus mentionat, de a solutiona contestatia.**

Potrivit art. 209 alin (2) din [O^odonan^oa Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala, republicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007 **” C^ontesta^oiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se s^olu^oioneaza de catre organele fiscale emitente.”**

Avand in vedere ca procesul verbal privind calculul accesoriilor constituie titlu de creanta si este alt act administrativ fiscal decat cele mentionate la art. 209 alin.1 (decizie de regularizarea situatiei), competenta de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva **procesului verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr... din 2007** apartine Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, ca organ emitent.

In aceste conditii urmeaza ca Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita sa emite decizia de solutionare pentru acest capat de cerere in baza celor retinute in prezenta decizie, cu recomandarea aplicarii **principiului de drept** potrivit caruia **accessorium sequitur principale**, adica accesoriile calculate urmeaza soarta datoriei principale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 si 2, art. 214 alin.3 si 216 alin. 3 din Codul de procedura fiscala republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, completata si modificata prin OG nr.47/2007, se:

D E C I D E

1. Desfiintarea actului constatator nr. ../2004 pentru suma totala de ... lei RON, urmand ca organele vamale sa aplice hotararea definitiva a instantei penale cu privire la actiunea civila.

2. Declinarea competentei de solutionare a capatului de cerere, formulat de **SC X SRL** impotriva **procesului verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr... din 2007**, catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, in vederea emiterii deciziei de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,