



DECIZIA nr. 42 /2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC S SRL din Pitesti
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. ../.2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de SC S SRL din Pitesti asupra contestatiei inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr..../.2011 .

Prin adresa numar ../.2011 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. ../.2011 , Activitatea de Inspectie Fiscala Arges - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 4 inainteaza contestatia formulata de SC S SRL din Pitesti si inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../.2011 impotriva Deciziei de impunere nr./.2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../.2010 pentru suma de A lei lei reprezentand:

- B taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- C lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- D lei penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- E lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- F lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit;
- G lei penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 , 206 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC S SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata SC S SRL din Pitesti arata ca nu este de acord cu plata sumei de A lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si accesorii aferente stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. ../2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../2010 , precizind urmatoarele :

In urma verificarii efectuate pentru perioada ../2009- ../2009, organele de inspectie fiscala “ au stabilit ca societatea a inregistrat un numar de ... de facturi fiscale privind achizitii de marfa , facturi emise de SC B SRL din Bucuresti”, societate declarata “ contribuabil inactiv “ in perioada respectiva conform OPANAF ../2009 si OPANAF ../2009.

Urmare acestor constatari, organele de inspectie fiscala au stabilit un debit suplimentar datorat , reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente in suma totala de A lei.

De asemenea, petenta face precizarea ca “ urmare corespondentei purtate cu SC B SRL din Bucuresti , inscrierea acesteia “ in lista contribuabililor inactivi cu OPANAF ../2009 s-a facut dintr-o eroare materiala si reactivata cu OPANAF ../2009 “.

In consecinta contestatoarea solicita anularea Deciziei de impunere nr. ../2010 si a raportului de inspectie fiscal nr../2010 si exonerarea la plata a sumei de A lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si accesorii aferente.

II. Prin Decizia de impunere nr. ../2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../2010 organele de inspectie fiscala stabilesc in sarcina contestatoarei un debit suplimentar in suma de A lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si accesorii aferente pentru urmatoarele considerente:

1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de B lei:

1.1. In perioada ../2007- ../2009 societatea contestatoare a “ inregistrat pe costuri un numar de... de facturi fiscale emise de SC V SRL din Mioveni prin care i-au fost facturate acesteia comisioane in valoare totala de Xlei, cu o taxa pe valoarea adaugata dedusa de contribuabil in suma de Y lei.”

Pentru justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata in suma de Y

lei, petenta prezinta organelor de inspectie fiscala o serie de documente justificative si anume “ un contract de vinzare- cumparare pentru fiecare factura de comision, incheiate intre parti avind aceleasi mentiuni la obiect , respectiv vinzarea de produse metalurgice...., note de receptie...” , etc.

Urmare documentelor prezentate si din analiza modului de desfasurare a tranzactiilor consemnate intre SC S SRL si SC V SRL, organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta a incalcat prevederile art.145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, fapt pentru care au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea in suma de Y lei aferenta comisioanelor facturate.

1.2 In perioada ../2009- ../2009 , SC SSRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. de facturi fiscale de achizitii emise de SC B SRL din Bucuresti, facturi de achizitii marfuri in valoare totala de Z lei , taxa pe valoarea adaugata fiind in suma de W lei.

Urmare controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca cele ... de facturi fiscale au fost emise de BSRL nu intrunesc calitatea de documente justificative ,avind in vedere faptul ca au fost emise de un contribuabil declarat inactiv prin ordinul OPANAF nr. ../2009 incepind cu data de ../2009 si reactivat incepind cu data de ../2009 conform ordinului OPANAF nr. .../2009.

Astfel, avind in vedere cele precizate mai sus si in conformitate cu prevederile art.146, alin.1 , lit.a si art.155, alin.5 din Legea 571/2003, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de W lei aferenta facturilor emise de SC B SRL din Bucuresti.

In concluzie pentru perioada ../2007- ../2009, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentara in suma atotala de Q lei (Y lei+ W lei).

Totodata , pentru neachitarea la termenul scadent al debitului suplimentar datorat in suma de Q lei au calculat accesorii aferente datorate in suma de M lei reprezentind majorari de intirziere aferente in suma de C lei si penalitati de intirziere in suma de D lei.

2. Cu privire la impozitul pe profit datorat suplimentar in suma de E lei :

2.1 In perioada ../.2007- ../.2009 societatea a inregistrat pe costuri un numar de ... de facturi fiscale emise de SC V SRL Mioveni , prin care i-au fost facturate comisioane in valoare totala de N lei.

Urmare controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca respectivele cheltuieli cu comisioanele inregistrate de petenta nu sint sustinute cu documente justificative, fiind incalcate astfel prevederile art. 21, alin.1 din Legea 571/2003 si prevederile pct.22 din HG 44/2004 si prin urmare cheltuielile respective au fost considerate ca nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

Astfel, organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu contravaloarea acestor cheltuieli in suma de N lei.

2.2. De asemenea in perioada ../.2009-../.2009 , petenta a inregistrat in evidenta contabila un numar de ... de facturi fiscale emise de SC B SRL din Bucuresti, contribuabil declarat inactiv prin ordinul OPANAF ../.2009 incepind cu data de ../.2009.

Prin urmare , organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta a incalcat prevederile art.11, alin.2 si art.21, alin.4 din Legea 571/2003 , fapt pentru care au majorat profitul impozabil cu suma de P lei reprezentind contravaloarea cheltuielilor aferente tranzactiilor efectuate cu contribuabilul declarat inactiv, respectiv SC B SRL din Bnucuresti.

Astfel, urmare celor doua constatari, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma deH lei (N lei + P lei) si au stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat in suma de E lei.

Totodata, pentru neachitarea la termenul scadent al impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de E lei au calculat accesorii aferente datorate in suma de J lei reprezentind : F lei majorari de intirziere aferente si Glei penalitati de intirziere aferente.

In concluzie, organele de inspectie fiscala in urma raportului de inspectie fiscala nr. 105411/08.12.2010 emit decizia de impunere ../.2010 prin care se stabileste un debit suplimentar datorat de catre petenta in suma totala deA lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si accesorii aferente.

III. Prin referatul nr. ../.2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Arges propune respingerea contestatiei si metinerea sumelor constatate prin decizia de impunere nr. ../.2010.

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivațiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative aplicabile în speta, se rețin următoarele:

1.Referitor la suma de Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta a fost stabilita legal in conditiile taxa provine de la furnizori care erau declarati inactivi.

In fapt, societatea a dedus in perioada ../2009-../2009 taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei aferenta unor facturi fiscale de achizitii marfuri de la SC B SRL din Bucuresti

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr. nr.../2010 nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei inscrisa in cele ... de facturi fiscale de achizitii marfuri pe considerentul ca furnizorul respectiv, in speta SC B SRL din Bucuresti figura “ pe lista agentilor economici declarati inactivi prin ordinul OPANAF .../2009, incepind cu data de ../2009 ”.

Prin contestatia formulata, petenta contesta neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta inscrisa in facturile fiscale emise de societatea sus amintita, intrucat considera ca inscrierea furnizorului pe lista contribuabililor inactivi a fost facuta dintr-o eroare , gresala indreptata ulterior prin OPANAF ../2009 incepind cu data de ../2009.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.11 , alin1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1¹) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilit prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunica contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției

Naionale de Administrare Fiscala.”,

coroborate cu prevederile art. 1, art.2 si art.3 , alin.1 si alin.2 din Ordinului Presedintelui ANAF nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi conform caruia :

ART. 1

(1) Contribuabilii vor fi declarati inactivi daca îndeplinesc una dintre urmatoarele conditii:

a) se sustrag de la efectuarea inspectiei fiscale, prin declararea unor date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;

b) organele fiscale au constatat ca nu functioneaza la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat.

Art.(2) Contribuabilii sunt declarai inactivi prin ordin al preedintelui Ageniei Naionale de Administrare Fiscal, care se public în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ART. 3 (1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produce efecte juridice din punct de vedere fiscal. “

De asemenea sint incidente si prevederile art.155, alin.5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia :

“ *Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:*

a) numarul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România si i-a desemnat un reprezentant fiscal, daca aceasta din urma este persoana obligata la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;

f) numele si adresa cumparatorului, precum si codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumparatorul este înregistrat, conform art. 153, precum si adresa exacta a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrarilor intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealalta parte contractanta nu este stabilita în România si i-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoana obligata la plata taxei;

h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevazute la art. 133 alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 i lit. i);.....”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine faptul ca la stabilirea unei taxe sau a unui impozit datorat bugetului de stat, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic.

De asemenea se retine faptul ca in situatia in care organele fiscale au constatat ca un contribuabil nu functioneaza la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat ori ca acesta se sustrage de la efectuarea inspectiei fiscale, prin declararea unor date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea sa, acesta este declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscal.

Prin urmare contribuabilii declarati inactivi nu mai au dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, iar documentele emise de catre acestia neputind fi considerate documente justificative legale .

Totodata din prevederile legale sus mentionate se retine faptul ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata o au doar persoanele impozabile pentru achizitiile de bunuri si prestarile de servicii, in conditiile in care detin o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 .

Din analiza raportului de inspectie fiscala, reiese faptul ca petentul si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata pentru o serie de facturi fiscale emise de furnizorul SC B SRL din Bucuresti care nu au respectat conditiile cerute de prevederile legale sus mentionate si anume emitind facturi fiscale in perioada in care figura ca agent economic declarat inactiv prin ordinul ANAF.

Astfel,avind in vedere cele precizate, rezulta ca facturile fiscale de achizitii marfuri emise de catre furnizorul sus amintit (inactiv) nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal , fapt pentru care pentru documentele respective societatea nu poate beneficia de drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Prin urmare organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de W lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli cu comisioanele inregistrate in conditiile in care petenta nu detine documente justificative din care sa rezulta legalitatea acestora.

In fapt , in perioada ../2007-../2009 petenta a inregistrat pe costuri un numar de ... de facturi fiscale emise de SCV SRL din Mioveni si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi fiscale de comisioane in suma de W lei .

Urmare controlului, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de SC V SRL din Mioveni pe considerentul ca SC S SRL nu detine documente justificative legal intocmite .

In drept cauza isi gaseste solutionarea prevederile art.145, alin.2, lit.a si art.146 , alin.1 , lit.a si alin.5 dinLegea 571/2003 privind Codul fiscal conform carora :

Art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

ART. 146

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

Potrivit prevederilor de mai sus rezulta ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate si pentru prestatii de servicii care urmeaza sa-i fie prestate de o persoana impozabila daca bunurile si serviciile sint destinate in folosul operatiunilor sale taxabile.

De asemenea sint incidente si prevederile art.11 , alin1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1[^]1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei. “

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine faptul ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata il au doar persoanele impozabile pentru achizitiile de bunuri si prestarile de servicii, in conditiile in care detin o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 .

Totodata se retine ca la stabilirea unei taxe sau a unui impozit datorat bugetului de stat, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic.

In speta sint incidente si prevederile pct.50, alin.3, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ (3) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) si alin. (2) trebuie îndeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru opertiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat, prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate”

Fata de cele de mai sus se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere trebuiesc sa fie indeplinite cumulativ doua conditii si anume

bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere iar persoana impozabila sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat, prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferenta.

Incidente spetei sint si prevederile art.55, alin.1 din OG 92/2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala conform caruia :

“ (1) În vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitia organului fiscal registre, evidente documente de afaceri sau orice alte înscrișuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita si altor persoane înscrișuri, daca starea de fapt fiscala nu a fost clarificata pe baza înscrișurilor puse la dispozitie de catre contribuabili.”

Din analiza raportului de inspectie fiscala, reiese faptul ca petentul si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata pentru un numar de ... de facturi fiscale de comisioane in valoare totala de Q lei, cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de W lei.

Totodata , organele de inspectie fiscala fac precizarea ca pentru fiecare factura de comision, petenta detine ca document justificativ “ cate un contract de vnzare- cumparare incheiat intre partile participante , avind aceeasi mentiune la obiectul contractului, respectiv vanzarea de produse metalurgice..”.

Din analiza contractelor incheiate intre partile participante, organele de inspectie fiscala fac precizarea ca nu au fost respectate clauzele contractuale, in sensul ca despagubirile si prejudiciile desi erau specificate , au fost considerate ulterior ca “ asa zise comisioane globale, penalitati...”.

De asemenea din clauzele contractuale organele de inspectie fiscala fac precizarea ca acestea nu cuprind in mod clar in ce consta obiectul de vnzare produse metalurgice, prejudiciile , etc , neputindu-se stabili o corelatie exacta intre documentele existente , respectiv facturi, contracte, note de receptie si contravaloarea comisioanelor facturate.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor precum si necesitatea acestora.

Mai mult, din documentele dosarului nu reiese daca prestarile de servicii au contribuit la realizarea de venituri , respectiv daca acestea sint destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Avind in vedere ca petenta nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestatilor , se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de W lei.

Prin urmare contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru suma de W lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

3. Referitor la suma de E lei reprezentind impozit pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca cheltuielile cu bunurile si serviciile facturate de diversii furnizorii fiscali sint deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care operatiunile respective nu au la baza documente justificative si documente legal intocmite.

In fapt in cursul perioadei ../.2007-../.2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila ca deductibile cheltuielile cu comisioane in suma de M lei facturate de SC V SRL si cheltuieli cu marfuri in suma de P lei efectuate cu contribuabilul inactiv, respectiv SC B SRL din Bucuresti.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sint deductibile la calculul impozitului pe profit deoarece societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor precum si necesitatea acestora.

De asemenea in cazul furnizorului SC B SRL nu a fost acordat dreptul de deducere pentru cheltuielile cu marfurile deoarece acesta era contribuabil inactiv.

Ca urmare organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu suma de H lei (N lei + M lei) si au stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat in suma de E lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.19, alin.1 si art. 21, alin.1 si alin.4, lit.f si lit. r din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“Art.19(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de

aplicare.

Art.21 (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

r) cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de înregistrare fiscal a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Avind in vedere cele de mai sus se retine ca sint deductibile la calculul profitului impozabil doar cheltuielile efectuate pentru obtinerea de venituri in baza unor documente justificative.

De asemenea din prevederile legale sus mentionate se retine ca la calculul profitului impozabil sint considerate ca fiind nedeductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, precum si cheltuielile inregistrate in baza unor documente emise de un contribuabil inactiv.

Analizind documentele dosarului se retine ca facturile in baza carora societatea a inregistrat ca deductibile cheltuielile cu bunurile si serviciile aprovizionate de la SC B SRL ,asa cum s-a aratat si la capitolul anterior privitor la taxa pe valoarea adaugata, nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei avind in vedere prevederile art.3 , alin.1 din Ordinului Presedintelui ANAF nr. 575/2006 conform caruia :

“ART. 3

(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.”

Referitor la facturile fiscale emise de SC V SRL se retine , din analiza dosarului contestatiei , respectiv contractele incheiate intre parti, ca nu au fost respectate clauzele contractuale, conditie esentiala pentru a deduce cheltuielile cu serviciile prevazute la art.21, alin.4 , lit.f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Mai mult, societatea nu a prezentat documente care sa probeze realitatea serviciilor prestate de care a beneficiat si sa faca dovada necesitatii prestarii unor astfel de servicii.

Prin urmare facturile fiscale achizitionate de la furnizorii sus amintiti nu pot avea calitatea de document justificativ pentru a fi inregistrate in evidenta contabila.

Astfel, avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deductie pentru cheltuielile cu bunurile si serviciile achizitionate de la furnizorii amintiti si au majorat profitul impozabil cu contravaloarea acestora in suma totala de H lei , stabilind un impozit pe profit datorat suplimentar in suma de E lei.

Prin urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru suma de 10.936 lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar.

4. Referitor la suma de T lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de B lei si a impozitului pe profit in suma de E lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere si penalitati aferente in suma de K lei si respectiv L lei .

In drept sint aplicabile prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi

act normativ conform caruia :

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificată prin legile bugetare anuale.”

Începând cu data de 01.01.2010 aplicabile sunt și prevederile art.119 și art.120 din OG 92/ 2003 Republicat privind Codul de procedură fiscală conform cărora:

Art.119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi aparține creanța principală.

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

ART. 120^{1*} Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. “

Având în vedere prevederile legale sus menționate precum și faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentului taxa pe valoarea adăugată datorată și impozit pe profit neachitate la termenul scadent, acesta

datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept

“ accessorium sequitur principale “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere si penalitatilor in suma totala de T_ lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art. 1, art.2 si art.3 , alin.1 si alin.2 din Ordinului Presedintelui ANAF nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi , pct.50, alin.3, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.55, alin.1 din OG 92/2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala, art.11 alin.1, art. 145, art.146, art.11, art.19, alin.1 si art. 21, alin.1 si alin.4, lit.f si lit. r, art.155 alin5 din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, art.119, alin.1 si 4, art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC S SRL din Pitesti impotriva impotriva Deciziei de impunere nr. ../.2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../.2010 pentru suma de A lei lei reprezentand:

- B taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- C lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- D lei penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- E lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- F lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit;
- G lei penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv