

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 13
din ----- 2005**

**privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ----- S.R.L. Braila inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice Judetul
Braila sub nr.----- 2004**

M.F.P. - A.N.A.F. - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de A.N.C. - Comisariatul Regional Constanta - Garda Financiara Sectia Braila prin adresa nr.----- (inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----), privind incetarea motivului pentru care, prin Decizia nr.-----, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr.-----, incheiat de comisari din cadrul Garzii Financiare - Sectia Braila.

S.C. -----S.R.L. Braila la are sediul in municipiul Braila, B-dul ----- nr.-----, bloc ---, apt.-----, este inmatriculata la C.C.I.A. Judetul Braila, Oficiul Registrului Comertului sub nr. J09/----/----- si are atribuit codul fiscal -----.

Obiectul contestatiei formulata in baza O.U.G. nr.13/2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.506/2001, de catre S.C. ----- S.R.L. Braila il constituie procesul verbal nr.-----, incheiat de comisari din cadrul Garzii Financiare - Sectia Braila, privind suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei, cu titlu de taxa pe valoarea adaugata ;
- ----- lei, cu titlu de dobanzi / majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- ----- lei, cu titlu de penalitati de intarziere.

Prin Decizia nr.-----, mentionata, s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala,

procedura administrativa de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

In cauza s-a retinut ca exista o stransa interdependenta, de care depindea solutionarea contestatiei in calea administrativa, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin procesul verbal nr.----- incheiat de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila si stabilirea caracterului infractional al faptei pentru care a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria ----- prin adresa nr.-----, in persoana faptuitorului ----- - administrator la S.C. ----- S.R.L. Braila, cu aratarea prejudiciului adus bugetului de stat constand in obligatiile bugetare constatate.

Prin adresa nr.----- A.N.C. - Comisariatul Regional Constanta - Garda Financiara - Sectia Braila a solicitat reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, urmare a comunicarii Parchetului de pe langa Judecatoria ----- din adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----- si a Gardii Financiare - Sectia Braila sub nr.-----, referitoare la faptul ca prin Rezolutia nr. ----- din -----, in temeiul art.10 lit.a) si art.228 alin.6 din Codul de procedura penala, s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva faptuitorului -----.

In interesul solutionarii contestatiei, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat prin adresa nr.-----, transmisa prin fax nr.----- Parchetului de pe langa Judecatoria ----- sa comunice Rezolutia nr.----- prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva faptuitorului -----, administrator la S.C. ----- S.R.L. Braila si sa precizeze daca aceasta rezolutie a ramas definitiva.

Ca urmare, Parchetul de pe langa Judecatoria ----- a transmis prin fax, in data de -----, Rezolutia nr.-----, solicitata, prin care se dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului ----- administrator al societatii comerciale, pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.1 lit.c) din Legea nr.12/1990, art.13 din Legea nr.87/1994 si art. 40 din Legea contabilitatii nr.82/1991, modificata si completata prin O.G. nr. 61/2001.

Deoarece Parchetul de pe langa Judecatoria ----- nu a comunicat daca solutia din dosarul penal nr.----- a ramas definitiva, D.G.F.P. Judetul Braila a solicitat prin adresa nr.-----, ----- un raspuns in acest sens.

Prin in scrisul nr.-----, transmis prin fax nr.----- in data de si prin posta, cu scrisoarea recomandata nr.-----, inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----- si respectiv ----- Parchetul de pe langa Judecatoria ----- a comunicat ca " solutia din dosarul penal nr.-----, privind pe -----, a ramas definitiva " .

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 10(2) din O.U.G. nr.13/2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.506/2001, mentinute prin art.183(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, raportat la art.174, art.176(1) si art.178(1) lit.a) si art.204(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila retine cauza in reluarea procedurii administrative de solutionare.

I. Prin contestatie se arata ca “ in mod nefondat si nelegal “ s-au stabilit in sarcina societatii comerciale obligatii suplimentare de plata catre bugetul statului, in suma totala de ----- lei, constand in :

- ----- lei T.V.A. de plata stabilita ca urmare a neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata intr-un numar de -- facturi si chitante fiscale de achizitie a unor bunuri si servicii (carburanti - lubrefianti, piese de schimb pentru masini si utilaje agricole, servicii si lucrari mecanice) emise de furnizori in perioada ---- - -----, in valoare totala ----- lei, cu T.V.A. deductibila de ----- lei ;

- ----- lei majorari de intarziere aferente T.V.A. stabilita suplimentar (nedatorate, dar si calculate eronat) ;

- ----- lei penalitati de intarziere.

In “ Expunere prealabila “ contestatoarea arata ca in perioada de verificare organele de control ale Garzii Financiare - Sectia Braila au incheiat 4 acte de control : trei procese verbale de contraventie, ori de contraventie si confiscare (p.v. seria - nr.-----, p.v. seria - nr.-----/-----si p.v. seria - nr. ----- impotriva carora a depus plangerile nr.--, -- si --/----- inregistrate la Garda Financiara - Sectia Braila sub nr.-----, ---- si ----/-----) si nota de constatare nr.-----/-----, acte prin care i s-au aplicat amenzi in suma totala de ----- lei si i s-a confiscat un tractor U650 in valoare de ----- lei.

De asemenea, contestatoarea arata ca actiunile de verificare au fost intreprinse ca urmare a sesizarilor nr.-----facute de doua persoane proprietare de teren agricol de pe raza comunei ----- si transmise de Prefectura Braila.

Astfel, contestatoarea solicita “ anulara procesului verbal de control nr. ----- al Sectiei Braila a Garzii Financiare, exonerarea S.C. -----S.R.L. de plata debitului de ----- lei si anulara constatarilor si masurilor netemeinice “ pentru urmatoarele motive :

1. “ Aspectele deficiente si incalcarile consemnate “ de catre comisarii Garzii Financiare Sectia Braila nu exista deoarece :

- T.V.A. deductibila in suma de ----- lei nerecunoscuta la deducere in mod nejustificat si nelegal este reflectata in documente primare justificative, legal aprobate si a fost inregistrata in contabilitate in cont 4426, in deconturile de T.V.A. lunare si in jurnalul de cumparari. S.C. -----

S.R.L. Braila si-a indeplinit corect obligatiile ce ii revin cu privire la achizitionarea si utilizarea formularelor cu regim special potrivit prevederilor H.G. nr.831/1997, pe care le-a procurat de la S.C. ----- S.A. Braila. Contestatoarea arata ca pentru perioada ----- - ----- comisarii nu au admis la deducere T.V.A. in suma de ----- lei si au stabilit T.V.A. de plata in suma de ----- lei, ambele majorate nejustificat cu T.V.A. deductibila in suma de ----- lei, care desi apare inscrisa in documentele justificative de achizitie contabilizate, “ nu a fost si evidentiata in contul 442.4 “;

- inregistrarea in jurnalul de cumparari, deconturi T.V.A. si evidenta contabila a T.V.A. deductibila s-a facut potrivit dispozitiilor art.18 si art.19 din O.U.G. nr.17/2000, iar bunurile si serviciile consemnate in cele -- de facturi, chitante si bonuri fiscale emise de furnizori in perioada ----- si mentionate in procesul verbal insumeaza o valoare totala de ----- lei (cu o T.V.A. deductibila de ----- lei si nu de ----- lei cat au consemnat comisarii).

Referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma de ----- lei contestatoarea face urmatoarele precizari :

* toate bunurile (motorina, uleiuri, piese de schimb pentru utilaje si masini agricole, servicii si lucrari mecanice agricole) “ procurate legal de S.C. -----S.R.L. Braila au fost aduse ca aport in patrimoniul societatii, cu scopul efectuarii unei majorari a capitalului social “, au servit numai la realizarea operatiunilor impozabile, fiind incorporate in productia neterminata, iar necontabilizarea acestora “ ar fi condus la denaturarea cheltuielilor, a productiei neterminata si a pretului de cost - prin diminuarea acestora cu suma mai sus mentionata ” si ca, pentru perioada ----- - ----- cand societatea comerciala nu a desfasurat activitate si nu a intocmit balante contabile de verificare comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila nu au admis la deducere, din totalul de T.V.A. neadmis la deducere, suma de ----- lei reprezentand T.V.A. aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in perioada ----- - -----, cu toate ca pentru aceeasi perioada au fost recunoscute alte documente fiscale. Se face precizarea ca neintocmirea balantelor de verificare in perioada ----- - ----- s-a datorat faptului ca nu a fost realizat obiectul principal de activitate de productie agricola vegetala in perioada ----- - ----- si deci in lipsa unei activitati de baza ori exceptionale nu era nimic de contabilizat;

* din totalul de T.V.A. neadmisa la deducere face parte si suma de ----- lei aferenta unor bunuri si servicii aprovizionate in perioada -- - ----- pe baza de documente legale si care au devenit proprietatea firmei servind nevoilor acesteia, dar suma corecta inscrisa in documentele primare justificative este de ----- lei;

* referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma de ----- lei, ca facand parte din totalul de ----- lei, aferenta

facturilor emise pentru lucrarile mecanice agricole, despre care comisarii au constatat ca sunt “ ilegale “, S.C. ----- S.R.L. Braila arata ca nu avea obligatia verificarii realitatii documentelor primite de la furnizori;

* referitor la suma de ----- lei reprezentand T.V.A. neadmisa la deducere, contestatoarea precizeaza ca aceasta este aferenta facturilor fiscale nr.-----, nr.-----, nr.----- si nr.-----, in suma totala de ----- lei, cu care a achizitionat masini si utilaje agricole de la S.C. ----- S.A. Braila si ca “ in mod nejustificat si nelegal “ comisarii au facut mentiunea “ FARA FACTURA “;

* T.V.A. deductibila neadmisa la deducere in suma de ----- lei a fost calculata eronat de catre organele de control, fiind majorata cu suma de ----- lei “ ca urmare a includerii in valoarea T.V.A. deductibila neadmisa la deducere a T.V.A. deductibila inscrisa in facturi si chitante de achizitii de bunuri si servicii pe numele administratorului ----- si care nu a fost evidentiat in jurnalul de cumparari, in deconturi T.V.A. si in evidenta contabila in contul 4426 - “ T.V.A. deductibila “;

* neadmiterea taxei pe valoarea adaugata deductibila in suma de ----- lei a condus la anulara T.V.A. de recuperat de ----- lei si la o obligatie de plata in suma de ----- lei.

2. Majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de ----- lei sunt contestate “ pe baza principiului ca accesoriu este subsidiar principalului “ si ca sunt calculate eronat deoarece comisarii nu au tinut cont ca incepand cu 29.10.2001 cota de majorari s-a redus de la 0,15% la 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si ca potrivit pct.12.2 din H.G.R. nr. 401/2000 calculul majorarilor de intarziere se face din ziua lucratoare imediat urmatoare expirarii termenului legal de plata si pana in ziua platii sau a depunerii decontului din care rezulta suma de rambursat.

II. Procesul verbal nr.----- a fost intocmit de comisari din cadrul Garzii Financiare - Sectia Braila in data de -----, in baza Legii nr. 30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii financiare, a O.M.F. nr.1079/1992 si a legitimatiiilor nr.--- si nr.---, care au efectuat in zilele de ----- un control inopinat si operativ, prin sondaj, la S.C. ----- S.R.L. Braila.

In procesul verbal nr.----- comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au constatat ca obiectul de activitate al societatii comerciale verificate este activitatea de productie si prestari servicii in agricultura care se realizeaza pe suprafete de teren agricol arendate de la diversi proprietari din raza comunei ----- . Controlul a fost initiat ca urmare a sesizarii Prefecturii Braila inregistrate la Garda Financiara - Sectia Braila sub nr. ----- si a avut ca obiectiv verificarea legalitatii activitatii desfasurate, a documentelor justificative

privind operatiunile patrimoniale, precum si modul de stabilire a impozitelor datorate bugetului de stat in perioada ----- - -----.

Din verificarea prin sondaj a documentelor din evidenta contabila au rezultat urmatoarele :

La punctul 1 - “ Cu privire la calculul, evidentierea si virarea T.V.A. potrivit dispozitiilor OG 17/2000 si Normelor de aplicare aprobate prin HG 401/2000 ” comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila arata ca S.C. ----- S.R.L. Braila a fost infiintata in anul 1999 si ca administratorul ----- a declarat pe proprie raspundere in adresele nr.-----/ ----- si nr.-----, inregistrate la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, ca de la infiintare pana la data de 30.06.----- societatea nu a desfasurat nici un fel de activitate, ca acest “ fapt nu corespunde realitatii deoarece anterior datei de 30.06.----- in numele societatii comerciale au fost angajate cheltuieli si venituri care nu au fost inregistrate in contabilitate la perioada la care se refera “ si ca “ nu au fost intocmite balante de verificare, bilant si declaratii de impozite si taxe ”.

De asemenea, se arata ca in anul agricol 2000 - 2001 societatea comerciala a arendat in nume propriu teren agricol, incheind un numar de -- de contracte de arenda cu diversi proprietari.

Din verificarea prin sondaj a evidentei contabile intocmite dupa 30.06.----- au fost constatate incalcari ale dispozitiilor legale prevazute de Legea contabilitatii nr.82/1991, modificata si completata prin O.G. nr.61/2001, ale H.G. nr.831/1997 si O.U.G. nr.17/2000 si H.G. nr.401/2000, dupa cum urmeaza :

- au fost inregistrate in jurnalul de cumparari un numar de -- de facturi fiscale emise anterior datei de 30.06.-----respectiv din perioada 30.11.2000 - 30.06.2001, cand societatea comerciala nu functiona, si factura seria -- --- nr.----- emisa in numele S.C. ----- S.R.L. de catre S.C. ----- S.R.L. Bucuresti, firma inexistentă. Pentru toate aceste facturi a fost dedusa T.V.A. (conform anexa nr.4 fila nr.1).

- au fost inregistrate in contabilitate si utilizate pentru deducerea de T.V.A. facturi care aveau inscise la rubrica “ cumparator “ persoana fizica ----- (conform anexa nr.4 fila nr.2).

- au fost inregistrate in contabilitate si utilizate pentru deducerea de T.V.A. urmatoarele facturi “ fictive “ intocmite de societati comerciale furnizoare “fantoma” : f.f. seria ----- nr.----- emisa de S.C. ----- S.R.L. Bucuresti in valoare de ----- lei, din care T.V.A. in suma de ----- lei ; f.f. seria - ----nr.----- emisa de S.C. ----- S.R.L. Bucuresti in valoare de ----- lei, din care T.V.A. in suma de ----- lei, cumparator fiind S.C. ----- S.R.L. Braila si achitata cu chitanta emisa pe numele de persoana fizica ----- ; f.f. seria - --- nr.----- emisa de S.C.

----- S.R.L. Bucuresti in valoare de -----lei, din care T.V.A. in suma de ----- lei. Toate aceste facturi au fost achitate cu chitante.

Despre societatile comerciale furnizoare comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au solicitat si au obtinut informatii din care rezulta ca nici o societate furnizoare, dintre cele enumerate, nu se regaseste in baza de date a O.R.C. si G.F. Bucuresti, ca toate codurile fiscale inscrise in facturi sunt fictive si apartin altor societati, ca seriile si numerele facturilor si chitantelor apartin altor societati care au fost radiate din baza de date, ca facturile si chitantele in cauza nu figureaza in plaja de inseriere si numerotare alocata de Imprimeria Nationala spre distribuire la ----- S.A. Bucuresti, -----.

La punctul 2 din procesul verbal - “ Dispozitii legale incalcate, consecinte si masuri ” organele de control arata ca au fost incalcate prevederile art.25 pct. C lit.a) din O.U.G. nr.17/2000, pct.10.6 lit.g) cap.X din H.G. nr. 401/2000, H.G. nr.831/1997, art.25 pct.B lit.b) din O.U.G. nr.17/2000.

Comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au procedat la recalcularea T.V.A. excluzand de la deducere taxa dedusa ilegal de societate, respectiv taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fictive emise de societatile comerciale din Bucuresti confirmate ca fiind inexistente si pentru care nu exista dovada legala de inregistrare ca platitori de T.V.A., a T.V.A. inscrisa in facturile emise pentru cumparatorul persoana fizica, cat si a celor emise inainte de data inceperii activitatii. Astfel, comisarii au calculat urmatoarele debite, ca datorate la ----- :

- * -----lei reprezentand T.V.A. de plata suplimentara ;
- * ----- lei reprezentand dobanzi/majorari de intarziere calculate la T.V.A. de plata suplimentara ;
- * ----- lei reprezentand penalitati de intarziere aferente T.V.A. suplimentara.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

In ceea ce priveste suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de T.V.A. de plata suplimentara, ----- lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere calculate la T.V.A. de plata suplimentara si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente T.V.A. suplimentara, cauza supusa solutionarii cu care a fost investita Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale constatate la control in baza inregistrarii in contabilitate si utilizarii pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata a unor

facturi fiscale emise fara respectarea legislatiei in vigoare (de societati comerciale fictive, la "cumparator" fiind in scris numele persoanei fizice -----, administratorul societatii comerciale sau au fost emise pentru achizitionarea de bunuri si servicii in perioada cand societatea comerciala nu functiona), inclusiv modul de calcul a acestora de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila.

In fapt, in urma controlului efectuat, s-a retinut prin procesul verbal nr.----- incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila, ca S.C. ----- S.R.L. Braila a incalcat dispozitiile legale prevazute de Legea contabilitatii nr.82/1991, modificata si completata prin O.G. nr.61/2001, a H.G. nr.831/1997, a O.U.G. nr.17/2000 si a H.G. nr.401/2000, a inregistrat in contabilitate, in jurnalul de cumparari si a dedus T.V.A. in baza unor facturi emise de societati comerciale fictive, emise pentru administratorul societatii ----- sau in perioada cand S.C. -----S.R.L. Braila nu functiona. Ca urmare, s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata, excluzandu-se de la deducere taxa dedusa fara baza legala si s-a stabilit ca societatea comerciala verificata datoreaza suma totala de ----- lei, din care T.V.A. in suma de ----- lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de ----- lei si penalitati de intarziere in suma de ----- lei, sume contestate in totalitate de catre S.C. ----- S.R.L. Braila.

Ulterior incheierii acestui proces verbal, dar si a depunerii contestatiei de catre societatea comerciala comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au incheiat in data de ----- o nota (raport), inregistrata sub nr.-----/ -----, controlul desfasurandu-se la sediul G.F., prin care au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cu accesoriile aferente din procesul verbal nr.-----, la suma totala de ----- lei, din care : ----- lei T.V.A. suplimentara, ----- lei dobanzi/majorari de intarziere aferente T.V.A. si ----- lei penalitati de intarziere aferente T.V.A. Ca urmare, prin nota (raport) incheiata obligatiile fata de bugetul de stat, stabilite initial prin procesul verbal, au fost diminuate cu suma de ----- lei (----- lei - ----- lei), din care : ----- lei (----- lei - ----- lei) cu titlu de taxa pe valoare adaugata si ----- lei (----- lei - ----- lei) cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.19 lit.b), art.25 lit.B " Cu privire la intocmirea documentelor " si art.31 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, precum :

" Art.19. - Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati :

...

b) sa justifice ca bunurile in cauza sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia.

...

Art.25.

...

b) contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului ;

...

Art.31. - Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit, contribuabilii datoreaza majorari de intarziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor. “, in prevederile pct.10.6 lit.g) si pct.12.2 din H.G. nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr.17/2000, precum :

“ 10.6. Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la :

...

g) bunurile si serviciile aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.25 lit. B din ordonanta de urgenta si de Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora ;

...

12.2. Calculul majorarilor de intarziere se face din ziua lucratoare imediat urmatoare expirarii termenului legal de plata si pana in ziua platii sau a depunerii decontului din care rezulta suma de plata. “

si in prevederile art.1 din H.G. nr.564/2000 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare la 0,15% si art.1 din H.G. nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare la 0,1 % publicata in Monitorul Oficial Partea I, Nr.682/29.10.2001.

Prin contestatia formulata S.C. ----- S.R.L. Braila arata ca societatea comerciala si-a indeplinit corect obligatiile ce i-au revenit cu privire la achizitionarea, utilizarea formularelor cu regim special si inregistrarea lor in contabilitate, ca nu avea obligatia verificarii realitatii documentelor primite de la furnizori si ca obligatiile suplimentare impreuna cu accesoriile au fost calculate eronat.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, in urma adresei Prefecturii Braila inregistrata la Garda Financiara - Sectia Braila sub nr.-----, comisarii Garzii Financiare -Sectia Braila au initiat la S.C. ----- S.R.L. Braila o verificare privind legalitatea activitatii desfasurate si a documentelor justificative folosite si au constatat ca societatea comerciala verificata a dedus, in mod eronat, taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza :

- ----- lei din facturi fiscale inregistrate in contabilitate ulterior datei de 30.06.----- si care au fost emise, pe numele societatii comerciale sau pe numele administratorului -----, in perioada 30.11.----- - 30.06.----- cand aceasta nu a desfasurat nici un fel de activitate, dupa cum a declarat administratorul ----- prin adresele inregistrate la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr.----- si nr.-----;

- ----- lei in perioada 03.08 - 30.08.---din facturi fiscale inexistente sau emise pe numele cumparatorului persoana fizica ----- ;

- ----- lei din facturi fiscale emise de societati comerciale fictive (f.f. seria-----nr. ----- emisa de S.C. ----- S.R.L. Bucuresti cu T.V.A. in suma de ----- lei ; f.f. seria -----nr. ----- emisa de S.C. ----- S.R.L. Bucuresti cu T.V.A. in suma de ----- lei si f.f. seria ----- nr. ----- emisa de S.C. -----S.R.L. Bucuresti cu T.V.A. in suma de ----- lei) care au fost achitate in numerar, de catre ----- ;

- ----- lei din facturi fiscale eliberate de S.C. ----- BRAILA S.A. in luna decembrie 2001 prin care S.C. ----- S.R.L. Braila a achizitionat mijloace fixe si pe care societatea le-a inregistrat in mod eronat in luna mai 2001.

Comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au recalculat taxa pe valoarea adaugata de plata la data de 25.03.2002 in suma de ----- lei in baza taxei pe valoarea adaugata colectata din evidenta contabila a societatii verificate si a taxei pe valoarea adaugata admisa la deducere si au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de -----lei si penalitati de intarziere de ----- lei. Prin contestatia formulata S.C.-----S.R.L. Braila a sesizat unele erori de calcul din anexa nr.7 la procesul verbal nr.-----/ ----- pe care comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila le-au corectat incheind la sediul Garzii Financiare - Sectia Braila in data de ----- o nota (raport), inregistrata sub nr. -----, prin care au indreptat greseala de preluare a taxei pe valoarea adaugata deductibila din luna septembrie 2001 (s-a trecut suma corecta de ----- lei in loc de ----- lei) si au aplicat corect procentii de calcul a dobanzi/majorarilor de intarziere, astfel ca a rezultat T.V.A. de plata suplimentara in suma de ----- lei cu dobanzi/majorari de

intarziere de ----- lei si penalitati de intarziere de -----lei (conform anexei nr.1 la nota (raport) nr.-----).

Acest act unilateral incheiat de comisarii Garzii Fianciare - Sectia Braila in recalcularea cuantumului obligatiilor bugetare stabilite anterior prin procesul verbal nr.----- indreptatete pe D.G.F.P. Judetul Braila a se pronunta in ceea ce priveste fondul cauzei mai intai asupra obligatiilor bugetare cu titlu de taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente asa cum au fost recalculate de comisari ca fiind datorate bugetului de stat, cu exceptia penalitatilor aferente T.V.A., care raman la cuantumul initial si apoi asupra diferentei insusita de comisari ca eroare de calcul.

Prin urmare, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, in mod corect si legal, comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au calculat diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ----- lei cu accesoriile reprezentand dobanzi/majorari de intarziere de ----- lei si penalitati de ----- lei pentru perioada cand, in mod eronat, agentul economic a dedus T.V.A. din facturi fiscale emise in perioada cand nu a desfasurat activitate, conform propriilor declaratii, deoarece potrivit art.6 si art.12 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in Monitorul Oficial Partea I nr.20/20.01.2000, orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei si, cum in perioada 30.11.2000 - 30.06.2001 societatea comerciala nu a desfasurat activitate nu putea inregistra nici o operatiune patrimoniala. De asemenea, diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata calculata provine si din faptul ca S.C.----- S.R.L. Braila nu a putut justifica organelor de control si nici nu a depus la dosarul cauzei documente legale pentru bunurile si serviciile (motorina, uleiuri, piese de schimb) achizitionate in luna august 2001 pentru nevoile firmei sau aflate in proprietatea acesteia pentru ca sa poata deduce T.V.A. si ca pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei societatea comerciala nu a facut dovada ca a solicitat furnizorilor sau prestatorilor de servicii (S.C. ----- S.R.L. Bucuresti, S.C. ----- S.R.L. Bucuresti si S.C. ----- S.R.L. Bucuresti) copia de pe documentul legal care sa ateste calitatea de platitor de T.V.A. asa cum prevede art.25 lit.B alin.b) din O.U.G. nr.17/2000. Mai mult, despre facturile fiscale mentionate, la solicitarea Garzii Financiare - Sectia Braila, M.F.P. - Garda Financiara - Sectia Bucuresti a transmis prin adresa nr.-----, inregistrata la G.F - Sectia Braila sub nr.-----, ca nici o societate furnizoare nu se regaseste in baza de date a O.R.C. si Garda Financiara Bucuresti, ca toate codurile fiscale inscise in facturi sunt fictive si apartin altor societati, ca seriile si numerele facturilor si chitantelor apartin altor societati care au fost radiate din baza de date, ca facturile si chitantele in cauza nu figureaza in plaja de inseriere si numerotare alocata de Imprimeria Nationala spre distribuire la ----- S.A.

Bucuresti, deci, potrivit pct.10.6 lit.g) din H.G. nr.401/2000 nu poate fi dedusa T.V.A. din aceste facturi deoarece nu sunt documente legale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, contestatia privind sumele de ----- lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata, ----- lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente T.V.A. suplimentare de plata si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente T.V.A. se priveste ca neintemeiata, motivat si de principiul de drept " accesoriul urmeaza principalul ", urmand a fi respinsa ca atare.

Nu are relevanta in solutionarea cauzei motivatia contestatoarei potrivit careia T.V.A. deductibila neadmisa la deducere a fost majorata cu suma de ----- lei reprezentand T.V.A. din facturile fiscale cu care au fost achizitionate in luna decembrie 2001 utilajele agricole de la S.C. -----S.A., deoarece aceasta suma a fost exclusa de catre organele de control de la deducerea inregistrata in contabilitate de catre agentul economic in luna octombrie 2001 si inregistrata la deducere in luna decembrie 2001, deci taxa pe valoarea adaugata deductibila neadmisa la deducere nu a fost majorata, au fost influentate numai accesoriile aferente datorate.

Privind sustinerea contestatoarei ca organele de control au admis la deducere T.V.A. in suma de ----- lei aferenta facturilor fiscale referitoare la cheltuielile de constituire a societatii comerciale efectuate in perioada cand agentul economic a declarat ca nu a avut activitate, nu a intocmit balante contabile de verificare si cand cheltuielile cu bunurile si serviciile achizitionate (motorina, uleiuri, piese de schimb) nu au fost recunoscute de catre acestea, aceasta nu poate fi luata in considerare deoarece aceste cheltuieli era necesar a fi inregistrate in contabilitate deoarece se refereau la infiintarea S.C. -----S.R.L. Braila.

Referitor la suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata suplimentara si ----- lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, prin contestatia formulata S.C. -----S.R.L. Braila a sesizat erori de calcul a dobanzilor/majorarilor de intarziere din anexa nr.7 la procesul verbal nr. ----- si anume, aplicarea gresita a cotei de dobanzi/majorari de intarziere incepand cu data de 29.10.2001 si nerespectarea normelor de calculare a majorarilor in functie de zilele lucratoare. Ca urmare, ulterior depunerii contestatiei de catre societatea comerciala, mai inainte de a transmite dosarul contestatiei la D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor, comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au incheiat la sediul Garzii Financiare in data de ----- o nota (raport), inregistrata sub nr. -----, prin care au inteles sa recalculeze obligatiile bugetare aplicand corect cota de 0,1% de majorari de intarziere prevazuta de H.G. nr.1043/2001, incepand cu data de 29.10.2001. Mai mult, comisarii au sesizat ca la luna septembrie 2001 in anexa nr.7 la procesul verbal nr.----- a

fost inregistrata la T.V.A deductibila, in mod eronat, suma de ----- lei si au corectat greseala de preluare a taxei pe valoarea adaugata deductibila, trecand suma corecta de ----- lei (preluata din anexa nr.4, fila 4, rand 5, col.6 la procesul verbal). In urma recalcularii T.V.A. de plata s-a diminuat cu suma de ----- lei si dobanzi/majorarile de intarziere cu de ----- lei (conform anexei nr.1 la nota (raport) nr.-----).

Astfel, cum aceasta nota a fost incheiata unilateral de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila, ea nefiind adusa si la cunostinta societatii comerciale, si cum Garda Financiara - Sectia Braila prin referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei incheiat in conformitate cu art.6 din O.U.G. nr.13/2001 si a pct.5 din Normele aprobate prin H.G.nr.2186/2001 solicita luarea in considerare a sumelor din nota (raport) in sensul admiterii, D.G.F.P. Judetul Braila retine calculul corect din nota incheiata de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila si astfel, pe cale de consecinta contestatia privind suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata suplimentara si ----- lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente se priveste ca intemeiata si urmeaza a fi admisa ca atare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.19 lit.b) si art.25 lit.B din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct.10.6 lit.g)H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr.17/2000, art.6 si art.12 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in Monitorul Oficial Partea I nr. 20/20.01.2000, art.1 din H.G. nr.564/2000 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, art.1 din H.G. nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, coroborat cu prevederile art.174, art. 175, art.176(1), art.178(1) lit.a), art.179, art.185 si art.204(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila cu sediul in Braila, B-dul ----- nr.--, bloc ---, scara -, apt.--- in contradictoriu cu M.F.P. - Garda Financiara Centrala - Sectia Braila la procesul verbal nr.-----, pentru suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara.

2. Admiterea partiala a contestatiei pentru suma totala de -----
lei, din care :

- ----- lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata suplimentara ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente
taxei pe valoarea adaugata suplimentara

si, pe cale de consecinta, anulara partiala a procesului verbal nr.-----
pentru aceste sume.

In temeiul art.179(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de
procedura fiscala, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei in
sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata, potrivit
art.187(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios
administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 30 de zile
de la comunicare.