

ROMANIA TRIBUNALUL
TIMIS SECTIA COMERCIALA
SI DE CONTENCIOS
ADMINISTRATE DOSAR NR.

SENTINTA CIVILA NR. 554
Sedinta publica din 18.05.2009

TRIBUNALUL

Deliberand constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr. 10008/30/2008, reclamantul SC SRL a chemat in judecata pe paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS si DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMIS solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea Deciziei nr. emisa de M.E.F. - A.N.A.F. - Directia Generala a Finantelor Publice Timis - Biroul Solutionare Contestatii, prin care a fost solutionata Contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite prin controlul vamal nr. Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii si Procesul - verbal de control nr. , ambele emise de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis si a formei tehnico-materiale intocmita de organul de control anterior mentionat.

In motivarea cererii reclamanta a aratat ca, in data de 24.05.2007, a depus la Biroul Vamal Timisoara actualmente Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, declaratia vamala de import nr. pentru incheierea unui regim vamal de admitere temporara (leasing) deschis inainte de aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, prin Declaratia de import temporar nr. . In fapt diferenta de plata (reprezentand TV A) imputata de organele vamale este generata de aprecierea inspectorilor vamali potrivit careia, cursul valutar utilizat la stabilirea valorii in vama este eel de la data plasarii bunurilor sub regimul vamal suspensiv (31.05.2004) adica 4,074 lei/euro, si nu eel pe care l-a utilizat, respectiv, eel de la data punerii in libera circulatie a marfurilor (24.05.2007) care a fost de 3,3298 lei/euro.

In concluzie, urmare a efectuarii controlului de catre autoritatea vamala, s-a intocmit Procesul-verbal de control nr. , organul de control considerand ca la mchiderea operatiunii temporare nu a fost utilizat cursul de schimb si elementele de taxare de la data plasarii sub regimul vamal (respectiv de la data de 31.05.2004), motiv pentru care valoarea in vama si drepturile vamale (taxa pe valoarea adaugata) ar fi fost stabilite si calculate in mod eronat.

Reclamanta, precizeaza ca, desi pe decizia de regularizare data mscrisa este 30.06.2008, data corecta este 30.08.2008, asa cum rezulta din adresa nr. 8713/30.08.2008 privind comunicarea acestor documente, dar si a faptului evident, potrivit caruia Decizia de regularizare nu putea fi emisa cu doua luni maintea Procesului - verbal de control in urma caruia a fost intocmita decizia.

De asemenea, arata ca, in Decizia initiala nu au fost calculate penalitatile de intarziere, motiv pentru care, ulterior a fost emisa a doua Decizie care cuprinde doar penalitatile aferente sumei din prima Decizie.

Referitor la acest aspect (emiterea celor doua decizii de impunere), considera ca procedura urmata de autoritatea vamala este nelegala, deoarece prima nu contine accesoriile datorate conform dispozitiilor art. 119 si urmatoarele raportat la cele ale art. 43 din Codul de procedura fiscala, iar, cea de-a doua contine sumele accesorii fara a specifica baza la care au fost calculate.

Avand in vedere modalitatea in care s-a desfasurat din punct de vedere temporal operatiunea vamala supusa controlului, respectiv marfurile fiind introduse in tara si plasate sub regimul vamal inainte de data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana (31.05.2004), inchiderea operatiunii si punerea marfurilor respective in libera circulatie realizandu-se dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana (24.05.2008), operatiunea vamala fiind deci inceputa sub reglementarea Codului Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997 si incheiata in perioada in care intrase deja in vigoare noul Cod Vamal, adoptat prin Legea nr. 86/2006, potrivit prevederilor art. 284 din noul Cod Vamal „operatiunile vamale initiale sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari”.

Pe cale de consecinta, operatiunile vamale ii sunt aplicabile, in ceea ce priveste stabilirea cursului valutar utilizat pentru determinarea valorii in vama si, respectiv, elementele de taxare, prevederile vamale vechi, respectiv ale Legii nr. 141/1997 si ale H.G. nr. 1114/2001. Avand in vedere tipul regimului vamal suspensiv, respectiv admitere temporara, elementele de taxare sunt reglementate de prevederile art. 122 al. (1) din Legea nr. 141/1997.

Astfel, la data inregistrarii declaratiei vamale de import (la punerea marfurilor in libera circulatie), cursul de schimb utilizata in determinarea valorii in vama a fost de 3,3298 lei/euro si nu de 4,074 lei/euro, acest din urma quantum fiind valabil la data plasarii marfurilor sub regimul vamal suspensiv (31.05.2004).

Reclamanta arata ca, temeiul de drept retinut de organul de solutionare a contestatiei, art. 155 al. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 este eronat.

Rezulta fara dubiu ca art. 155 al. (2) teza a II - a, text retinut de organul de solutionare a contestatiei, are aplicabilitate numai daca regimul vamal nu inceteaza potrivit prevederilor art. 155 al. (1).

In cazul incetarii regimului vamal - asa cum s-a intamplat in cazul reclamantei prin punerea marfurilor in libera circulatie la data de 24.05.2007 - textul art. 155 al. (2) teza a II - a nu are aplicabilitate.

Reclamanta, releva o situatie similara, respectiv, contestatia formulata impotriva actului administrativ-fiscal fiind solutionata de DGFP Arad - Serviciul Solutionare Contestatii.

Intr-o speta identica din punct de vedere al constatarilor organului vamal, organul de solutionare retine si motiveaza: „la data de 07.05.2008 DGFP Arad - Serviciul Solutionare Contestatii, cu adresa nr. 13901/07.05.2008 a solicitat Ministerului Economiei si Finantelor punctul de vedere in considerarea dispozitiilor art. 182 alin. 2 din C.pr.fisc. republicat. (...) Cu adresa nr. 290505/29.05.2008 inregistrata la DGFP a jud. Arad sub nr. 17392/03.06.2008, Ministerul Economiei și Finantelor - Directia de Reglementari in domeniul nefiscal a comunicat urmatoarele: cursul de schimb care se utilizeaza va fi cel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului (...)"

In drept, isi intemeiaza cerere de chemare in judecata pe prevederile art. 112 C.pr.civ., art. 218 al. (2) C.pr.fisc, art. 1, 8, 10, 11, 12 din Legea nr. 554/2004, , pet. 4 alin. (16) din Anexa V a Tratatului de Aderare ratificat de Romania prin Legea nr. 157/2005, precum si pe textele din Legea nr. 141/1997 si, respectiv, din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, in vigoare la acea data, amintite in cuprinsul prezentei contestatii.

Parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS a depus la dosar intimpinare prin care a solicitat respingerea actiunii deoarece urmare a efectuarii controlului de catre autoritatea vamala, s-a intocmit Procesul-verbal de control nr. 8725/30.08.2008, organul de control considerand ca la inchiderea operatiunii temporare nu a fost utilizat cursul de schimb si elementele de taxare de la data plasarii sub regimul vamal (respectiv de la data de 31.05.2004), motiv pentru care valoarea in vama si drepturile vamale (taxa pe valoarea adaugata) ar fi fost stabilite si calculate in mod eronat; S-a procedat la emiterea Deciziei de regularizare a situatiei nr. si ulterior a Deciziei privind obligatiile suplimentare de plata nr. , prin care s-au recalculat aceste sume si s-a dispus incasarea diferentelor si accesoriilor rezultate;

Desi, pe decizia de regularizare data inscrisa este 30.06.2008, data corecta este 30.08.2008, asa cum rezulta din adresa nr. privind comunicarea acestor documente, dar si a faptului evident, ca Decizia de regularizare nu putea fi emisa cu doua luni inaintea Procesului verbal de control

De asemenea se precizeaza ca in Decizia initiala nu au fost calculate penalitatile de mtarziere, motiv pentru care ulterior a fost emisa a doua Decizie care cuprinde doar penalitatile.

Referitor la acest aspect (emiterea celor doua decizii de impunere) societatea considera ca procedura urmata de autoritatea vamala este nelegala deoarece prima nu contine accesoriile datorate conform art. 119 si urmatoarele raportat la art. 43 din Codul de procedura fiscala, iar secunda contine sumele accesorii fara a specifica baza la care au fost calculate.

Potrivit prevederilor legale invocate cursul de schimb valutar utilizat pentru stabilirea valorii in vama a marfurilor puse in circulatie este eel valabil la data plasarii

marfurilor sub acest regim. In cazul in care dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate eronat organul vamal ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

Prin urmare, in mod legal s-au stabilit diferente de TVA la controlul vamal ulterior privind incheierea operatiunilor vamale derulate de societate, prin utilizarea cursului de schimb in vigoare la momentul plasarii marfurilor sub regim suspensiv, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Argumentele aduse de contestatoare in sustinerea contestatiei nu sunt aplicabile deoarece in Decizia de regularizare si in Procesul verbal de control nu au fost invocate prevederile art. 155 alin.2 din HG nr. 1114/2001, de asemenea prevederile Adresei nr. ANV -Directiei de Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. 14938/13.03.2007 si-a incetat aplicabilitatea o data cu precizarile transmise de de aceiași institutie prin Adresa nr. 44138/06.08.2007.

In ceea ce priveste sustinerea societatii potrivit careia intr-o speta similara DGFP ARAD a solicitat punctul de vedere al MEF - Directia de Reglementari in domeniul nefiscal care a comum'cat urmatoarele : cursul de schimb care se utilizeaza va fi eel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului (...), face precizarea ca in solutionarea contestatiei Biroul Solutionare contestatii Timis. a aplicat prevederile legale in vigoare fara a fi influentat de demersurile intreprinse de alte institutii similare din tara, fiecare institutie fiind raspunzatoare pentru aplicarea corecta a legislatiei fiscale si vamale.

Referitor la majorari de intarziere in suma de lei. Majorarile de intarziere stabilite prin Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii in suma de lei, sunt reglementate de prevederile dispozitiilor art. 255 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 867 2006 Codul vamal al Romaniei.

Majorarile de intarziere au fost legal stabilite ca urmare a recalcularii drepturilor de import calculate pentru perioada cuprinsa intre data depunerii declaratiilor vamale, respectiv 24.05.2007 si pana la data intocmirii Deciziei contestate .

Aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale, prin urmare se impune respingerea contestatie ca neintemeiat si pentru acest capat de cerere.

Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-au stabilit majorari de intarziere in suma de lei, este un act administrativ fiscal ca si Decizia de impunere si este reglementata prin art.88 din OG nr.92/2003, rep.

Referitor la sustinerea petentei ca nu rezulta din Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii ca sumele respective sunt accesorii celor din Decizia de impunere si ca

nu are posibilitatea verificarii corectitudinii intocmirii acesteia, facem precizarea ca in Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii este inscrisa suma asupra careia s-au calculat majorari, respectiv, lei, este inscrisa perioada pentru care s-au calculat accesoriile, iar in anexa 1 a Deciziei este reluata din nou baza asupra carei se aplica majorarile, cuantumul majorarilor, perioada la care se refera , numar de zile si suma datorata, prin urmare sustinerile petentei sunt neintemeiate.

Parata DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMIS a depus la dosar intimpinare prin care a solicitat respingerea actiunii deoarece, contestatoarea a plasat in regim de admitere temporara marfuri care au fost puse in libera circulatie in anul 2007 in anul 2008 D.J.A.O.V. Timis. a efectuat un control ulterior al operatiunilor si s-a constatat faptul ca valoarea in vama nu a fost corect stabilita folosindu-se un curs valutar eronat, respectiv cursul valutar de la momentul punerii in libera circulatie si nu eel de la momentul plasarii in regimul suspensiv, drept pentru care s-a procedat la regularizarea situatiei, stabilind in sarcina societatii obligatii suplimentare. Recalcularea a dat nastere unei diferente de TVA de incasat de lei.

Dupa achitarea diferentei de lei s-a emis Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata aferente obligatiilor fiscale din anul curent/ precedent deoarece s-a luat in calcul data platii pentru calculul exact al majorarilor de intarziere. Accesoriile se datoreaza conform legii de la momentul nasterii datoriei vamale (24.05.2007).

Referitor la, contestarea sumelor reprezentand majorari de intarziere mentionam faptul ca acestea au fost calculate in baza art. 119 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedure Fiscala care prevede ca "pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere" coroborat cu art. 120 alin.1 din Codul Fiscal care stipuleaza ca "majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenul de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv" si avand in vedere momentul nasterii datoriei vamale asa cum este el prevazut de art. 223 alin.2 din Codul Vamal al Romanic! instituit prin Legea nr. 86/2006, si anume: "datoria vamala la import se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza ". Astfel, in mod legal accesoriile au fost calculate de la data punerii in libera circulatie si pana la data controlului.

Deliberand asupra cauzei de fata constata urmatoarele

Prin procesul verbal de control nr. intocmit in urma controlului efectuat ulterior pentru operatiunile de admitere temporara deschise inainte de aderare incheiate prin punere in libera circulatie dupa aderare s-a retinut ca in cuprinsul declaratiei vamal cursul de schimb valutar folosit a fost de 3298 lei , 1 euro, iar calculul corect al TVA se efectueaza in baza cursului de schimb de la data inregistrarii declaratiei vamale de plasare sub regim de admitere temporara respectiv cursul de schimb 4.074 lei leur, iar recalcularea a dat nastere unei diferente de TVA de incasat de lei.

In conformitate cu acest p.v. de control s-a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin care s-a retinut in sarcina reclamantei obligatia de plata a sumei de lei.

Impotriva acestor acte, reclamantul a formulat contestatie, inregistrata sub nr. 10241/03.10.2008 la DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMIS.

Potrivit adresei cu acelasi numar 10241/09.10.2008, DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMIS a inaintat contestatia reclamantei catre DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS, cu referat motivat in care se propune respingerea contestatiei depuse de catre reclamanta si mentinerea masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Desi a fost inregistrata la parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS, iar aceasta avea obligatia ca in termen de 30 zile de la inregistrare sa se pronunte asupra contestatiei, parata nu s-a pronuntat asupra contestatiei, neemitand nici o decizie in acest sens.

Potrivit art. 7 din L.554/2004 la art. (1) se arata „, *inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatdamatd intr-un drept al sdu ori mtr-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie sd solicite autoritdtii publice emitente sau autoritdtii ierarhic superioare, dacd aceasta existd, in termen de 30 de zile de la data comunicdrii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestui*”.

Totusi, avand in vedere prev. art. 7 din L.554/2004 precum si ale art. 213 C.proc. fiscala sesizarea instantei de contencios administrativ nu este posibila inainte de solutionarea contestatiei de catre organul competent, in speta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS.

Avand in vedre ca, din verificarea aspectelor formale ale sesizarii instantei de contencios administrativ, tribunalul retine ca procedura prealabila nu a fost indeplinita, ca prin cererea de chemare in judecata reclamanta nu a solicitat obligarea paratei DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS sa se pronunte asupra contestatiei ci a solicitat anularea actelor de impunere ca fiind nelegale, in conformitate cu art. 18 rap. la art. 7 din L.554/2004 urmeaza sa respinga actiunea.

Intrucat nu s-au solicitat cheltuieli de judecata, acestea nu vor fi acordate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge actiunea formulata de catre reclamantul SC" "SRL cu sediul in contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE-BIROUL SOLUTIONARE CONESTATII cu sediul in Timisoara,

Bv.Revolutiei,nr.15 si DIRECTIA JUDETEANA pentru ACCIZE SI OPERATIUNI
VAMALA TIMIS cu sediul in Timisoara, STR.Maresal C-tin Prezan, nr.89, bl.45 D.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata azi, 18.05.2009 in sedinta publica.