



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.89/28.11.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - A.I.F. CONSTANȚA, prin adresa nr...../17.11.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../17.11.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, societate cu sediul în loc., Jud.Constanța, CIF RO

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă sub nr...../13.10.2008, urmare constatărilor din Raportul de inspecție fiscală din data de 08.10.2008, întocmite de către organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța, acte administrative fiscale comunicate petentei în data de 16.10.2008, prin semnare de primire a documentelor.

Suma contestată este în cuantum de lei și reprezintă:

- lei impozit pe profit,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei taxă pe valoarea adăugată,
- lei majorări de întârziere aferente,

Contestația a fost formulată de către reprezentantul legal, respectiv administratorul societății în persoana d.lui C..... S....., fiind respectate astfel dispozițiile art.206(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere atacate au fost comunicate petentei în data de 16.10.2008, conform semnăturii și ștampilei aplicate pe adresa nr...../16.10.2008, de comunicare, de către administratorul societății.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevazute la art.208 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../11.11.2008, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../17.11.2008, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă parțial obligațiile de plată suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../13.10.2008 urmare constatărilor din Raportul de inspecție fiscală din data de 08.10.2008, comunicate societății în data de 16.10.2008 cu adresa nr...../19.06.2008, motivând următoarele:

1. Referitor la TVA în sumă de lei, sumă pentru care organul de control nu a acordat dreptul de deducere, petenta susține că măsura dispusă este nelegală, deoarece deși societatea nu deținea în proprietate mijloace de transport, pentru desfășurarea activității a utilizat mijloace de transport pentru care avea încheiat contract de comodat, document pe care îl anexează la dosarul contestației.

2. Referitor la TVA în sumă de lei, aferentă achizițiilor de bunuri efectuată în perioada ian.2003/trim. II 2006, pentru care organul de control nu a acordat dreptul de deducere, pe motiv că, o parte din furnizori s-a dovedit a fi societăți fictive, precum și datorită faptului că unele din facturi nu au completate toate elementele obligatorii pe care acestea trebuie să le conțină, petenta susține că facturile în cauză conțin toate elementele obligatorii, anexând în acest sens în copie documentele respective.

Cu privire la faptul că unele dintre societățile furnizoare de bunuri achiziționate de către S.C. CONSTANTA S.R.L., în perioada verificată *figurează ca fiind societăți fictive*, petenta arată că nu a avut posibilitatea la data efectuării tranzacțiilor să verifice dacă respectivele firme furnizoare există sau nu și, în plus, în speță, s-a comportat ca un cumpărător de bună credință.

3. Referitor la TVA în sumă de lei aferentă achizițiilor de produse în perioada ian.2003/trim. II 2006, pentru care organul de control nu a acordat dreptul de deducere pe motiv că din verificarea efectuată pe site-ul M.F. a rezultat că societățile furnizoare în cauză, sunt înregistrate fiscal dar nu au depus declarații fiscale și nici bilanțuri, petenta arată că nu poate fi răspunzătoare pentru neîndeplinirea obligațiilor fiscale de către furnizorii săi. Deasemenea, referitor la constatarea organului de control cu privire la o serie de facturi fiscale care nu ar avea completate toate elementele obligatorii conform dispozițiilor legale, petenta susține că, de fapt, documentele în cauză sunt corect completate, anexându-le în copie la dosarul contestației.

4. Referitor la TVA în sumă de lei aferentă unui număr de pet-uri, pentru care organul de control nu a acordat dreptul de deducere, petenta arată că scoaterea din gestiune a acestor bunuri s-a făcut conform prevederilor legale, întrucât acestea erau degradate fizic și nu mai puteau fi utilizate în activitatea curentă.

5. Referitor la TVA în sumă de lei pentru care organul de control nu a acordat dreptul de deducere, petenta arată că scăderea din gestiunea societății, urmare măsurii de confiscare

dispusă de către D.S.V., a unei cantități de telemea achiziționată de la diverși furnizori, s-a făcut conform dispozițiilor legale și, prin urmare, consideră că nu se justifică măsura dispusă, în sensul neacordării dreptului de deducere a taxei aferente.

6. Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată, petenta contestă măsura dispusă de către organul de control, invocând în susținerea cererii formulate aceleași motive prezentate la capitolul privind TVA.

Pentru motivele expuse, petenta solicită admiterea contestației formulate, cu consecința anulării Deciziei de impunere nr...../13.10.2008, pentru suma de lei.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală din data de 08.10.2008 înregistrat sub nr...../14.10.2008, întocmit de reprezentanții S.A.F. - A.I.F. Constanța, s-a procedat la soluționarea adresei nr...../13.08.2007, emisă de către A.N.A.F. București - Direcția Generală de Inspecție fiscală, nr...../24.03.2008, și înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../25.03.2008, a adresei I.P.J. Poliția Municipiului Mangalia nr...../10.03.2008 și a adresei Gărzii Financiare Constanța nr...../16.09.2008, prin care s-a solicitat efectuarea unui control de fond la societatea CONSTANTA S.R.L., cu sediul în localitatea, jud. Constanța, control care a cuprins perioada ian.2003/iunie 2008.

Urmare verificării s-au stabilit obligații de plată suplimentare în sumă totală de lei, din care, prin cererea formulată, petenta contestă suma de lei, constând în:

- lei impozit pe profit,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei taxă pe valoarea adăugată,
- lei majorări de întârziere aferente,

Verificarea a cuprins perioada ian.2003-iunie 2008.

Din verificarea documentelor contabile, organul de inspecție a constatat următoarele:

TVA

1. În perioada 2003-2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă o serie de cheltuieli de transport, consum de combustibil, piese și reparații auto, fără să dețină în patrimoniu mijloace de transport. Organul de control menționează că în luna decembrie 2005, societatea înregistrează intrarea în patrimoniu a unui mijloc de transport. Astfel, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.22(4) lit.a) din L.G. nr.345/2002, privind TVA, republicată, coroborate cu prevederile art.145(2) lit.a) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, și, în consecință, a procedat la recalcularea TVA din perioada 2003-2005 prin diminuarea TVA deductibile aferentă cu suma de lei.

2. În perioada ian.2003-trim.II 2006, societatea a achiziționat o serie de produse, în baza unui număr de de

facturi (toate achitate în numerar), în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei. Organul de control a constatat că aceste facturi nu aveau completate toate elementele obligatorii a fi menționate pe factură, fiind astfel încălcate prevederile art.29 pct.B lit.a) din L.G. nr.345/2002, republicată, respectiv prevederile art.155(5) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Deasemenea, din verificarea site-ului Ministerului de Finanțe-**mfinanțe,ro**, organul de control a constatat că societățile în cauză sunt fictive.

Drept urmare, organul de control a stabilit că documentele de mai sus nu întrunesc calitatea de document justificativ prevăzută la art.24(1) din L.G. nr.345/2002 privind TVA, la art.155(5) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, precum și cele ale art.6(2) din L.G. nr.82/1991 legea contabilității, republicată. Drept urmare, organul de control a procedat la recalcularea TVA prin diminuarea taxei deductibile cu suma de lei.

3. În perioada mai 2003-trim.IV 2006, societatea a achiziționat bunuri și servicii de la mai multe societăți comerciale, înregistrând în total de facturi fiscale, pe care le-a achitat în numerar, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei. Din verificarea site-ului Ministerului de Finanțe, organul de control a constatat că societățile furnizoare sunt înregistrate fiscal dar nu au depus declarații fiscale și nici bilanțuri anuale, în perioada în care au fost emise facturile. Deasemenea, organul de control a constatat că facturile de mai sus nu întrunesc condițiile de document justificativ, fiind încălcate astfel dispozițiile legale precizate la punctul nr.2. Drept urmare, organul de control a procedat la recalcularea TVA prin diminuarea taxei deductibile cu suma de lei.

4. În perioada trim.IV 2005-trim.II 2007, societatea s-a aprovizionat cu sticle de plastic, respectiv bucăți (pet-uri plastic), din care a comercializat (prin vânzarea de vin îmbuteliat) un număr de de bucăți. Diferența de pet-uri în valoare de lei, din care TVA în sumă de lei, a fost trecută în evidența contabilă pe costuri, fără ca societatea să demonstreze că au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

Față de cele prezentate, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.145(2) lit.a) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și, prin urmare, a procedat la recalcularea TVA prin diminuarea taxei deductibile cu suma de lei.

5. În luna febr.2006, societatea înregistrează în contul 671 "cheltuieli privind calamitățile", suma de lei, reprezentând contravaloarea a kg telemea de vacă (din producție proprie și achiziționată de la diverși furnizori), confiscată de D.S.V. prin Actul de confiscare nr...../17.08.2005. Organul de control a stabilit că pentru produsul achiziționat de la alți furnizori și confiscat de către organul competent, a cărui valoare este în sumă de lei, societatea nu are drept de deducere a TVA aferente,

respectiv suma de lei, întrucât au fost încălcate prevederile art.145(2) lit.a) din Codul fiscal. Drept urmare, a procedat la recalcularea TVA, prin diminuarea taxei deductibile cu suma de lei.

6. Urmare verificărilor efectuate de către reprezentanții D.R.A.O.V. Constanța, s-a stabilit că, deși societatea a diminuat concentrațiile alcoolice la unele produse, nu a putut justifica cantitatea de l alcool etilic consumată în procesul de producție și, în consecință, această cantitate a fost considerată lipsă din gestiune. Astfel, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.145(2) lit.a) din Codul fiscal și, drept urmare, a procedat la recalcularea TVA prin diminuarea taxei deductibile cu suma de lei.

Față de cele constatate, a rezultat o taxă pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar în sumă de lei, sumă pentru care organul de control a calculat accesoriile aferente în sumă de lei.

IMPOZIT PE PROFIT.

1. În perioada 2003-2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă o serie de cheltuieli de transport, consum de combustibil, piese și reparații auto, în sumă de lei, fără să dețină în patrimoniu mijloace de transport. Organul de control menționează că, în luna decembrie 2005, societatea înregistrează intrarea în patrimoniu a unui mijloc de transport. Astfel, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.9(1) din L.G. nr.414/2002, privind impozitul pe profit, republicată, coroborate cu prevederile art.21(1) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, și, în consecință, a procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, prin diminuarea cheltuielilor din perioada 2003-2005, cu suma de lei.

2. În perioada trim.IV 2003-trim.II 2006, societatea a achiziționat o serie de produse, în baza unui număr de de facturi (toate achitate în numerar), în valoare totală de lei, din care valoarea fără TVA în sumă de lei. Organul de control a constatat că aceste facturi nu aveau completate toate elementele obligatorii a fi menționate pe factură, fiind astfel încălcate prevederile art.9(7) lit.j) din L.G. nr.414/2002, republicată, respectiv prevederile art.21 lit.f), coroborate cu prevederile art.155(5) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Deasemenea, din verificarea site-ului Ministerului de Finanțe - **mfinanțe.ro**, organul de control a constatat că societățile în cauză sunt fictive.

Drept urmare, organul de control a stabilit că documentele de mai sus nu întrunesc calitatea de document justificativ prevăzută la art.9(7) lit.j) din L.G. nr.414/2002 privind impozitul pe profit, la art.21(4) lit.f) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, precum și cele ale art.6(2) din L.G. nr.82/1991 legea contabilității, republicată. Drept urmare,

organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil, prin includerea la chelt. nedeductibile fiscal a sumei de lei.

3. În perioada mai 2003-trim.IV 2006, societatea a achiziționat bunuri și servicii de la mai multe societăți comerciale, înregistrând în total de facturi fiscale, pe care le-a achitat în numerar, în valoare de lei. Din verificarea site-ului Ministerului de Finanțe, organul de control a constatat că societățile furnizoare sunt înregistrate fiscal dar nu au depus declarații fiscale și nici bilanțuri anuale, în perioada în care au fost emise facturile. Deasemenea, organul de control a constatat că facturile de mai sus nu intrunesc condițiile de document justificativ, fiind încălcate astfel dispozițiile legale precizate la punctul nr.2. Drept urmare, organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil, prin includerea la cheltuieli nedeductibile fiscal a sumei lei.

4. În perioada trim.IV 2005-trim.II 2007, societatea s-a aprovizionat cu sticle de plastic, respectiv bucăți (pet-uri plastic), din care a comercializat (prin vânzarea de vin îmbuteliat) un număr de de bucăți. Diferența de pet-uri în valoare de lei, a fost trecută în evidența contabilă pe costuri, fără ca societatea să demonstreze că au fost utilizate în scopul realizării de venituri.

Față de cele prezentate, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.21(1) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și, prin urmare, a procedat la profitului impozabil prin includerea la cheltuieli nedeductibile fiscal a sumei de lei.

5. În luna febr.2006, societatea înregistrează în contul 671 "cheltuieli privind calamitățile", suma de lei, reprezentând contravaloarea a kg telemea de vacă (din producție proprie și achiziționată de la diverși furnizori), confiscată de D.S.V. prin Actul de confiscare nr...../17.08.2005. Organul de control a stabilit că pentru suma de lei, reprezentând contravaloare marfă confiscată, societatea nu are drept deducere, conform prevederilor art.21(4) lit.c) din Codul fiscal și, prin urmare, au procedat la recalcularea profitului impozabil prin includerea la cheltuieli nedeductibile fiscal a sumei de lei.

6. Urmare verificărilor efectuate de către reprezentanții D.R.A.O.V. Constanța, s-a stabilit că, deși societatea a diminuat concentrațiile alcoolice la unele produse, nu a putut justifica cantitatea de l alcool etilic consumată în procesul de producție și, în consecință, această cantitate a fost considerată lipsă din gestiune. Astfel, organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.21(4) lit.c) din Codul fiscal și, drept urmare, a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2008, prin includerea la cheltuieli nedeductibile fiscal a sumei de lei.

Față de cele constatate, a rezultat un impozit pe profit de plată stabilit suplimentar în sumă de lei, sumă pentru care organul de control a calculat accesoriile aferente în sumă de lei.

Despre aspectele legate de înregistrarea în evidența contabilă a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea de operațiuni fictive, organul de control menționează că faptei îi pot fi aplicabile prevederile art.10 și art.13 din L.G. nr.87/1994 privind evaziunea fiscală, respectiv art.10 și art.11 lit.c) din același act normativ, respectiv prevederile art.9 alin.1 lit.c din L.G. nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, motiv pentru care prin adresa nr...../16.10.2008 a transmis către I.P.J. Constanța - Poliția Municipiului Mangalia un exemplar al Procesului verbal nr...../14.10.2008, în vederea continuării și definitivării cercetărilor, privind realitatea operațiunilor desfășurate de către societatea CONSTANTA S.R.L..

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar, organul de control a emis Decizia de impunere nr...../13.10.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestatăii din cadrul D.G.F.P. Constanța se poate investi cu analizarea pe fond a cauzei, în condițiile în care aceasta constituie obiectul unui dosar penal.

În fapt, în vederea soluționării adresei nr...../24.03.2008 emisă de A.N.A.F. - Direcția Generală de Inspecție Fiscală, a adresei nr...../10.03.2008 emisă de I.P.J. Constanța - Poliția Municipiului Mangalia și a adresei nr...../CT/16.09.2008 emisă de către Garda Financiară Constanța, organul de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța au procedat la efectuarea unui control fiscal general la S.C. CONSTANTA S.R.L., societate cu sediul în localitatea, jud. Constanța.

Perioada verificată a fost ian.2003-iun.2008 și a cuprins toate obligațiile fiscale datorate de societate la bugetul general consolidat al statului.

Urmare verificării, organele de inspecție au constatat deficiențe în evidența contabilă a societății, în sensul că au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli în baza unor înscrisuri care nu îndeplinesc condițiile legale de document justificativ și pentru care administratorii societății nu probează realitatea efectuării lor în folosul activităților sale economice, aspect care a condus, pe de o parte, la stabilirea de obligații fiscale suplimentare constând în impozit pe profit, TVA și accesorii aferente, iar pe de altă parte, la stabilirea de măsuri constând în diminuarea pierderii fiscale înregistrată și declarată la organul fiscal de către contribuabil.

Petenta contestă măsurile dispuse de către organul de inspecție, susținând că societatea îndeplinește condițiile impuse de legislație în ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere a TVA, precum și condițiile privind considerarea ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal a costurilor înregistrate

de către societate. Totodată, referitor la aprovizionările de bunuri și servicii de la diverși furnizori, petenta arată că a fost un cumpărător de bună credință și că nu-i poate fi imputat faptul că societatea furnizoare nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale declarative.

Având în vedere cele prezentate, cu adresa nr...../16.10.2008, S.A.F. - A.I.F. Constanța a înaintat către I.P.J. Constanța - Poliția Municipiului Mangalia un exemplar al Procesului Verbal încheiat de organul de inspecție fiscală în data de 08.10.2008, în vederea începerii cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.10 și ar.13 din L.G. nr.87/1994 privind evaziunea fiscală, respectiv art.10 și art.11, lit.c) din L.G. nr.87/1994 privind evaziunea fiscală, republicată, respectiv prevederile art.9 alin.1 lit.c) din L.G. nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, potrivit căroră;

"(1)Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;...", respectiv prevederile art.43 din L.G. nr.82/1991 privind Legea contabilității, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră;

"Efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii.", precum și stabilirea persoanelor vinovate.

În drept, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art.214 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

"(1)Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".

Astfel, în cauză se impune suspendarea soluționării contestației în condițiile textului de lege arătat până la definitivarea cercetărilor penale, tocmai în vederea unei bune administrări a cauzei și evitării pronunțării unei soluții contradictorii. Împrejurarea că Procesul verbal din data de 08.10.2008, întocmit de inspectorii fiscali, face obiectul unei cercetări penale sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni economice, constituie suficient temei pentru suspendarea legală facultativă.

Față de cele prezentate, potrivit prevederilor art.214(3) din Codul de procedură fiscală republicat:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.209(1), coroborate cu cele ale art.210 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din, împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța, prin Decizia de impunere nr...../13.10.2008 și prin Raportul de inspecție fiscală din data de 08.10.2008, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei impozit pe profit,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei taxă pe valoarea adăugată,
- lei majorări de întârziere aferente.

Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.218 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

D.G./5 EX.
28.11.2008