

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. 332/ CA/ 2005
Sedinta publica din 07 decembrie 2005
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ introdusa de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul social in ... si sediul procedural ales in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti pentru anulara Deciziei nr. 23 din 20.04.2005 emisa de parata DGFP ... si a procesului verbal de control nr. ... din 1.03.2005 intocmit de parata DRV

La apelul nominal facut in cauza se prezinta parata DGFP ... reprezentata prin consilier juridic ... si paratele DRV ... si ANV Bucuresti reprezentate prin consilier juridic ... in baza delegatiei depusa la dosar.

Parchetul de pe langa Tribunalul ... este reprezentat prin procuror ...
Procedura de citare este legal indeplinita .

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei ca actiunea este legal timbrata, ca reclamantul a depus la dosar dovada achitarii taxei de timbru prin chitanta nr. ... din 30.11.2005, ca parata DRV ... a depus la dosar intampinare si parata DGFP ... actele solicitate la termenul anterior, dupa care:

Reprezentanta paratei DGFP ... invoca exceptia de tardivitate a introducerii actiunii formulata de reclamanta SC "X" SRL raportat la prevederile art. 6 din Legea nr. 554/ 2004.

Reprezentantul paratelor DRV ... si ANV Bucuresti solicita admiterea exceptiei de tardivitate.

Reprezentanta Parchetului de pa langa Tribunalul ... solicita admiterea exceptiei de tardivitate ca neintemeiata, raportat la prevederile art. 6 din Legea nr. 554/ 2004.

Pentru a se pronunta asupra exceptiei de tardivitate, instanta lasa cauza in pronuntare si inchide dezbaterea.

TRIBUNALUL

DELIBERAND:

Constata ca prin actiunea, legal timbrata, inregistrata la grefa acestei instante la data de 01.06.2005, reclamanta SC "X" SRL, in contradictoriu cu paratELE Directia Generala a Finantelor Publice ..., Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor a cerut anulara Deciziei nr. 23/ 2005 emisa de parata DGFP ... si a procesului verbal de control nr. .../ 2005 intocmit de parata DRV ..., prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata a sumei de ... lei reprezentand TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

In motivarea actiunii, in fapt, in esenta, reclamanta arata ca in baza a doua declaratii vamale de import din ... 2005 importatoarea SC "A" SRL a introdus in tara in regim de facilitate vamala reglementata in Legea nr. 133/ 1997 utilaje cumparate in baza a doua contracte incheiate cu doi producatori italieni.

Pretul utilajelor nefiind achitat de catre importatorul roman, cele doua contracte au fost rezolutionate cu obligatia de restituire a bunurilor importate, care au fost date in depozit la SC "X" SRL, pe care ulterior, in anul 2003, le-a achizitionat.

Considera ca, in mod gresit prin actele administrative fiscale atacate s-a retinut ca ar fi incalcat prevederile Legii 133/ 1999 si s-a stabilit in sarcina sa datoriile vamale calculate de organele de control vamal.

Apreciaza ca societatea care a beneficiat de scutiri de la plata datoriei vamale in temeiul Legii 133/ 1999 este importatoare SC "A" SRL care este si cea care ar trebui sa suporte consecintele nerespectarii prevederilor acelei legi prin plata datoriei vamale aferente acelor importuri.

In drept, invoca prevederile art. 168 din C. pr. fiscala, art. 5. 31, 50, 64 si 141 din Codul vamal si art. 8, 10, 11 si 14 din Legea 554/ 2004.

Paratele, desi legal citate cu aceasta mentiune, nu au depus intampinari la actiunea reclamantei

La dosar s-au depus probe cu inscrisuri.

Paratele au invocat exceptia de tardivitate a actiunii, sustinand ca actiunea a fost introdusa peste termenul de 15 zile.

Examinand cu precadere, conform prev. art. 137 din C.pr.civila, exceptia de fond invocata, instanta retine urmatoarele:

Prin cererea introductiva, reclamanta a solicitat anulara Deciziei nr. 23 emisa la data de 20.04.2005 de parata DGFP ..., prin care i s-a respins ca

netemeinica contestatia depusa impotriva procesului verbal de control intocmit de parata DRV ... la data de 01.03.2005, prin care in sarcina sa a fost stabilita obligatia de plata a sumei de ... lei, catre bugetul statului, din care: ... lei TVA; ... lei majorari si dobanzi si ... lei panalitati de intarziere.

Decizia atacata este un act juridic emis de o autoritate administrativa cu atributii jurisdictionale in solutionarea contestatiei depusa de reclamanta, in temeiul prev.art. 169 si ur. din C.pr.fiscala, deci a unui conflict dupa o procedura bazata pe contradictorialitatea asigurarea dreptului la aparare, fiind asadar un act administrativ jurisdictional, asa cum este el definit in art. 2 lit. d din Legea 554/ 2004.

Acest act administrativ jurisdictional este, potrivit prev. art. 1 al. 2 din C.pr.fiscala, definitiv in caile administrative de atac.

Decizia a carei anulare o solicita reclamanta i-a fost comunicat acesteia, prin serviciul postal prin scrisoare cu confirmare de primire la sediul sau social din ..., deci cu respectarea disp. art.182 raportat la art. 39 din C.pr.fiscala, la data de 26.04.2005, conform dovezii de la fila 19.

Potrivit prevederilor art. 6 alin.2 din Legea 554/ 2004, actele administrative jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 15 zile de la comunicare.

Termenul reglementat de art. 6 alin.2 din Legea 554/ 2004 pentru depunerea cererii de anulare a Deciziei nr. 23/ 20.04.2005 comunicata reclamantei la data de 26.04.2005, s-a implinit la data de 13 mai 2005.

Actiunea reclamantei a fost trimisa instantei prin serviciul postal la care a fost depusa la data de 31 mai 2005, conform stampilei postei aplicata pe plicul de la fila 9, data la care, potrivit prevederilor art.104 din C.pr.civila, se socoteste a se fi implinit actul de procedura.

Ca atare, actiunea fiind depusa cu depasirea termenului reglementat de lege pentru exercitarea dreptului la actiune, se constata a fi fost tardiv introdusa si exceptia de tardivitate ca fiind fondata.

In consecinta, exceptia de tardivitate se admite si, fara cercetarea fondului, ceea ce in aceasta situatie se constata a fi de prisos, se va respinge actiunea reclamantei ca tardiv introdusa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge, ca tardiv introdusa, actiunea formulata de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ... si sediul procedural ales in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., Directia

Regionala Vamala ..., cu sediul in ... si Autoritatea Nationala Vamala Bucuresti ..., pentru anulara Deciziei nr. 23 din 20.04.2005 emisa de parata DGFP ... si a procesului verbal de control nr. ... din 01.03.2005 intocmit de parata DRV

Cu drept la recurs in termen de 15 zile de la comunicarea sentintei.

Pronuntata in sedinta publica de azi ,

PRESEDINTE,

GREFIER,