

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 260/12.09.2007
privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "S" S.A.,

Contestatia a fost formulata impotriva sumei totale de ... **RON** stabilita prin decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie fiscala ale Administratiei finantelor publice, reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari si penalitati de intarziere;
- varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- majorari si penalitati de intarziere;
- amenda.

Chiar si in raport de data emiterii deciziei de impunere, respectiv 14.06.2007, contestatia a fost depusa in termenul prevăzut de art. 207 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice, la data de 05.07.2007, asa cum reiese din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei aflat la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata S.C. "S" S.A..

I. Prin contestatia formulata, S.C. "S" S.A. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

S.C. "S" S.A. sustine ca inspectia fiscala "nu s-a efectuat conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv art. 95 alin. 3 si art. 1 alin. 3 lit. b), modificata si aprobata prin Legea nr. 174 din 17.05.2004".

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, societatea contestatoare sustine ca *"la punctul de lucru "R" s-au efectuat lucrari care nu au fost evidentiate contabil la venituri"* si ca *"in situatia*

schimbarii domeniului de activitate perioada de scutire din punct de vedere fiscal ramane valabil pana la expirarea termenului de valabilitate a certificatului de investitor”.

De asemenea, S.C. “S” S.A. arata ca *“la acest punct de lucru se realizeaza numai o singura faza a procesului de productie, nu se realizeaza nici semifabricat nici produs finit”* si ca in raportul de inspectie fiscala *“se face referire la acte normative abrogate, Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, H.G. nr. 859/2002 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, abrogate prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal”.*

Referitor la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap, societatea contestatoare sustine ca nu a fost respectat termenul legal de prescriptie privind dreptul de a stabili obligatii fiscale si ca nu s-au respectat prevederile art. 36 din Legea nr. 519/2002 *“societatea avand un mare numar de persoane cu handicap pentru perioada verificata”.*

De asemenea, S.C. “S” S.A. sustine ca *“detine o adresa de la Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca prin care se comunica faptul ca in perioada 01.01.2002 - 31.12.2006 agentia locala “S” nu avea in evidenta persoane handicapate, iar pentru perioada de drept convenita verificarii 01.01.2004 - 31.12.2006, societatea avea incadrati persoane cu gradul III de munca care sunt asimilate persoanelor cu handicap conform prevederilor art. 36 din Legea nr. 519/2002 coroborata cu Legea nr. 19/2000”.*

In ceea ce priveste amenda contraventionala in suma de 500 lei, societatea contestatoare sustine ca *“nu se incadreaza la Legea nr. 82/1991 republicata”.*

II. Prin decizia de impunere organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala:

Intrucat *“in timpul controlului privind rambursarea T.V.A. s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile O.U.G. nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv ale Legii nr. 448/2006”*, avand in vedere prevederile art. 98 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat in M.O. nr. 513/31.07.2007, inspectia fiscala a vizat perioada 01.01.2002 - 31.12.2006.

S.C. “S” S.A. este o societate comerciala cu capital privat avand ca obiect de activitate *“fabricarea de articole tricotate”* si care are declarat un punct de lucru in localitatea “R”.

Impozit pe profit

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata societatea a beneficiat pentru investitiile nou create de scutire la plata impozitului pe profit conform art. 6 (1) lit c) din O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, in baza certificatului de investitor in zona defavorizata nr. 90/23.12.1999 emis de Agentia de dezvoltare regionala nord-vest, valabil pana la data de 01.04.2009.

In urma verificarii, s-a constatat ca in anii 2004 si 2005, S.C. "S" S.A. *"nu mai calculeaza impozitul pe profit de plata aferent profitului impozabil realizat la punctul de lucru de la Rosia care nu se afla in zona defavorizata, incalcand in acest fel prevederile art. 9 (2) si (3) din H.G. nr. 728/2001"*.

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat de societatea contestatoare pentru perioada 2004 - 2005, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare a diminuat impozitul pe profit datorat la bugetul general consolidat si ca implicit a prezentat *"situatii financiare care contin date eronate"*, in baza art. 41 (3) din Legea nr. 82/1991 republicata, organul de inspectie fiscala a sanctionat S.C. "S" S.A. cu amenda contraventionala in suma de ... lei, conform procesului verbal de constatare a contraventiilor nr.

Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 01.01.2002 - 31.12.2006, S.C. "S" S.A. *"nu a avut angajate persoane cu handicap cu contract individual de munca, decat 11 persoane cu grad III de invaliditate care, conform raspunsului dat de A.J.O.F.M. prin adresa nr. ..., <<in contextul incadrarii in munca prin persoana cu handicap se intelege si persoana invalida gradul III>>"*.

De asemenea, societatea contestatoare nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap.

Avand in vedere toate documentele puse la dispozitie de societate cat si prevederile art. 43 (1) si (2) din O.U.G. nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a stabilit ca S.C. "S" S.A. *"avea obligatia de a plati lunar pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2006 catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au fost incadrate persoane cu handicap"*.

III.Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la

dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

I. Impozit pe profit

Verificarea a vizat perioada 01.01.2002 - 31.12.2006.

Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, este investit sa se pronunte daca S.C. "S" S.A. beneficiaza de scutirea la plata acestuia prevazuta de art. 6 lit. c) din O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, in conditiile in care acest impozit este aferent activitatii desfasurate in afara zonei defavorizate pentru care a obtinut certificatul de investitor.

In fapt, S.C. "S" S.A., detinatoare a certificatului de investitor in zona defavorizata nr. .../1999, nu a calculat in anii 2004 si 2005 impozitul pe profit aferent profitului impozabil realizat la punctul de lucru din localitatea "R" care nu se afla in zona defavorizata.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 8 din O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, care precizeaza urmatoarele:

*"Facilitățile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență se acordă pentru societățile comerciale, persoane juridice române cu capital majoritar privat, precum și pentru întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990, **care au sediul social și își desfășoară activitatea în această zonă, dacă prin investiția realizată se creează noi locuri de muncă pentru forța de muncă neocupată sau pentru membrii de familie ai acestora, care domiciliază în zona defavorizată**".*

Din textul de lege invocat mai sus, se retine intentia expresa a legiuitorului de a conditiona acordarea facilitatilor de locul in care societatea comerciala isi are sediului social si isi desfasoara activitatea.

Mai mult, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare este posesoarea certificatului de investitor in zona defavorizata nr. 90/23.12.1999, certificat in care se specifica faptul ca S.C. "S" S.A. "**beneficiaza de facilitatile prevazute de Hotararea Guvernului nr. 194/1999, in conformitate cu prevederile Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 24/1998**".

Or, Hotararea Guvernului nr. 194/1999, actul normativ invocat in mod **expres** in certificatul de investitor in zona defavorizata nr. .../1999 acordat S.C. "S" S.A. si prin care este declarata ca zona defavorizata **zona miniera "S" - "N"**, stipuleaza ca "*Pentru societățile*

comerciale cu capital social majoritar privat, persoane juridice române, precum și pentru întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, **care își au sediul și își desfășoară activitatea în zona defavorizată, se acordă, pentru investițiile nou-create, următoarele facilități: [...]**

c) scutirea de la plata impozitului pe profit pe durata de existență a zonei defavorizate”.

Se retine deci, pe de o parte, faptul ca societati contestatoare i s-a atribuit in mod expres statutul de investitor in zona defavorizata “S” - “N” si nu in mod generic in orice zona defavorizata, iar pe de alta parte ca, in conformitate cu actele normative aplicabile in materie, S.C. “S” S.A. poate beneficia de scutirea de la plata impozitului pe profit numai in conditiile in care are sediul și își desfășoară activitatea în zona defavorizată declarata prin H.G. nr. 194/1999, respectiv zona defavorizata “S” - “N”, scopul facilitatii fiscale fiind incurajarea crearii de noi locuri de munca pentru forta de munca neocupata sau pentru membrii familiilor acesteia din aceasta zona.

Din analiza documentelor puse la dispozitie, organul de inspectie fiscala a constatat ca in anii 2004 si 2005, S.C. “S” S.A. a considerat ca beneficiind de facilitatile acordate de O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, si veniturile aferente punctului de lucru “R” situat in afara zonei defavorizate pentru care a obtinut certificatul de investitor.

Se retine ca desi de la data obtinerii certificatului de investitor in zona defavorizata nr. .../1999 si pana in anul 2003 inclusiv societatea contestatoare a impozitat veniturile aferente punctului de lucru de la “R”, in anii 2004 si 2005 nu a mai calculat impozitul pe profit la acest punct de lucru extinzand aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, asupra veniturilor obtinute in afara zonei defavorizate pentru care detine certificatul de investitor.

Tratamentul fiscal al veniturilor aferente activitatilor desfasurate in afara zonei defavorizate este reglementat prin H.G. nr. 728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, care, la art. 9 (2) si (3), precizeaza urmatoarele:

“(2) Societățile comerciale menționate la alin. (1) nu beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profit pentru profitul rezultat din efectuarea operațiunilor de lichidare a investiției, conform legii, pentru profitul obținut din vânzarea de active corporale și necorporale, câștigurile realizate din investiții financiare, profitul obținut din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate, precum și pentru cel rezultat din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zonele defavorizate, declarate potrivit legii.

(3) Partea din profitul impozabil, aferentă fiecărei operațiuni/activități prevăzute la alineatul precedent, este cea care corespunde ponderii veniturilor obținute din aceste operațiuni/activități în volumul total al veniturilor”.

Având în vedere că, în conformitate cu textul de lege sus citat, “profitul obținut din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate ... nu beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profit”, se reține că organul de inspecție fiscală a procedat în mod corect calculând impozitul pe profit datorat de S.C. “S” S.A. pentru activitatea desfășurată în anii 2004 și 2005 la punctul de lucru “R” situat în afara zonei defavorizate pentru care a obținut certificatul de investitor.

În ceea ce privește susținerea S.C. “S” S.A. conform careia “în situația schimbării domeniului de activitate perioada de scutire din punct de vedere fiscal rămâne valabilă până la expirarea termenului de valabilitate a certificatului de investitor”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât organul de inspecție fiscală nu și-a întemeiat constatările pe acest aspect ci a avut în vedere faptul că deși dobândirea certificatului de investitor în zona defavorizată constituie o condiție obligatorie pentru a beneficia de facilitățile fiscale prevăzute de actul normativ menționat, aceasta nu este și suficientă, acordarea acestor facilități fiscale fiind condiționată de legiuitor de respectarea dispozițiilor legale menționate, respectiv de desfășurarea activității în zona defavorizată.

Mai mult, faptul că la punctul de lucru “R” s-au înregistrat cheltuieli cu salariile angajaților care, potrivit societății contestatoare “realizează numai o singură fază a procesului de producție, nu se realizează nici semifabricat nici produs finit”, contravine prevederilor art. 8 din O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, în sensul că nu respectă condiția impusă de legiuitor pentru acordarea facilităților care vizează crearea de “noi locuri de muncă pentru forța de muncă neocupată sau pentru membrii de familie ai acestora, care domiciliază în zona defavorizată”.

Cu alte cuvinte, pentru a beneficia de facilitățile prevăzute de art. 8 din O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, se impune ca societatea comercială în cauză să aibă sediul și să desfășoare activitatea în zona defavorizată pentru care deține certificatul de investitor și concomitent, prin activitatea desfășurată, să creeze noi locuri de muncă pentru forța de muncă neocupată sau pentru membrii de familie ai acestora, care domiciliază în zona defavorizată respectivă.

Referitor la susținerea conform careia în raportul de inspecție fiscală “se face referire la acte normative abrogate, Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, H.G. nr. 859/2002 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, abrogate prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a

contestatiei intrucat in raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, la inceputul capitolului "Impozit pe profit" au fost mentionate toate temeiurile legale aplicabile in materie in perioada supusa verificarii, respectiv 01.01.2002 - 31.12.2006, orgabele de inspectie fiscala invocand actele normative aplicabile in perioada supusa inspectiei fiscale cu respectarea principiului de drept tempus regit actum.

Fata de cele retinute, pentru capatul de cerere privitor la impozitul pe profit in suma totala de ... lei, cu dobanzile in suma de ... lei si penalitatile in suma de ... lei, contestatia formulata de S.C. "S" S.A. va fi respinsa ca neintemeiata.

II. Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate

Verificarea a vizat perioada 01.01.2002 - 31.12.2006.

1. Referitor la perioada 01.01.2002 - 28.07.2002, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunte asupra legalitatii obligarii S.C. "S" S.A. la plata contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, in conditiile in care din documentele aflate la dosar rezulta ca societatea nu a refuzat angajarea de persoane cu handicap.

In fapt, in perioada 01.01.2002 - 28.07.2002 S.C. "S" S.A. a depasit numarul de 100 de angajati si nu a solicitat Agentiei judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii cu contract individual de munca.

In drept, pentru perioada 01.01.2001 - 28.07.2002 sunt aplicabile dispozitiile art. 42 (1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, care precizeaza urmatoarele:

"Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care au un număr de cel puțin 100 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați".

Totodata, art. 43 al aceluasi act normativ, astfel cum a fost modificat prin pct. 9 al O.U.G. nr. 40/2000, stipuleaza:

"Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care refuză să angajeze persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. 42 alin. (1), au obligația de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe

economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”.

In consecinta, in perioada 01.01.2001 - 28.07.2002 S.C. “S” S.A. era obligata sa calculeze si sa vireze lunar contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap calculata prin inmultirea salariului minim brut pe economie cu numarul locurilor de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, numai in situatia in care a refuzat angajarea de persoane cu handicap.

Obligatia de a face dovada ca societatea contestatoare a refuzat angajarea de persoane cu handicap revenea organelor de inspectie fiscala, fapt confirmat si prin punctul de vedere al Ministerului Sanatatii si Familiei - Secretariatul de stat pentru persoanele cu handicap, care prin adresa nr. .../2001 a precizat urmatoarele:

“Referitor la art. 43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, facem precizarea ca unitatile care nu au inregistrat cereri de angajare a unor persoane cu handicap si, in consecinta, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligatia de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art. 43”.

Din dosarul cauzei rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au intreprins propriile demersuri in sensul de a verifica la Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca daca societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap, concluzia organelor de inspectie fiscala din adresa nr. .../2007 in sensul ca societatea nu a fost interesata in a angaja persoane cu handicap fiind intemeiata pe prezumtii, fara a fi cercetata situatia de fapt in privinta constatarii existentei unor refuzuri din partea contrestoarei de a angaja persoane cu handicap.

In consecinta, Decizia de impunere emisa de Administratia finantelor publice va fi desfiintata pentru capitolul in suma de ... lei reprezentand varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate din perioada 01.01.2001 - 28.07.2002, cu dobanzile de intarziere in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare care au facut obiectul actului desfiintat in conformitate cu cele retinute in motivarea prezentei decizii si cu prevederile actelor normative incidente in materie.

La reverificare vor fi avute in vedere si argumentele societatii privind prescriptia dreptului organelor fiscale de a stabili diferente de obligatii cu titlu de contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

2. Referitor la perioada 29.07.2002 - 31.12.2006, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra legalității obligării S.C. "S" S.A. la plata contribuției la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, în condițiile în care din documentele aflate la dosar rezultă că societatea nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.

În fapt, în perioada 29.07.2002 - 31.12.2006, S.C. "S" S.A. a depășit numărul de 100 de angajați și nu a solicitat trimestrial, la Agenția județeană de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.

În drept, începând din data de 29 iulie 2002, data intrării în vigoare a Legii nr. 519/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, articolul 43 al ordonanței a fost modificat în sensul că:

"(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art.42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap".

Obligația prevăzută de legiuitor în sarcina agenților economici este aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.

Aceste dispoziții legale au fost menținute pentru perioada de după 18.07.2004 prin prevederile Legii nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, care la art. 43 prevede că :

"(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

Față de aceste dispoziții imperative, se reține că pentru perioada de după 29.07.2002 S.C. "S" S.A. avea obligația de a calcula

si de a efectua lunar varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilita prin inmultirea salariului minim brut pe tara cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu a solicitat trimestrial la Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap.

In ceea ce priveste sustinerea S.C. "S" S.A. conform careia la stabilirea debitelor suplimentare nu a fost respectat termenul legal de prescriptie privind dreptul de a stabili obligatii fiscale, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat perioada supusa inspectiei fiscale la capitolul "Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap" analizata la acest capitol din decizia de solutionare a contestatiei a fost 29.07.2002 - 31.12.2006 iar Decizia de impunere privind stabilirea de diferente cu titlu de contributie a fost comunicata in data de 22.06.2007, nu a fost depasit termenul de prescriptie de 5 ani reglementat de art.21 din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal.

Referitor la afirmatiile societatii contestatoare potrivit carora *"avea un numar mare de persoane cu handicap pentru perioada verificata"* si *"avea incadrati persoane cu gradul III de munca care sunt asimilate persoanelor cu handicap conform prevederilor art. 36 din Legea nr. 519/2002 coroborata cu Legea nr. 19/2000"*, acestea nu pot fi retinute intrucat, pe de o parte, la stabilirea debitelor suplimentare, organul de inspectie fiscala a procedat conform art. 36 din Legea nr. 519 din 12 iulie 2002 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, in sensul ca organele de inspectie fiscala au tinut seama la stabilirea numarului de persoane cu handicap incadrate si de persoanele cu gradul III de invaliditate angajate de societate, iar pe de alta parte, S.C. "S" S.A. nu probeaza cu documente numarul mare de persoane cu handicap angajate si nici in ce a constatat modul eronat in care a procedat organul de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute, contestatia formulata de S.C. "S" S.A. va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand contributia la fondul special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap in perioada 29.07.2002 - 31.12.2006, dobânzile de întârziere aferente in suma de ... lei si penalitățile de întârziere in suma de ... lei.

Referitor la amenda contraventionala in suma de ... lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conformitate cu prevederile O.G. nr.92/2003, republicata, in conditiile in care amenzile contraventionale se supun dreptului comun.

In fapt, S.C. "S" S.A. a fost sanctionata prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. ... cu amenda contravenționala in suma de ... lei in baza art. 41 (3) din Legea nr. 82/1991 republicata, pentru prezentarea de situații financiare care conțin date eronate.

In drept, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala are competenta de solutionare potrivit art. 209(1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, care precizeaza urmatoarele:

"Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

c) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 500.000 lei (RON) sau mai mare, precum și cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale se soluționează de către organe competente de soluționare constituite la nivel central", iar art. 223 din titlul X "Sanctiuni" din același act normativ stipuleaza urmatoarele:

"Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor".

Conform textelor de lege sus invocate, se retine ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, urmand a se aplica prevederile art. 32 alin.2 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, potrivit caruia *"Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția"*.

Fata de cele retinute, se va transmite acest capat de cerere Directiei generale a finantelor publice pentru a-l inainta judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 8 din O.U.G. nr. 24/1998, H.G. nr. 194/1999, art. 9 (2) si (3) din H.G. nr. 728/2001, art. 42 (1) si art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999, art. 32 (2) din O.G. nr. 2/2001, art. 98 (3), art. 209 (1) lit. c), art. 223, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat in M.O. nr. 513/31.07.2007, se

DECIDE

1. Desfiintarea deciziei de impunere pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate din perioada 01.01.2001 - 28.07.2002;
- dobanzi de intarziere;
- penalitatile de intarziere,

urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare care au facut obiectul actului desfiintat in conformitate cu cele retinute in motivarea prezentei decizii si cu prevederile actelor normative incidente in materie.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. S S.A. pentru suma totala de ... **lei** reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi de intarziere;
- penalitati de intarziere;
- contributia la fondul special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap in perioada 29.07.2002 - 31.12.2006;
- dobânzi de întârziere;
- penalități de întârziere.

3. Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea capatului de cerere in suma de ... **lei** reprezentand amenzi contraventionale, organele abilitate ale Directiei generale a finantelor publice vor trimite dosarul instantelor judecatoresti competente pentru solutionarea cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.