

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea asupra contestației formulate de S.C.

Contestația are ca obiect drepturi vamale de import stabilite prin act constatator, dobânzi stabilite prin act de dobânzi și penalități de întârziere stabilite prin procesul verbal de calcul al penalităților, încheiate de către Biroul Vamal Rm.Vâlcea, primite de petenta, conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de directorul executiv și de directorul economic.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.(1) și condițiile prevăzute la art.175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 rep.

În temeiul art.174 alin.(1) și art.178, alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 rep. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de petenta, constatând că au fost îndeplinite prevederile art.175 și art.176 alin.(1) din același act normativ

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Petenta contestă actul constatator, actul de dobânzi și procesul verbal privind calculul penalităților de întârziere, motivând următoarele :

Petenta arată că în luna mai 2004 a achiziționat din Bulgaria un număr de 30 seturi de aparate de aer condiționat CH 09 NS, pentru care a fost scutită de la plata taxelor vamale și a comisionului vamal în temeiul Protocolului nr.4 anexa la Acordul European.

Petenta susține că în conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 la Acordul European Titlu V- Dovada originii art.16, subparagraful 1.b și art.21, lit.b, exportatorul este cel care declară și răspunde legal de originea produselor, importatorul nefiind în culpa dacă declarațiile acestuia sunt false .

Astfel art.16, subparagraful 1.b, precizează că :

" Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile Acordului prin prezentarea:[...]

b) Fie în cazurile menționate la art.21 paragraful 1 a unei declarații, al cărui text figurează în anexa IV, data de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor .", iar la art. 21, lit b Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură, se menționează :

" 1. Declarația pe factură la care se face referire la art.16 subparagraful 1.b [...]

b) de către exportator pentru orice transport constând în unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EUR "

Petenta arata ca prin perceperea de taxe vamale oi comision vamal la produsele importate este prejudiciata, având în vedere ca aparatele de aer condiționat au fost valorificate oi montate la terți beneficiar .

În consecința, petenta considera ca înștiințarea de plata emisa de Biroul Vamal Rm.Vâlcea referitoare la drepturi vamale, dobânzi oi penalități de întârziere este nelegală oi netemeinică, culpa oi responsabilitatea declarării originii produselor fiind a exportatorului, care a declarat conform Protocolului nr.4 la Acordul European pe proprie răspundere ca produsele exportate sunt originare din Bulgaria.

B. Din actele contestate rezulta urmatoarele :

În luna iulie 2005, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a încheiat actul constatator în baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României urmare a primirii răspunsului de la Administrația Vamală Bulgara prin care s-a comunicat rezultatul controlului " a posteriori " pentru factura BG-2004- 057, conform caruia marfurile acoperite de aceasta nu sunt originare oi nu beneficiaza de regim tarifar preferențial, marfa nefiind originara din Bulgaria, iar exportatorul a prezentat la export facturi fara declarație pe factura .

Drept urmare, prin actul constatator s-a stabilit în sarcina petentei o datorie vamală, reprezentând taxe vamale, comision vamal oi TVA .

Prin actul de dobânzi s-au calculat dobânzi , iar prin procesul verbal s-au calculat penalități de întârziere .

II. Luând în considerare constatarile organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin urmatoarele:

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe daca datoria vamală, dobânzile de întârziere oi penalitățile de întârziere stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina petentei sunt legal datorate de catre aceasta.

În fapt, cu DVI existentă în copie la dosarul cauzei, la Biroul Vamal Rm.Vâlcea a fost efectuată operațiunea de vamuire pentru 30 seturi de aparate de aer condiționat noi, importate din Bulgaria pentru care s-au acordat preferințe tarifare stabilite prin Protocolul nr.7 la Acordul Central European de Comerț Liber.

Ulterior printr-o adresa Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat Autorității Naționale a Vamilor, biroul origine preferențială oi nepreferențială, controlul " a posteriorii " pentru declarația pe factura, declarație privind originea marfurilor acoperite de acest document.

Autoritatea Națională a Vamilor din Bulgaria comunica Autorității Naționale a Vamilor din România ca : " **marfurile acoperite de aceste facturi nu sunt originare din Bulgaria. Exista informații ca aceste marfuri au fost importate din China oi deci nu respecta regulile de origine prevazute de Protocolul 7. Exportatorul, a prezentat la export facturi fara declarație pe factura .Veți anula regimul tarifar preferențial acordat, odata cu aplicarea prevederilor legale referitoare la declararea falsa a originii ."**

Urmare acestor precizari oi în conformitate cu prevederile art.61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României oi art.107 din HG 1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea au întocmit actul constatator, actul de dobânzi oi procesul verbal privind calculul penalităților de întârziere .

În drept, art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizeaza ca : " Declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu urmatoarele documente :

a) documentul de transport al marfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la marfurile transportate ;

b) factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza caruia se declara valoarea în vama a marfurilor ;

c) declarația de valoare în vama :

d) documentele necesare aplicarii unui regim tarifar preferențial sau altor masuri derogatorii la regimul tarifar de baza ;

e) orice alt document necesar aplicarii dispozițiilor prevazute în normele legale specifice care reglementeaza importul bunurilor ."

Art. 61, alin.1 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizeaza ca : **" Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor."**

Art.16, pct.1 lit.a oi b din Protocolul 7 din 2001, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", anexa la acordul european instituind o asociere între România oi Comunitatea Europeana prevede :

" Produsele originare din Comunitate la importul în România oi produsele originare din România beneficiaza la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea :

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1 [...];

b) fie în cazurile specificate la art. 21 pct.1 a unei declarații, denumite în cele ce urmeaza "declarație pe facturi " data de exportator [...]".

Art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 menționeaza ca: **"Preferințele tarifare stabilite prin acordurile oi convențiile internaționale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor oi înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzatoare din declarația vamala în detaliu."**

De asemenea la art.106, lit.c din H.G.1114/2001 se precizeaza ca : " Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri :

[...] **c) în orice alte situații decât cele prevazute la lit.a oi b în care autoritatea vamala are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acorda oi ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."**

Totodata la art.107 din același act normativ se precizeaza ca : **" În toate cazurile în care în urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferențial a fost neântemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare "**.

Din coroborarea textelor de lege menționate se reține ca, autoritatea vamala, ulterior acordarii unui regim preferențial, are posibilitatea verificarii dovezilor de origine a marfurilor, urmând ca în cazul în care se constata ca s-a acordat în mod neântemeiat regimul preferențial, sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

Astfel, având în vedere adresa Autorității Naționale a Vamilor din Bulgaria din care rezulta ca marfurile acoperite de factura în cauza pentru care s-a solicitat controlul " a posteriorii" nu sunt de origine bulgara, iar exportatorul a prezentând facturi de export fara declarație pe factura, se reține ca organele vamale din cadrul BVCVI Rm.Vâlcea au procedat în mod legal la calcularea datoriei vamale prin actul constatator.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit careia culpa oi responsabilitatea declararii originii produselor este a exportatorului, care a declarat conform Protocolului nr.4 la Acordul European pe proprie raspundere ca produsele exportate sunt originare din Bulgaria, Biroul Vamal Rm.Vâlcea prin referatul privind soluționarea contestației formulate de petenta, existent la dosarul cauzei, opiniaza:

"Fața de susținerile contestatoarei va rugam sa luați act ca în cauza, în opinia noastră, au aplicabilitate dispozițiunile art.40 din regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HG 1114/2001 în sensul ca declarația vamala în detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria raspundere a acestuia în ceea ce privește exactitatea datelor, autenticitatea documentelor anexate oi plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat."

Mai mult decât atât, în raport de actele oi documentele existente la dosarul cauzei, organele de soluționare constata ca pe declarația vamala de import, apare înscrișa condiția de livrare EXW.

Astfel potrivit regulilor INCOTERMS 2000 condiția de livrare a marfurilor EX WORKS (EXW) (named place) Franco Fabrica (loc numit) stabilește următoarele **obligații în sarcina vânzătorului** , în speța firma din Bulgaria :

- ☒ livrează Cumparatorului marfurile o factură comercială sau un mesaj electronic echivalent, în conformitate cu contractul extern, în localurile Vânzătorului (fabrică, depozit etc);

- ☒ nu are obligații în ceea ce privește contractul de transport ori cel de asigurare

- ☒ suportă toate riscurile de pierdere sau avariere a marfurilor până la momentul în care acestea au fost puse la dispoziția Cumparatorului ;

- ☒ plătește toate costurile în legătură cu marfurile până în momentul în care acestea au fost predate Cumparatorului ;

- ☒ **nu este răspunzător de îndeplinirea formalităților vamale pentru export**

- ☒ această clauză reprezintă minimum de obligații pentru Vânzător.

În ceea ce privește **obligațiile Cumparatorului**, în speța petenta, potrivit aceluiași reguli internaționale, acestea sunt :

- ☒ plătește prețul prevăzut în contractul extern ;

- ☒ preia marfurile în conformitate cu obligația de livrare a Vânzătorului ;

- ☒ nu are obligații în ceea ce privește contractul de transport ;

- ☒ suportă toate riscurile din momentul preluării marfurilor ;

- ☒ plătește toate costurile în legătură cu marfurile din momentul în care acestea i-au fost puse la dispoziție ;

- ☒ **obține cu riscuri și cheltuieli proprii orice licență de export și import și alte autorizații oficiale și îndeplinește toate formalitățile vamale pentru exportul și importul marfurilor ;**

- ☒ această clauză prevede maximum de obligații pentru cumparator.

Din cele de mai sus se reține, ca petenta preia marfurile din Bulgaria, și are obligația îndeplinirii tuturor formalităților vamale atât de export al firmei exportatoare cât și de import, ale sale.

Din cele de mai sus, rezultă fără echivoc că întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea formalităților vamale aparține petentei și aceasta datorează bugetului de stat datoria vamală ce rezultă din derularea acestora.

Având în vedere cele de mai sus, contestația petentei la acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

Referitor la majorările de întârziere/dobânzi și penalitățile de întârziere, se rețin următoarele:

În fapt, prin actul constatator au fost calculate diferențe de debit, constând în TVA, taxe vamale, comision vamal.

Prin actul de dobânzi și procesul verbal privind calculul penalităților de întârziere au fost calculate conform OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dobânzi și penalități de întârziere pe perioada 01.06.2004 -31.07.2005 .

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că o dată cu transmiterea actului constatator prin care a fost individualizată diferența de debit constatată, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea au înștiințat petentul că datorează dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere .

În drept, art.61, alin.1 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizează că : "Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Art.148 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede că: "Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."

Art.136 din legea 571/2003 privind Codul fiscal " Exigibilitatea pentru importul de bunuri " prevede:

" În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare "

Art. 108 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobat de Legea 174/2004 operabil de la data de 01.01.2004 precizeaza ca :

“Pentru neachitarea la termenul de scadența de catre debitor a obligațiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen, dobânzi oi penalizați de întârziere”.

Art. 109 alin.1 oi alin.2 lit a din același act normativ precizeaza ca :

“(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadența oi pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datoreaza dobânzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferențele de impozite oi taxe, contribuții, precum oi cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, pâna la data stingerii acesteia inclusiv [...]”.

Art. 114 alin.1 din același act normativ precizeaza ca :

“Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționeaza cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare luna oi/sau fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadenței acestora pâna la data stingerii inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligația de plata a dobânzilor oi/sau a penalizațiilor.”

În acest context legal oi având în vedere faptul ca stabilirea de majorari/dobânzi oi penalizați de întârziere, reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ iar în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul reprezentând datorie vamala, se reține ca organul de control în mod corect a stabilit în sarcina petentei majorari/ dobânzi oi penalizați de întârziere.

În consecința, se reține ca acțiunea petentei oi la acest capat de cerere apare ca neântemeiata.

Referitor la contestația formulata, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea opiniaza în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus oi în temeiul art.174 alin.(1); art.178 alin.(1) lit. a) oi art.174 din OG92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala rep. se:

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate **ca neântemeiata.**

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu