

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2007

privind solutionarea contestatiei depusa de

SC U

inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de
Administrare Fiscala sub nr. *2007

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului* prin adresa nr.*, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de **SC U**.

SC U contesta decizia pentru regularizarea situatiei nr.* emisa in baza procesului verbal de control nr.* intocmit de organele vamale din cadrul Biroului vamal A, privind suma reprezentand:

taxe vamale

comision vamal

accize

TVA

valoarea in vama a marfurilor

In raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr.* contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Biroul vamal A la data de 12.01.2007 conform stampilei aplicata pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei .

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei **SC U**.

I. SC U formuleaza contestatie impotriva procesului verbal de control nr. * si a deciziei pentru regularizare a situatiei nr. * intocmite de Directia Regionala a Vamilor , sustinand urmatoarele:

La data de 06.11.2006 a efectuat cu autovehiculul cu numarul de inmatriculare** un transport de 16.102,7 kg de cafea solubila din Germania cu destinatia Moldova, conform carnetului TIR nr.*, CMR nr.* si facturii nr.*. Autovehiculul a intrat in Romania prin Biroul vamal Nadlac, urmand ca in termen de 5 zile sa iasa din tara prin Biroul vamal A.

Avand in vedere respectarea timpilor de mers si odihna impusi prin normele de reglementare a transporturilor rutiere, in seara de 09.11.2006, autovehiculul a fost parcat pe DN 15, in parcare pensiunii V. In dimineata zilei de 10.11.2006, soferul a constatat ca prelata semiremorcii fusese taiata si intreaga cantitate de marfa fusese sustrasa, fapt ce a fost reclamat la Inspectoratul de Politie Judetean Harghita, care a inregistrat dosarul sub numarul * si a eliberat adeverinta nr. * prin care se confirma ca in cauza se efectueaza cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de furt calificat.

La data de 13.12.2006, soferul s-a prezentat la Biroul vamal A pentru operatiunea de tranzit si clarificarea situatiei, prilej in care organele vamale au considerat ca societatea se face vinovata de:

- savarsirea contraveniilor prevazute si sanctionate la art.651 lit.i si art.653 lit.c din Hotararea Guvernului nr.707/2006 ;
- sustragerea de sub supravegherea vamala a marfurilor supuse drepturilor de import.

Organele vamale au incheiat 3 procese verbale precum si o decizie pentru regularizarea situatiei.

Societatea contestatoare considera ca organul vamal a aplicat in mod eronat dispozitiile art.225 alin.2 si 3 lit.d din Legea nr.85/2006 si a intocmit prematur procesele verbale, avand in vedere ca in speta nu este vorba despre o sustragere a marfurilor de sub regimul de supraveghere vamala, intrucat marfurile au fost furate, iar prin adresa * IPJ confirma ca in cauza se efectueaza cercetari pentru savarsirea infractiunii de furt calificat.

Contestatoarea sustine ca in speta trebuia sa se astepte rezultatul cercetarilor si, in functie de solutia data de parchet , sa se aplice masurile legale.

SC U invedereaza faptul ca a fost obligata prin doua acte, respectiv proces verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. * si prin decizia nr. * la plata sumei de * lei , sustinand ca este nelegal sa fie obligata la plata aceleiasi sume prin doua acte, care constituie, fiecare in parte, titlu executoriu.

Totodata societatea contesta si stabilirea prin procesul verbal de control nr. * a valorii in vama a marfurilor si a drepturilor de import.

Prin adresa nr. *, inregistrata la Biroul vamal A sub nr. *, **SC U** formuleaza plangere impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. * si solicita inaintarea dosarului cauzei la Judecatoria M, precum si exonerarea de la plata sumei de * lei reprezentand amenzi si a sumei de * lei reprezentand valoarea in vama a marfii transportate si a taxelor aferente.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. * organele vamale au constatat faptul ca in perioada de tranzit in Romania, in localitatea B, judetul H din automarfarul cu numarul de inmatriculare * condus de * a fost sustrasa intreaga cantitate de cafea solubila, prin taierea prelatei la vagon, fapt reclamat la IPJ , care a eliberat adeverinta nr. * prin care precizeaza ca in cauza se desfasoara cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de "furt calificat".

Urmare celor constatate, organele vamale au aplicat prevederile art.225 alin.2 si alin.3 lit.d si art.237 alin.1 din Legea nr.86/2006, stabilind de plata in sarcina societatii: taxe vamale , comision vamal , accize , TVA , precum si valoarea in vama .

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor vamale si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma reprezentand diferenta de TVA

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza acest debit, in conditiile in care organele vamale au inregistrat suma de * lei in decizia pentru regularizarea situatiei.

In fapt, prin procesul verbal de control nr. *, organele vamale au calculat TVA in suma de* lei, iar in decizia pentru regularizarea situatiei , in dreptul sumei reprezentand TVA, eronat a fost inregistrata suma de** lei.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.47 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care, referitor la indreptarea erorilor materiale, stipuleaza ca:

“Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.”

coroborate cu pct.47.1 din acelasi act normativ, care precizeaza ca:

“ Erorile materiale reprezinta greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea si sustinerile partilor din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului,

respectiv existenta sau inexistenta obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.”

Totodata, in speta sunt incidente prevederile art.78 din Ordinul nr. 7521/2006 al Autoritatii Nationale a Vamilor pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior care precizeaza ca :

" (1) Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si instructiunile de completare sunt cele prevazute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanta.

(2) Decizia pentru regularizarea situatiei, emisa în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidenta a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile".

In conformitate cu prevederile legale citate, se retine ca Decizia pentru regularizarea situatiei se emite in baza procesului verbal de control si in decizie se inscriu, conform anexei nr. 8 la normele metodologice, drepturi de import/export stabilite suplimentar, obligatii fiscale accesorii.

In speta, prin procesul verbal de control nr. * organele vamale au retinut in sarcina contestatoarei TVA de plata in suma de* lei, iar in decizia pentru regularizarea situatiei nr. * au inscris eronat suma de ** lei, fapt confirmat prin adresa Directiei Regionale Vamale , anexata la dosarul cauzei.

Avand in vedere prevederile citate si faptul ca prin decizia pentru regularizarea situatiei a fost preluat eronat cuantumul sumei reprezentand TVA din procesul verbal de control nr.9044/13.12.2006 urmeaza sa se anuleze din capitolul corespunzator din decizie suma de 285.053 lei reprezentand TVA, inscrisa eronat.

2. Referitor la suma de * lei reprezentand valoarea in vama a marfurilor cauza supusa solutionarii este daca organele vamale aveau dreptul de a inscrie in decizia pentru regularizarea situatiei si valoarea in vama, in conditiile in care aceasta nu reprezinta impozit, taxa sau contributie stabilite suplimentar.

In fapt, urmare constatarii faptului ca marfurile nu au putut fi identificate, organele vamale au aplicat, asa cum reiese din procesul verbal de control, prevederile art.654 din Hotararea Guvernului nr.707/2006, respectiv plata unei sume egala cu valoarea in vama a marfurilor, la care se adauga drepturile de import si alte drepturi legal

datorate reprezentand impozite si taxe ce se stabilesc la punerea in libera circulatie a marfurilor.

Se retine ca prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. * emisa in baza procesului verbal de control nr. *, organele vamale au stabilit sume reprezentand drepturile de import, accizele, TVA precum si suma egala cu valoarea marfurilor in vama.

In decizia pentru regularizarea situatiei nr.9071/14.12.2006, la capitolul privind TVA in casuta nr.5 "drepturile de import, taxa, impozitul stabilit" este inscrisa suma de * lei.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.5 a) din Anexa nr. 8 la Normele metodologice din Ordinul nr. 7521/2006 al Autoritatii Nationale a Vamilor , care stipuleaza ca:

a) Formularul "Decizie pentru regularizarea situatiei" reprezinta actul administrativ emis de organele de control vamal în aplicarea prevederilor legale când, dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul vamal ulterior, rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând cont de noile elemente de care dispune.

b) Se va completa la finalizarea unui control general sau partial, ca urmare a constatarii de obligatii suplimentare si accesorii aferente acestora, înscrise la "Sinteza constatarilor controlului vamal ulterior" din procesul-verbal de control sau din nota de prezentare, întocmita cu aceasta ocazie.

c) În cazul în care nu se constata diferente de impozite, taxe sau contributii suplimentare, nu se va întocmi "Decizia pentru regularizarea situatiei".

Astfel, in decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal se inscriu, conform anexei nr.8 mai sus mentionata , in coloana nr.5, drepturi de import/export stabilite suplimentar, precum si obligatii fiscale accesorii, valoarea in vama nereprezentand un drept de import sau export stabilit de organul vamal, astfel cum sunt acestea definite la art.4 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal.

Avand in vedere prevederile citate precum si faptul ca prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. *, care reprezinta titlu de creanta, in conformitate cu prevederile art.78 (1) din Ordinul nr. 7521/2006 al Autoritatii Nationale a Vamilor, se inscriu obligatii suplimentare si accesorii aferente acestora, si ca, in mod eronat organele vamale au preluat si suma reprezentand valoarea in vama a marfurilor, urmeaza sa se anuleze capitolul din decizia contestata privind suma de* lei reprezentand valoarea in vama.

3. Referitor la suma de * lei reprezentand taxe vamale, la suma de * reprezentand comision vamal, la suma de * reprezentand accize si la suma de * lei reprezentand TVA

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei privind suma totala de * lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si TVA, stabilita de organele vamale prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. *, in conditiile in care aceste sume au fost stabilite ca urmare a constatarii organelor vamale ca SC U s-a sustras de la vamuire, iar asupra acestei fapte urmeaza sa se pronunte instanta investita de societate cu plangere contraventionala.

In fapt, urmare constatarii organelor de Biroul vamal A ca societatea s-a sustras de la vamuire, organele vamale au stabilit in sarcina sa plata unei sume egala cu valoarea in vama a marfurilor, precum si taxe vamale, comision vamal, accize si TVA in suma totala de * lei.

SC U a formulat plangere adresata judecatoriei * impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. *, incheiat de organele vamale din cadrul Biroului vamal Albita, prin care a solicitat "exonerarea societatii de la plata sumei de * lei reprezentand valoarea in vama a marfii transportate, la care s-au adaugat si alte impozite si taxe prevazute de lege", suma totala contestata fiind de ** lei, cuprinsa in decizia pentru regularizarea situatiei nr.*.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art 184 (1) lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

b) solutionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati."

In temeiul acestei prevederi legale se retine ca solutionarea pe fond a contestatiei poate fi suspendata in conditiile in care cauza face obiectul unui dosar aflat pe rol, asupra caruia instanta judecatoreasca nu a pronuntat o solutie definitiva.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare a solicitat prin plangerea formulata impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. *, incheiat de organele vamale din cadrul Biroului vamal A adresata

judecatoriei M si depusa la Biroul vamal A, exonerarea la plata drepturilor vamale , accizelor , TVA precum si a valorii in vama in suma totala de * lei stabilite ca urmare a retinerii in sarcina contestatoarei a faptei de sustragere de la vamuire .

In acest sens, temeiul de drept invocat de organele vamale in decizia pentru regularizarea situatiei este Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.225 alin.2, alin.3 lit.d si art.237.

Conform adresei Biroului vamal A nr. * plangerea impreuna cu toate documentele anexate a fost inaintata Judecatoriei H, spre competenta solutionare.

Se retine ca suma de * lei fost calculata in sarcina societatii, urmare constatarii sustragerii de la vamuire , fapta asupra careia urmeaza sa se pronunte instanta judecatoreasca.

Avand in vedere ca prin plangerea formulata, societatea a investit instanta judecatoreasca sa se pronunte si asupra sumei de * lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, TVA si valoarea in vama a marfii, instanta urmand sa se pronunte asupra acestora, Directia generala de solutionare a contestatiilor va suspenda solutionarea contestatiei formulata de **SC U** pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instantele judecatoresti, procedura privind aceste sume va fi reluata in functie de solutia definitiva si irevocabila pronuntata de instanta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 47 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004, art.78, art.5 a) Anexa nr.8 din Ordinul nr.7521/2006, art.184 alin (1) lit a) si alin.(3) , coroborat cu art.186 alin(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC U** pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instantele judecatoresti pentru suma reprezentand :

taxe vamale
comision vamal
accize

TVA

Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. Anularea capitolelor din decizia pentru regularizarea siutuatiei nr. * privind suma de * lei reprezentand TVA si suma de * lei reprezentand valoarea in vama a marfurilor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel A Iulia, in termen de 6 luni de la comunicare.