

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 018

din 30.01.2006

privind soluționarea contestației formulată de **S.C.S.R.L.**, din localitatea
.....județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava sub nr.din 14.12.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de S.C.S.R.L., din localitatea Suceava.

S.C.S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. din 15.11.2005, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. din 15.11.2005, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma delei** reprezentând:

-lei taxa pe valoarea adăugată;
-lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei impozit pe profit;
-lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
-lei penalități aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C.S.R.L. Suceava, contestă Decizia de impunere nr./15.11.2005, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr./15.11.2005, privind obligațiile fiscale în sumă totală delei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii ale acestora.

Contestatoarea precizează că a comercializat către S.C. S.R.L. un produs solvent, în cantitate de 10.490 tone, în baza facturii fiscale seriadin 06.10.2001 și că a înregistrat veniturile și taxa pe valoarea adăugată aferente acestei facturi cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Petenta precizează că în urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că S.C. S.R.L. nu este înregistrată la Registrul Comerțului, motiv pentru care au considerat că produsul solvent putea fi utilizat drept carburant auto și ca atare putea fi vândut la pompă ca benzină premium.

Petenta susține că în baza acestei ipoteze organele de control au stabilit în sarcina S.C.S.R.L. obligații fiscale suplimentare, în mod abuziv și eronat prin încălcarea prevederilor legale din domeniul fiscal.

Contestatoarea susține că organele de control au încălcat prevederile art. 63 din Codul de procedură fiscală privind forța probantă a documentelor justificative conform căruia documentele justificative și evidențele contabile constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

Petenta susține că organul fiscal nu a ținut cont de faptul că factura a fost înregistrată corect în contabilitate, calculând impozite și taxe pe baza unor supoziții fără a exista o dovadă contrară facturii, încălcând prevederile art. 64 din Codul de procedură fiscală.

Contestatoarea susține că organele de control au interpretat în mod eronat prevederile art. 66 din Codul de procedură fiscală, procedând la estimarea obligațiilor fiscale în condițiile în care nu se impunea acest lucru, deoarece veniturile au fost înregistrate în contabilitate existând documente justificative pentru acestea.

S.C.S.R.L. solicită anularea punctului 2 din procesul verbal și a sumei corespunzătoare din decizia de impunere încheiate de organele de control privind taxa pe valoarea adăugată pe motiv că organele de control au apreciat în mod eronat că societatea a încălcat prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

Față de prevederile H.G. nr. 831/1997, contestatoarea susține că a utilizat doar documente justificative din surse legale, aceste facturi fiind achiziționate de la S.C. S.A., furnizor legal de imprimare tipizate.

S.C.S.R.L. precizează că în calitate de cumpărător avea următoarele obligații:

- să verifice autenticitatea documentului justificativ de proveniență sub aspectul sursei producătoare;
- să verifice realitatea produselor înscrise în documentul de însoțire sub aspectul cantității și calității;
- să plătească prețul prevăzut pe factură.

Petenta susține că nu avea cum să bănuiască faptul că facturile în cauză au fost ridicate de la tipografie de către o terță persoană și nici nu avea posibilitatea legală de a verifica acest lucru.

De asemenea contestatoarea solicită suspendarea executării deciziei de impunere nr. din 15.11.2005.

II. Prin Decizia de impunere nr./15.11.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr./15.11.2005, s-a stabilit în sarcina societății creanțe fiscale în suma totală delei.

REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT

1. Organele de control precizează că, prin nota de constatare încheiată la data de 07.02.2005, Garda Financiară Suceava a constatat următoarele:

- la data de 04.10.2001 S.C.S.R.L. Suceava s-a aprovizionat de la S.C. S.A. cu produsul concentrat în cantitate de tone, în valoare de lei, din care T.V.A. în sumă de lei, în baza facturii fiscale seria nr. BC având înscrisă mențiunea „produsul se folosește ca solvent”;

- în data de 06.10.2001 marfa a fost comercializată către S.C. S.R.L. în baza facturii fiscale seria SV în valoare delei, din care taxa pe valoarea adăugată delei, având înscrisă mențiunea „produsul se folosește ca solvent”. Factura a fost încasată în numerar cu chitanțele fiscale nr. din decembrie 2001;

- cu adresa nr., înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr., Garda Financiară transmite că S.C. S.R.L. nu este înregistrată pe teritoriul României, iar codul fiscal R nu este atribuit nici unei societăți comerciale.

- comisarii Gărzii Financiare Suceava au considerat că produsul concentrata fost utilizat drept carburant auto și a fost vândut la pompă ca benzină premium, motiv pentru care au stabilit că S.C.S.R.L. Suceava a prejudiciat bugetul de stat cu suma delei, din care lei taxa pe valoarea adăugată, lei impozit pe profit și lei taxa de drum.

În urma controlului efectuat la S.C.S.R.L. Suceava, în baza celor precizate de Garda Financiară, organele de control au stabilit că S.C.S.R.L. a vândut cantitatea de 10.490 tone concentratla un preț cu amănuntul de lei/litru.

Organele de control au stabilit că în urma acestei operațiuni, societatea a realizat un venit suplimentar în suma de lei, pe care nu l-a înregistrat în contabilitate și au procedat la estimarea veniturilor încasate de societate astfel:

$10.490 \text{ tone} \times 1.000 = 10.490 \text{ kg} : 0.875(\text{densitatea}) = 11.989 \text{ litri} \times 15.350 \text{ lei} = 18.403 \text{ lei} - 2.938 \text{ lei TVA} = \dots\text{lei venituri.}$

Organele de control au procedat la estimarea bazei de impunere conform art. 66 din O.G. nr. 92/2003 și în baza celor precizate de comisarii Gărzii Financiare, stabilind venituri suplimentare în sumă delei, astfel:

$\dots\text{lei} - 9.410 \text{ lei} = \dots\text{lei.}$

Prin decizia de impunere nr./15.11.2005, organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei un **impozit pe profit în sumă de lei**, în baza veniturilor estimate și a pierderii înregistrate de societate la 31.12.2001, după cum urmează:

.....lei (venituri suplimentare estimate) – lei (pierdere înregistrată de societate) = 150 lei x 25% = lei

Impozitul pe profit suplimentar a fost stabilit în baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală și a O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit.

REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

2. În urma controlului efectuat, organele fiscale au stabilit prin estimare o taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă delei, în baza constatărilor de la punctul 1, prezentat mai sus.

De asemenea, în urma controlului efectuat la S.C.S.R.L. Suceava, organele de control au constatat că în luna iunie 2002 societatea a dedus TVA în sumă totală delei aferentă unui număr de 6 facturi fiscale reprezentând contravaloarea unor materiale de construcții achiziționate de la S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. Suceava, după cum urmează:

Nr. crt.	Număr și dată factură	Emitent	Valoare totală	TVA
1		S.C.S.R.L.		
2		- II -		
3		- II -		
4		- II -		
5		S.C.S.R.L.		
6		- II -		
	TOTAL			

Organele de control menționează că, prin adresa nr., au solicitat precizări cu privire la aceste societăți, de la S.C. S.A. și că aceasta a transmis cu adresa nr., următoarele:

- facturile fiscale emise de S.C.S.R.L. și înregistrate în contabilitatea S.C.S.R.L. au fost ridicate în data de 08.02.2002 de către S.C.COM S.R.L. prin delegat

- facturile fiscale emise de S.C.S.R.L. și înregistrate în evidența contabilă a S.C.S.R.L. au fost ridicate de S.C.S.R.L.

Organele de control au considerat că facturile în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ și că bunurile au fost achiziționate fără documente legale de proveniență, motiv pentru care au stabilit în sarcina contestatoarei o taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă delei.

Taxa pe valoarea adăugată suplimentară a fost stabilită în baza prevederilor O.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

3. Pentru neachitarea la termen a obligației fiscale în sumă totală delei, reprezentândlei taxa pe valoarea adăugată și lei impozit pe profit, organele de control au calculat dobânzi în sumă totală delei și penalități de întârziere în sumă totală delei.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost stabilite în baza prevederilor O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, H.G. nr. 1513/2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare, H.G. nr. 67/2004 privind stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată și pe perioada pentru care au fost acordate înlesniri la plată și art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma delei, reprezentândlei taxa pe valoarea adăugată,lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată,lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, lei impozit pe profit, lei dobânzi aferente impozitului pe profit și lei penalități aferente impozitului pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, prin adresa nr. din 05.12.2005 .

În fapt, din verificarea efectuată la S.C.S.R.L., organele de inspecție fiscală au constatat că în luna octombrie 2001 societatea a comercializat 10.490 tone de produs concentrat BTX către S.C. S.R.L. În urma verificărilor efectuate s-a constatat că societatea cumpărătoare nu este înregistrată pe teritoriul României, iar codul fiscal înscris pe factură nu este atribuit nici unei societăți, motiv pentru care organele de control au stabilit că produsul a fost comercializat drept carburant și vândut la pompă drept benzină premium.

În baza acestor constatări organele de control au stabilit că societatea a realizat un venit suplimentar în sumă delei, pe care nu l-a înregistrat în contabilitate.

Având în vedere cele constatate în urma controlului și înregistrările din evidența societății, organele de control au procedat la estimarea bazei de impunere și au stabilit în sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și o taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă delei.

De asemenea, organele de control au constatat că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă delei aferentă unui număr de 6 facturi fiscale, respectiv facturile fiscale seria ACA nr.,care au înscrise la rubrica furnizor

S.C.S.R.L. și facturile fiscale seria ACA nr.care au înscrise la rubrica furnizor S.C.S.R.L. dar care au fost ridicate de la S.C. S.A. de către alte societăți decât cele înscrise la rubrica furnizor.

Pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale, organele de control au calculat prin decizia de impunere nr./15.11.2005, dobânzi și penalități în sumă totală delei.

Procesul verbal din 07.11.2005 încheiat de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr. din 15.11.2005, contestată de S.C.S.R.L. Suceava, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. din 05.12.2005, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. din 15.11.2005, contestată de S.C.S.R.L. Suceava, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că au fost înregistrate în evidența contabilă a societății mai multe facturi fiscale, care au fost achiziționate de alte societăți comerciale decât cele care apar înscrise la rubrica furnizor și că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi în sumă delei.

De asemenea, organele de control au constatat că societatea a comercializat 10.490 tone de produs concentrat BTX către S.C. S.R.L., societate care nu este înregistrată pe teritoriul României iar codul fiscal înscris pe factură nu este atribuit nici unei societăți, motiv pentru care organele de control au stabilit că produsul a fost comercializat drept carburant fiind vândut la pompă drept benzină premium. Organele de control au stabilit că, în urma acestei operațiuni, societatea a realizat un venit suplimentar în sumă delei, pe care nu l-a înregistrat în contabilitate.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava cu adresa nr. din 05.12.2005 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma totală delei și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea executării deciziei de impunere nr./15.11.2005, conform prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul

de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează:

“Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”

În analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executării Deciziei de impunere nr./15.11.2005, trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității Deciziei de impunere contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare să fie amenințată cu o vătămare ireparabilă.

Luând în considerare fondul cauzei care pune în discuție faptul că efectuarea actelor de comerț cu bunuri a căror proveniență nu este dovedită sau cu societăți comerciale fictive constituie activitate economică ilicită și atrage răspunderea penală, iar aspectele de natură penală sunt strâns legate de obligațiile fiscale stabilite, organul de soluționare nu se poate pronunța pe cale administrativă asupra legalității actelor administrative atacate, aceasta fiind și rațiunea pentru care s-a suspendat prin prezenta soluționare a contestației.

Totodată, în lipsa unor documente doveditoare din care să rezulte iminența producerii unei pagube, respectiv prin care să se justifice temeinicia cererii de suspendare a executării silite și ținând cont de prevederile legale menționate, nu se poate da curs solicitării contestatoarei, urmând a **se respinge ca neîntemeiată** cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr./15.11.2005.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184, 185 și 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

- **suspendarea** soluționării contestației formulate de **S.C.S.R.L. Suceava împotriva Deciziei de impunere nr. din 15.11.2005**, privind **suma delei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

- **respingerea ca neîntemeiată** a solicitării contestatoarei referitoare la suspendarea executării Deciziei de impunere nr./15.11.2005.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.