

D E C I Z I A N R . 2 1 / 2 0 0 6
privind solutionarea contestației formulate de
SC X SA Rovinari ,
înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. 5510 / 06 . 02 . 2006

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F. - A.C.F. Gorj prin adresa nr. 1155 din 17 . 02 . 2006, asupra contestației formulate de SC X SA cu sediul social în Rovinari , județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F. - A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr . 8 / 19 .01 . 2006 si Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 11 .01 . 2006 .

1) Sume contestate :

- impozit profit	... lei RON
- dobanzi impozit profit	... lei RON
- penalitati de intarziere aferente	... lei RON
- impozit venit microintreprindere	... lei RON
- dobanzi impozit venit microintreprindere	... lei RON
- penalitati de intarziere aferente	... lei RON
- TVA de plata	... lei RON
- dobanzi TVA de plata	... lei RON
- penalitati de intarziere TVA	... lei RON

2) - suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei .

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr . 8 / 19 . 01 . 2006, respectiv data de 25 . 01 . 2006 , inscrisa pe adresa de inaintare aflata la dosarul cauzei , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 , alin(1) din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , privind Codul de Procedura Fiscala , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 06

. 02 . 2006 , asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei .

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art. 176 , alin . 1 din OG nr. 92 / 2003, republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate .

I . Prin contestația formulata SC X SA Rovinari invocă în esență următoarele argumente :

a) - Consideram eronate constatarile echipei de control referitoare la caracterul fiscal nedeductibil al unor cheltuieli care au la baza consumul de materiale consumabile precum si cele referitoare la prestarea unor servicii de terti , cele din prima categorie fiind cheltuieli incluse in categoria cheltuielilor deductibile , conform prevederilor Codului Fiscal , art . 21 , alin . 1 “ pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile “ si art . 21 , alin . 2 , lit . h “ sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si cheltuielile pentru formarea si perfectionarea profesionala a angajatilor “ , iar cele din a doua categorie sunt cheltuieli efectuate in baza unor contracte intrand deasemenea in categoria cheltuielilor deductibile .

b) - La pct . 3 “ impozit pe venit microintreprindere “ al capitolului III , contestam modul in care echipa de control a interpretat prevederile in vigoare aplicabile in situatia cand societatea a pierdut un intreg carnet facturier .

c) - Referitor la pct . 6 “ TVA “ nu suntem de acord si contestam modul in care echipa de control a interpretat prevederile legale aplicabile operatiunilor economice realizate de societate stabilind TVA suplimentar in suma de ... lei RON si accesoriile calculate de echipa de control .

Totodata , contestatara solicita aplicarea prevederilor OG nr . 92 / 2003 , republicata , art . 179 , alin . 2 , referitoare la suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea prezentei contestatii .

II . Prin Decizia de impunere nr . 8 / 19 . 01 . 2006 si Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11 . 01 . 2006 , organele de inspectie fiscala ale S.A.F - A.C.F. Gorj au calculat următoarele debite suplimentare :

- impozit profit	... lei RON
- dobanzi impozit profit	... lei RON
- penalitati de intarziere aferente	... lei RON
- impozit venit microintreprindere	... lei RON
- dobanzi impozit venit microintreprindere	... lei RON
- penalitati de intarziere aferente	... lei RON
- TVA de plata	... lei RON
- dobanzi TVA de plata	... lei RON
- penalitati de intarziere TVA	... lei RON ,

considerand o serie de cheltuieli ca fiind nedeductibile , neavand ca suport documente prevazute de legislatia in vigoare .

III . Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala , precum și motivele invocate de societate , se rețin următoarele:

Inspectia fiscala a vizat perioada 01 . 01 . 2002 - 31 . 10 . 2005 .

A) Cu privire la capatul de cerere privind :

- impozit profit	... lei RON
- dobanzi impozit profit	... lei RON
- penalitati de intarziere aferente	... lei RON

SC X SA a devenit platitoare de impozit pe profit de la data de 01 . 01 . 2003 , deoarece la data de 31 . 12 . 2002 nu a mai indeplinit conditiile cumulative prevazute de OG nr . 24 / 2001 privind impozitul pe venit microintreprindere .

Pentru perioada ianuarie 2003 - 31 . 10 . 2005 , organele de inspectie fiscala ale SAF - ACF Gorj au considerat o serie de cheltuieli ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal si au procedat dupa caz fie la diminuarea pierderii , fie la majorarea profitului impozabil , dupa cum urmeaza :

Pentru anul 2003 , agentul economic a inregistrat o pieredere in suma de ... lei ROL , iar organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de ... lei ROL.

Pentru anul 2004 , agentul economic a inregistrat un profit impozabil in suma de ... lei ROL , iar organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de ... lei ROL .

Pe perioada 01 . 01 - 30 . 09 . 2005 , contestatara a stabilit un profit impozabil in suma de ... lei RON , iar organele de inspectie fiscala au stablit un profit impozabil in suma de ... lei RON .

Din datele prezentate , rezulta faptul ca pentru perioada supusa inspectiei fiscale , organele de inspectie fiscala au influentat pierderea fiscala si profitul impozabil considerand ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma de ... lei ROL si ... lei RON , diferentele pe anii verificati fiind :

- pentru anul 2003 suma de ... lei ROL ;
- pentru anul 2004 suma de ... lei ROL ;
- pentru anul 2005 suma de ... lei RON .

In speta , organele de inspectie fiscala au procedat la gruparea cheltuielilor considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal , dupa cum urmeaza :

- 1 . cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal , conform legislatiei in vigoare , respectiv amenzi , penalitati si dobanzi in suma de ... lei ROL pentru anul 2003 , respectiv pierderi fiscale aferente anilor 2002 si 2003 care nu puteau fi recuperate din profitul aferent anului 2004 in suma de ... lei ROL .

- 2 . cheltuieli cu consumurile de materiale considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal pentru anii 2003 si 2004 , in suma de ... lei ROL ;

- 3 . cheltuieli cu prestarile de servicii considerate ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei ROL pentru anul 2004 , respectiv ... lei RON pentru anul 2005.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele :

1 . *In ceea ce priveste inregistrarea in contabilitate a unor cheltuieli de protocol , cheltuieli cu majorari , amenzi si penalitati .*

In anul 2003 , contestatara a inregistrat in evidenta contabila suma de ... lei ROL , reprezentand cheltuieli de protocol (...) si cheltuieli cu majorari , amenzi si penalitati (...) , care nu fac obiectul prezentei contestatii , contestatara considerand ca aceste cheltuieli sunt corecte si prin urmare este de acord cu acestea .

Pentru anul 2004 la stabilirea profitului impozabil , organele de inspectie fiscala precizeaza ca in mod eronat contestatara a procedat la recuperarea unei pierderi aferente perioadelor anterioare , in suma de ... lei ROL .

Pierderea suplimentara de recuperat stabilita de contestatara este aferenta anilor 2002 si 2003 si nu poate fi considerata pierdere de recuperat din profitul impozabil al anului 2004 din urmatoarele motive :

- pierderea aferenta anului 2002 , in suma de ... lei ROL nu poate fi recuperata din profitul impozabil aferent anului 2004 , intrucat in anul 2002 contestatara a fost platitoare de impozit pe venit microintreprindere si in conformitate cu prevederile Legii nr . 414 / 2002 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare , art . 13 , alin . 4 , coroborate cu prevederile Legii nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , art . 26 , alin . 4 , contestatara nu putea recupera pierderea fiscala aferenta perioadei cat a fost impozitata ca platitoare de impozit pe venit microintreprindere .

- pierderea contabila aferenta anului 2003 in suma de ... lei ROL , reprezentand cheltuieli de protocol (...) si cheltuieli cu majorari , amenzi si penalitati (...) , considerata ca fiind pierdere nefiscala , respectiv cheltuieli nedeductibile , punct de vedere insusit si de catre contestatara motiv pentru care aceasta pierdere nu poate fi recuperata din profitul impozabil aferent anului 2004 .

Din aceste considerente , pentru suma de ... lei ROL aferenta anului 2003 , respectiv ... lei ROL aferenta anului 2004 , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

2 . In ceea ce priveste consumurile de materiale (cherestea de brad , griblura , piatra sparta , parchet de stejar , fier beton , geam de sticla , cablu) folosite de contestatara pentru reparatii si modernizari la spatiul inchiriat de la SC Y SRL , in baza contractelor FN din 28 . 01 . 2002 , respectiv FN din 05 . 01 . 2004 .

In fapt , SC X SA a procedat la inregistrarea pe cheltuieli in perioada 2003 - 2004 , a unor materiale in suma de ... lei ROL (... lei ROL in anul 2003 respectiv ... lei ROL in anul 2004) materiale considerate de contestatara ca fiind folosite la repartia cladirii in care functiona pe baza de contract de inchiriere .

Cladirea mentionata se afla situata in orasul Rovinari si a fost inchiriata de SC X SA de la SC Y SRL in baza contractelor FN din 28 . 01 . 2002 , respectiv FN din 05 . 01 . 2004 .

Contestatara procedeaza la inregistrarea pe cheltuieli a unor cantitati apreciabile de materiale , dupa cum urmeaza :

in anul 2003 :

- 190 mc. cherestea de brad (in conditiile in care podelele spatiului inchiriat sunt din parchet sau ciment acoperit cu linoleum) ;

- 400 saci ciment , 200 mc griblura , 135 mc piatra sparta si 28 tone fier beton (in conditiile in care contestatara nu a putut prezenta pe teren lucrarile in care s-au incorporat aceste materiale) .

in anul 2004 :

- 50 mc. cherestea de brad (in conditiile in care podelele spatiului inchiriat sunt din parchet sau ciment acoperit cu linoleum) ;

- 300 mp geam de sticla , 6 usi finisate ;

- 400 saci ciment , 200 mc griblura , 135 mc piatra sparta si 28 tone fier beton (in conditiile in care contestatara nu a putut prezenta pe teren lucrarile in care s-au incorporat aceste materiale) .

Consumurile au fost inregistrate in contul 601 " Cheltuieli cu materialele consumabile " prin corespondenta cu contul 301 " Materiale consumabile " iar documentul pe baza caruia s-au efectuat inregistrarile contabile este devizul .

Potrivit OMF nr . 425 / 1998 , privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor comune privind activitatea financiar - contabila , pct . B , alin . 2 :

" documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale :

- denumirea documentului ;

- denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul ;

- numarul documentului si data intocmirii lui ;

- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiei economice financiare ;

- continutul operatiei economice si financiare ;

- datele cantitative si valorice aferente operatiei economice si financiare efectuate ;

- numele si prenumele precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunilor economice si financiare patrimoniale si ale persoanelor in drept sa aprobe operatiile respective

Inscrisurile care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare ."

Analizand devizele prezentate organelor de inspectie fiscala , ca fiind document justificativ al cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila , se

retine faptul ca acestea nu au calitatea de document justificativ neavand inscrise urmatoarele informatii :

- numarul documentului si data intocmirii lui ;
- datele cantitative si valorice aferente operatiei economice efectuate;
- numele si prenumele precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunilor economice si ale persoanelor in drept sa aprobe operatiile respective , aspect insusit si de catre contestatara care nu aduce argumente de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala .

Intrucat inscrisurile prezentate de contestatara , in speta devizele , nu furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare , acestea nu pot fi considerate documente justificative care pot sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate , iar in conformitate cu prevederile Legii nr . 414 / 2002 privind impozitul pe profit , art . 9 , alin . 7 , lit . j ,

“ cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit Legii contabilitatii nr . 82 / 1991 , republicata “ sunt cheltuieli nedeductibile .

Contestatara , prin reprezentantii sai legali , nu a putut individualiza si prezenta organelor de inspectie fiscala lucrarile in care au fost incorporate materialele respective .

Prin Nota explicativa anexata la dosarul cauzei , d-l Munteanu Corneliu , directorul societatii pana la data de 01 . 05 . 2004 , precizeaza ca nu a supervizat personal lucrarile efectuate si nici nu poate sa indice persoana care a supervizat aceste lucrari .

Analizand contractele de inchiriere incheiate la 28 . 01 . 2002 , respectiv 05 . 01 . 2004 , contracte depuse in xerocopie la dosarul cauzei , se retine faptul ca la pct . V “ Obligatiile proprietarului “ , art . 8 , lit . d , se precizeaza expres ca:

“ locatorul (SC Y SRL) va face reparatiile privind spatiul , cu exceptia celor datorate folosirii necorespunzatoare a acestuia de catre chiras , oaspetii sau clientii chirasului . “

Aceasta prevedere se regaseste si in dispozitiile art . 1421 , alin . 2 din Codul Civil :

“ proprietarul are obligatia de a face investitiile si reparatiile necesare bunei folosinte a cladirii “

Tinand cont de faptul ca :

- lucrarile , daca s-au efectuat , nu au putut fi individualizate ;
- prin contractele de inchiriere obligatia privind reparatiile revenea locatorului (SC Y SRL) si nu locatarului ;
- documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate nu indeplinesc calitatea de document justificativ , in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal aceste cheltuieli materiale .

Din aceste considerente pentru suma de ... lei ROL (... lei ROL , reprezentand cheltuieli cu materiale de constructii inregistrate in anul 2003 respectiv ... lei ROL reprezentand cheltuieli cu materiale de constructii inregistrate in anul 2004) contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

3 . In ceea ce priveste inregistrarea in contabilitate in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti “ a prestarilor de servicii reprezentand cheltuieli de depozitare marfa si cheltuieli de stocare .

In fapt , aceste cheltuieli au fost facturate de furnizori in baza unor contracte de achizitii de marfuri , urmate de procese verbale de custodie care aveau stipulate aceste cheltuieli de stocare si depozitare pentru custodia marfurilor care face obiectul respectivelor contracte .

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca marfurile respective nu au fost receptionate si nu au intrat in gestiunea contestatarei , in toate cazurile , fiind intocmite atat facturi fiscale de achizitie marfuri , respectiv de avansuri , cat si facturi fiscale de stornare , astfel ca aceste cheltuieli de stocare nu sunt aferente veniturilor realizate , ci sunt cheltuieli legate de circuitele de compensare .

In drept , conform prevederilor Legii nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , art . 21 , alin . 4 , lit . m sunt nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand prestari de servicii “ **pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte** “ .

Potrivit prevederilor HG nr . 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , pentru a deduce cheltuielile reprezentand prestari de servicii , acestea trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :

- serviciile sa fie efectiv prestate , sa fie executate in baza unui contract , iar prestarea efectiva a serviciilor sa fie justificata prin :

**situatii de lucrari ,procese verbale de receptie ,rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piata sau orice materiale corespunzatoare ;
- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatii desfasurate .**

Intrucat facturile de aprovizionare au fost urmate de facturi de stornare iar marfurile respective nu au fost receptionate si nu au intrat in gestiunea contestatarei , contestatara nu a putut justifica prestarea efectiva a serviciilor facturate de terti .

Din aceste considerente , pentru suma de ... lei ROL, reprezentand cheltuieli cu prestari de servicii -depozitare marfa si cheltuieli de stocare - inregistrate in anul 2004 , respectiv ... lei RON reprezentand cheltuieli cu prestari de servicii -depozitare marfa si cheltuieli de stocare - inregistrate in anul 2005 , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

Fata de cele precizate anterior , pentru capatul de cerere privind impozit pe profit in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge in totalitate .

Intrucat contestatara datoreaza impozit pe profit si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul , pentru capatul de cerere privind dobanzi in suma de ... lei RON , respectiv penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ...lei RON , contestatia urmeaza a se respinge in totalitate ca neintemeiata .

B) Cu privire la capatul de cerere privind :

- impozit venit microintreprindere	... lei RON
- dobanzi impozit venit microintreprindere	... lei RON
- penalitati de intarziere aferente	... lei RON

Cu ocazia inspectiei fiscale , organele de inspectie fiscala au constatat lipsa carnetului de facturi fiscale seria GJCA nr . 2824251 - 2824300 , motiv pentru care au procedat la estimarea veniturilor aferente , conform art . 66 din OG nr . 92 / 2003 , republicata , privind codul de procedura fiscala .

Estimarea s-a facut la data de 31 . 12 . 2002 , utilizand veniturile inregistrate de contestatara pe baza carnetului de facturi fiscale consumat in perioada ianuarie - decembrie 2002 , seria GJCA nr . 2824201 - 2824250 .

Potrivit anexei nr . 5 la raportul de inspectie fiscala , rezulta ca media veniturilor pe o factura este de ... lei ROL , pentru un numar de 50 de facturi fiscale , organele de inspectie fiscala estimand in mod corect venituri in suma totala de ... lei ROL .

Impozitul pe venit microintreprindere aferent acestor venituri estimate , conform art . 5 din OG nr . 24 / 2001 cu modificarile ulterioare , este in suma de ... lei ROL (... x 1,5 % = ... lei ROL) .

Din aceste considerente pentru capatul de cerere privind impozit venit microintreprindere in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

Intrucat contestatara datoreaza impozit pe venit microintreprindere si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul , pentru capatul de cerere privind dobanzi in suma de ... lei RON , respectiv penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit microintreprindere in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge in totalitate ca neintemeiata .

C) Cu privire la capatul de cerere privind :

- TVA de plata ... lei RON
- dobanzi TVA de plata ... lei RON
- penalitati de intarziere TVA ... lei RON

1 . In ceea ce priveste TVA aferenta carnetului de facturi fiscale seria GJCA nr . 2824251 - 2824300 , constatat lipsa cu ocazia inspectiei fiscale

Cu ocazia inspectiei fiscale , organele de inspectie fiscala au constatat lipsa carnetului de facturi fiscale seria GJCA nr . 2824251 - 2824300 , motiv pentru care au procedat la estimarea veniturilor aferente , conform art . 66 din OG nr . 92 / 2003 , republicata , privind codul de procedura fiscala .

Estimarea s-a facut la data de 31 . 12 . 2002 , utilizand veniturile inregistrate de contestatara pe baza carnetului de facturi fiscale consumat in perioada ianuarie - decembrie 2002 , seria GJCA nr . 2824201 - 2824250 .

Potrivit anexei nr . 5 la raportul de inspectie fiscala , rezulta ca media veniturilor pe o factura este de ... lei ROL si TVA aferenta de ... lei ROL , pentru un numar de 50 de facturi fiscale , organele de inspectie fiscala estimand in mod corect venituri in suma totala de ... lei ROL si TVA aferenta de ... lei ROL .

Din aceste considerente pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei ROL ,contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

2 . In ceea ce priveste TVA aferenta consumurilor de materiale (cherestea de brad , griblura , piatra sparta , parchet de stejar , fier beton , geam de sticla , cablu) folosite de contestatara pentru reparatii si modernizari la spatiul inchiriat de la SC Y SRL , in baza contractelor FN din 28 . 01 . 2002 , respectiv FN din 05 . 01 . 2004 .

Consumurile au fost inregistrate in contul 601 “ Cheltuieli cu materialele consumabile “ prin corespondenta cu contul 301 “ Materiale consumabile “ in conditiile in care contestara nu detine in patrimoniu cladirea iar documentul pe baza caruia s-au efectuat inregistrarile contabile este devizul .

Cheltuielile de reparatii si modernizari trebuiau efectuate conform contractelor de inchiriere de catre proprietar (locator) , in speta SC Y SRL , iar inregistrarea acestor cheltuieli in contabilitate trebuia sa se faca pe baza de documente care indeplineau conditiile de documente justificative .

Precizam faptul ca respectivele lucrari nu au putut fi individualizate si prezentate de catre reprezentantii contestatarei .

Totodata , potrivit OMF nr . 425 / 1998 , privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor comune privind activitatea financiar - contabila , inscrisurile care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ daca furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare .

Din aceste considerente devizele prezentate organelor de inspectie fiscala , ca fiind document justificativ al cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila nu au calitatea de document justificativ neavand inscise urmatoarele informatii :

- numarul documentului si data intocmirii lui ;
- datele cantitative si valorice aferente operatiei economice efectuate;
- numele si prenumele precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunilor economice si ale persoanelor in drept sa aprobe operatiile respective .

Potrivit art . 24 , alin . 2 , lit . a din Legea nr . 345 / 2002 privind TVA , cu modificarile si completarile ulterioare :

“ nu poate fi dedusa TVA aferenta intrarilor referitoare la operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor

impozabile “ iar potrivit prevederilor Legii nr . 571 / 2003 , republicata , art . 126 , aceste cheltuieli nu intra in sfera de aplicare a TVA .

Intrucat consumurile de materiale folosite de contestatara pentru reparatii si modernizari la spatiul inchiriat nu au legatura cu activitatea economica a contestatarei , TVA nu poate fi dedusa si prin urmare pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei ROL , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata

3 . In ceea ce priveste TVA aferenta inregistrarii in contabilitate in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti “ a prestarilor de servicii reprezentand cheltuieli de depozitare marfa si cheltuieli de stocare .

Cu ocazia inspectiei fiscale , organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca marfurile respective nu au fost receptionate si nu au intrat in gestiunea contestatarei , in toate cazurile , fiind intocmite atat facturi fiscale de achizitie marfuri , respectiv de avansuri , cat si facturi fiscale de stornare , astfel ca aceste cheltuieli de stocare nu sunt aferente veniturilor realizate , ci sunt cheltuieli legate de circuitele de compensare .

In drept , conform prevederilor Legii nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , art . 21 , alin . 4 , lit . m sunt nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand prestari de servicii “ **pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte** “ .

Potrivit prevederilor HG nr . 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , pentru a deduce cheltuielile reprezentand prestari de servicii , acestea trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :

- **serviciile sa fie efectiv prestate , sa fie executate in baza unui contract , iar prestarea efectiva a serviciilor sa fie justificata prin : situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piata sau orice materiale corespunzatoare ;**
- **contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatii desfasurate .**

Intrucat facturile de aprovizionare au fost urmate de facturi de stornare iar marfurile respective nu au fost receptionate si nu au intrat in gestiunea contestatarei , contestatara nu a putut justifica prestarea efectiva a serviciilor facturate de terti .

Deoarece contestatara nu poate dovedi faptul ca serviciile au fost efectiv prestate si nici necesitatea efectuarii acestor cheltuieli , pentru suma

de ... lei ROL reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu prestari de servicii - depozitare marfa si cheltuieli de stocare - inregistrate in anul 2004 , respectiv ... lei RON reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu prestari de servicii - depozitare marfa si cheltuieli de stocare - inregistrate in anul 2005 , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

Fata de cele precizate anterior , pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge in totalitate , ca neintemeiata .

Intrucat contestatara datoreaza TVA si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul , pentru capatul de cerere privind dobanzi in suma de ... lei RON , respectiv penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge in totalitate ca neintemeiata .

3 . Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei .

In drept , potrivit art . 185 din OG nr . 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata la 26 septembrie 2005 :

“ (1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal .

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului .

(...)

(4) Organele de solutionare pot dispune instituirea masurilor asiguratorii de catre organul fiscal competent in conditiile prezentului cod. “

Totodata , potrivit pct . 11 . 3 din OMFP nr . 519 / 2005 pentru aplicarea titlului IX din OG nr . 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , rezulta ca organele de solutionare a contestatiei pot acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat numai pentru urmatoarele motive :

- existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat ;
- iminenta producerii unei vatamari prealabile a dreptului contestat ;
- (...)

In raport de aceste prevederi , consideram ca se impune respingerea ca nefondata a cererii de suspendare formulate de SC X SA , intrucat in cauza nu se poate aprecia ca exista una din imprejurarile de mai sus .

De asemenea, facem mentiunea ca prin contestatia formulata contestatara nu aduce argumente care sa justifice temeinicia acestei cereri , iar art . 179 , alin . 2 din OG nr . 92 / 2003 , republicata , invocat de contestatara in sustinerea acestui capat de cerere nu are legatura cu suspendarea executarii silite .

In aceste conditii , in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube , respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii silite si tinand cont de prevederile legale mentionate , nu se poate da curs solicitarii contestatarei , pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata , neargumentata si nesustinuta cu documente .

Pentru considerentele aratate , în temeiul art. 183 , alin .1 , din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata , DGFP Gorj

DECIDE :

- 1 . Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru :
 - impozit profit ... lei RON
 - dobanzi impozit profit ... lei RON
 - penalitati de intarziere aferente ... lei RON
 - impozit venit microintreprindere ... lei RON
 - dobanzi impozit venit microintreprindere ... lei RON
 - penalitati de intarziere aferente ... lei RON
 - TVA de plata ... lei RON
 - dobanzi TVA de plata ... lei RON
 - penalitati de intarziere TVA ... lei RON

- 2 . Respingerea contestatiei ca neintemeiata , neargumentata si nesustinuta cu documente , pentru capatul de cerere privind suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei .

3 . Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii , la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , in conditiile legii .

15