

## ROMÂNIA

CURTEA DE APEL [REDACTED]

SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSAR NR. [REDACTED]/[REDACTED]/2006

DECIZIA NR. 827

Ședința publică de la 2 noiembrie 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE - [REDACTED] - președinte secție

Judecător - [REDACTED]

Judecător - [REDACTED]

Grefier - [REDACTED]

bacăn

Astăzi a venit pe rol judecarea recursului formulat de recurentul - reclamant [REDACTED], împotriva sentinței civile nr. [REDACTED] din 27 aprilie 2007, pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. [REDACTED]/[REDACTED]/2006 ( nr. vechi [REDACTED]/CF/2006).

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima strigare a răspuns pentru intimata - pârâtă D.G.F.P. [REDACTED] consilier juridic [REDACTED], lipsă fiind recurentul și intimata-pârâtă A.F.P. [REDACTED]. La a doua strigare a răspuns consilier juridic [REDACTED] lipsă fiind celelalte părți.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei, după care:

La dosar se află cererea apărătorului [REDACTED] ales de recurentul Strună Viorel prin care solicită termen pentru a se prezenta întrucât pentru termenul de astăzi fiind în imposibilitate de a se prezenta în instanță .

Consilier juridic Eșanu Gabriela se opune cu privire la cerere.

Instanța constată că la fila 9 dosar mai există o cerere depusă de recurent pentru acordarea unui termen în vederea angajării unui apărător, cererea care a fost admisă și s-a amânat cauza de la 21 septembrie 2007 la termenul de astăzi. Cum pentru apărare poate fi acordat un singur termen , respinge cererea , constată recursul în stare de judecată și dă cuvântul în fond.

Consilier juridic [REDACTED] pentru intimata - pârâtă Direcția Generală a Finanțelor publice [REDACTED] solicită respingerea recursului ca nefondat, precizând că sentința de fond este legală și temeinică, iar recurentul trebuia să achite impozitul pe venitul realizat.

S-au declarat dezbaterile închise trecându-se la deliberare :

CURTEA

- Deliberând -

Asupra recursului de față reține :

Prin cererea adresată acestei instanțe reclamantul [REDACTED] a formulat contestație împotriva Deciziei nr. [REDACTED] din 4.09.2006 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] și împotriva Deciziei de impunere anuală nr. [REDACTED]/30.05.2005 emisă de secund-pârâta Administrația Finanțelor Publice [REDACTED].

În motivare reclamantul a arătat că în calitate de practician în lichidarea judiciară își desfășoară activitatea în cadrul SC [REDACTED] SRL al cărei unic acționar este. Prin sentința civilă nr. [REDACTED]/17.03.2004 a Tribunalului [REDACTED] a fost numit administrator judiciar pentru debitoarea SC [REDACTED] SA stabilindu-i-se dreptul de 7% din sumele obținute din vânzări. În urma vânzării patrimoniului debitoarei cu suma de [REDACTED] 000 lei ROL a beneficiat de suma de [REDACTED] 000 lei ROL reprezentând retribuire iar pe data 7.06.2004 a întocmit factura nr. [REDACTED] în care furnizor figurează SC [REDACTED] JS SRL și cumpărător SC [REDACTED] SRL. Deoarece solicitase radierea societății organele fiscale în urma controlului stabilit că veniturile nu aparțin SC [REDACTED] SRL ci reclamantului. S-a reținut că reclamantul a realizat venituri din activități independente motiv pentru care trebuie impozitat, emițându-se decizie de impunere anulată pentru suma de [REDACTED] lei, împotriva căreia a fost formulată contestație la Direcția generală a Finanțelor

tă Direcția Publice Neamț, iar contestația a fost respinsă. Se arată că prin rezoluția a nefondat procurorului s-a dispus scoaterea reclamantului de sub urmărire penală, reținându-ia să achite se că nu a intrat în posesia sumei de [REDACTED] RON reprezentând retribuție și nu a prejudiciat bugetul de stat.

e : Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] a depus întâmpinare în cuprinsul căreia a arătat că reclamantul a emis factura fiscală cu seria [REDACTED] nr. [REDACTED] pentru suma de [REDACTED] lei, în calitate de furnizor figurând SC [REDACTED] și beneficiar SC [REDACTED] SRL iar la rubrica „denumirea serviciilor” se prevede: „contravaloare retribuție administrator judiciar [REDACTED]” în dosar nr. [REDACTED]/F/2003. Urmare a cererii de radiere a ȘC [REDACTED] SRL și a controlului fiscal efectuat asupra acestei societăți s-a stabilit că suma obținută în baza facturii [REDACTED]/7.06.2004 nu aparține societății, întrucât nu aceasta este administratorul judiciar desemnat în dosarul de faliment ci reclamantul Strună Viorel. Administrația Finanțelor Publice a întocmit raportul de inspecție fiscală stabilind obligații fiscale reprezentând „Impozit pe veniturile din activități independente” emițând în acest sens decizia de impunere anuală pentru anul 2004 în baza căreia reclamantul contribuabil datorează o diferență de impozit pe venit în sumă de [REDACTED] lei. Contestația împotriva deciziei a fost, potrivit pârâtei, legal respinsă.

Pârâta Administrația Finanțelor Publice [REDACTED] a depus întâmpinare arătând că reclamantul a fost numit administrator judiciar al debitoarei SC - [REDACTED] SA în calitate de persoană fizică și nu în calitate de administrator al SC [REDACTED] SRL același reclamant însușindu-suma de [REDACTED] RON reprezentând onorariu administrator judiciar, care a fost legal impozitată de organul fiscal.

În ambele întâmpinări ale pârâtelor s-a solicitat respingerea acțiunii.

În dovedire au fost depuse:

- Decizia de impunere anuală cu nr. [REDACTED] din 30.05.2005 :(fila 7);

orel a în  
Neamț și  
formulat  
Direcția  
re anuală  
Finanțelor  
lichidare  
cării unic  
neamț a fost  
GODUR  
inute din  
10.000 lei  
ție iar la  
rează SC  
JAL SA.  
olului au  
a reținut  
tru care  
224.085  
nanțelor

- Decizia nr. [redacted] din 4.09.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] prin care s-a respins contestația reclamantului (filele 8-16);
- Contestația administrativă (filele 32-36);
- Rezoluția procurorului din 05.12.2005 în dosarul nr. [redacted]/[redacted]/2005 al Parchetului de pe lângă Tribunalul [redacted] (filele 46-48);
- Sentința penală nr. [redacted] din 28.03.2006 a Judecătorei [redacted];
- Decizia nr. [redacted]/21.07.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] prin care s-a suspendat soluționarea contestației reclamantului împotriva deciziei de impunere (filele 59-65);
- Extras din tabloul de evidență a practicienilor în reorganizare și lichidare (fila 86)
- Sentința civilă nr. [redacted]/F din 17.03.2004 din dosarul nr. [redacted]/F/2003 al Tribunalului [redacted]
- Raport de inspecție fiscală (filele 95-96);
- Acte contabile, bilete la ordin, înscrieri;

Examinând materialul probator administrato în cauză actele și susținerile părților instanța a reținut următoarea situație de fapt:

În calitate de practician în reorganizare și lichidare înscris pe Tabloul de evidență a U.N.P.R.L. reclamantul a fost numit în dosarul nr. [redacted]/F/2004 în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC [redacted] SA.

Reclamantul a avut și calitatea de administrator al SC [redacted] SRL [redacted], această societate nefigurând pe tabloul de evidență a U.N.P.R.L.

În calitate de administrator judiciar al debitoarei, reclamantul a încasat suma de [redacted] RON reprezentând retribuție (onorariu) pe care a virat-o în contul SC [redacted] SRL. Nu a procedat legal la restituirea sumei în contul debitoarei pentru a o încasa ulterior conform Sentinței civile nr. [redacted]/[redacted]/17.03.2004, în calitate de persoană fizică numită administrator judiciar.

Finanțelor  
16); În urma controlului, organul fiscal a stabilit starea de fapt fiscală conform  
căreia reclamantul a obținut „venituri din activități independente” impozitând  
suma astfel obținută conform acestei categorii fiscale.

-2/2005 al Nu rezultă din probele propuse modul în care suma obținută de SC  
amț; SRL a fost impozitată. Chiar și dacă ar fi fost impozitată la SC  
SRL regimul fiscal (mai favorabil) este nejustificat.

Finanțelor Prin rezoluția procurorului și Sentința civilă nr. din 28.03.2006 a  
iantului Judecătoriai s-a constatat neîntrunirea elementelor constitutive ale  
are și infracțiunilor sesizate însă aceasta nu are efect asupra obligațiilor fiscale ale  
reclamantului.

F/2003 al Motivat de faptul că beneficiar al sumei de RON este  
reclamantul (starea de fapt fiscală - conform art.43 din OG nr.92/2003) s-a  
constatat că în mod corect organul fiscal a procedat la stabilirea sumelor pe care  
reclamantul le datorează „bugetului de stat cu titlu de impozit”, astfel încât acțiunea  
reclamantului a fost respinsă prin sentința /CF din 27 aprilie 2007.

susținerile Împotriva sentinței /2007 a declarat recurs arătând că din  
momentul desemnării ca administrator și până la vânzarea societății a acționat ca  
abloul de reprezentant al S.C. S.R.L și că veniturile primite de la S.C.  
/2004 în SA l-a înregistrat în  
GODUR evidențele contabile ale S.C. S.R.L, așa încât impozitul trebuie  
ALUS SRL calculat prin aplicarea cota de 1,5 % având în vedere că veniturile sunt realizate de  
R.L. microîntreprindere și nu din activități independente.

Prin întâmpinare D.G.F.P. a solicitat respingerea recursului, arătând  
că sentința recurată este legală, că în mod corect organul fiscal a calculat pentru  
a virat-o recurent impozitul pe venituri din activități independente.

în Analizând recursul prin prisma motivelor invocate și din oficiu instanța  
ivile reține că este nefondat pentru următoarele considerente :

diciar. Prin sentința /F/17 martie 2004 recurentul a fost numit de  
judecătorul sindic administrator judiciar al debitoarei S.C.

██████████ S.A. Conform facturii seria ██████████ nr. ██████████/07 iunie 2004, venitul brut încasat de d-l ██████████ a fost de ██████████ lei.

Deși societatea S.C. ██████████ S.R.L. nu a îndeplinit nici o activitate în procedura ce privea debitoarea S.C. ██████████ S.R.L. administratorul judiciar a înregistrat veniturile realizate în contabilitatea acestei societăți. Aceste venituri însă reprezintă retribuiția de 7 % din bunuri valorificate, retribuiție cuvenită recurentului Struța Viorel în calitate de practician în reorganizare și lichidare.

Se reține că veniturile în cuantum de ██████████ lei sunt venituri din activitate independentă în sensul art. 47 din Codul fiscal, fiind din categoria veniturilor din profesii libere, respectiv din exercitarea profesiei de administrator judiciar în înțelesul art. 1, 2, 5 din O.G. 79/1999.

Apărarea recurentului întemeiată pe împrejurarea că a înregistrat în contabilitatea S.C. ██████████ S.R.L. veniturile realizate nu poate fi reținută ca temei al exonerării de plata obligațiilor fiscale stabilite ca reprezentând impozit pe venit. Astfel, recurentul și-a desfășurat activitatea ca practician în reorganizare și lichidare individual, ca persoană fizică așa încât potrivit art. 12 al. 1 din O.G. 79/1999 obligația calculării și încasării impozitului aferent sumelor plătite drept onorarii revenea persoanei fizice ██████████.

Prin urmare, cuantumul impozitului pe venit nu putea fi de 1,5 % așa cum invocă recurenta, această cotă fiind aplicabilă veniturilor microîntreprinderilor și nu veniturilor realizate dintr-o profesie liberă.

Prin aplicarea și interpretarea corectă a legii, instanța de fond a apreciat că organul fiscal a procedat corect la stabilirea sumelor pe care recurentul le datorează cu titlu de impozit pe venit, art. 4 din Titlul III al Legii 571/2003 reglementând că lit. a veniturile din activități independente ca și categorie de venituri supuse impozitului pe venit. *pe baza*

Găsind fără fundament juridic apărările invocate de recurent, instanța în baza art. 312 Cod procedură civilă va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

37001/07 iunie  
 icipi o activitate  
 TIONAL S.A.  
 ilitatea acestor  
 din bunurile  
 e practician în  
 i din activitățile  
 veniturilor din  
 or judiciar în  
 înregistrat în  
 e fi reținut ca  
 l impozit pe  
 organizare și  
 1 din O.G.  
 plătite drept  
 % așa cum  
 derilor și nu  
 apreciat că  
 le datorează  
 mentând la  
 turi supusă  
 nța în baza

Respinge, ca nefondat, recursul contencios administrativ - fiscal promovat de reclamantul - reclamant [redacted] cu domiciliul în [redacted] str. [redacted], județul [redacted] împotriva sentinței civile nr. [redacted]/CF/27 din 2007, pronunțată de Tribunalul [redacted] în dosarul nr. [redacted]/[redacted]/2006 (nr. în vechi [redacted]/CF/2006) în contradictoriu cu intimatele - pârâte **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE** și **ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI [redacted] IT.**  
 Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, *02 noiembrie 2007.*

**PREȘEDINTE,**

[redacted] A

**JUDECĂTORI,**

[redacted]  
 [redacted]

ROMÂNIA  
 TRIBUNALUL NEAMT

Prezentă copie în conformitate cu art. 207 din Codul de Procedură Civilă  
 dat la dos. 662/103/2006 - Curtea de Apel  
 52/827/02-10-2007

Greșier

**GREFIER,**

[redacted]  
 [redacted]

Red.s. [redacted]  
 Red. d.r. M.V.C.  
 Dact. Ș.D. 2 ex. 21/22 nov. 2007