

Dosar nr. [REDACTED]/CF/2006

contest.decizie

[REDACTED] 2006)

ROMANIA

TRIBUNALUL [REDACTED]

SECTIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTED]/CF

Sedința publică din 27.04.2007.

Instanța constituită din:

Președinte - [REDACTED] - judecător

[REDACTED] - grefier

Se examinează acțiunea formulată de reclamantul [REDACTED]

[REDACTED], domiciliat în [REDACTED] nr. [REDACTED] județul [REDACTED]

[REDACTED] în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANȚELOR PUBLICE [REDACTED] județul [REDACTED] și

ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE - [REDACTED]

[REDACTED] județul [REDACTED] având ca obiect contestație decizie.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din 26.04.2007,
când s-a amânat pronunțarea astăzi, 27.04.2007.

TRIBUNALUL

Prin cererea adresată acestei instanțe reclamantul [REDACTED] a în
contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor [REDACTED] și
Administrația Finanțelor Publice a Municipiului [REDACTED] amț a formulat
contestație împotriva Deciziei nr. [REDACTED] din 4.09.2006 emisă de prim-pârâta
Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] și împotriva Deciziei de impunere
anuală nr. [REDACTED] 4/30.05.2005 emisă de secund-pârâta Administrația
Finanțelor Publice [REDACTED].

În motivare reclamantul arată că în calitate de practician în lichidare
judiciară își desfășoară activitatea în cadrul SC [REDACTED] SRL al cărei

unic acționar este. Prin Sentința civilă nr. [redacted]/17.03.2004 a Tribunalului [redacted] a fost numit administrator judiciar pentru debitoarea SC [redacted] SA stabilindu-i-se dreptul de 7% din sumele obținute din vânzări. În urma vânzării patrimoniului debitoarei cu suma de [redacted] lei ROL a beneficiat de suma de [redacted] lei ROL reprezentând retribuire iar la 7.06.2004 a întocmit factura [redacted] nr. [redacted] în care furnizor figurează SC [redacted] SRL și cumpărător SC [redacted] SA. Deoarece solicitase radierea societății organele fiscale în urm a controlului au stabilit că veniturile nu aparțin SC [redacted] SRL ci reclamantului. S-a reținut că reclamantul a realizat venituri din activități independente motiv pentru care trebuie impozitat, emițându-se decizie de impunere anulată pentru suma de [redacted] lei, împotriva căreia a fost formulată contestație la Direcția generală a Finanțelor Publice [redacted] iar contestația a fost respinsă. Se arată că prin rezoluția procurorului s-a dispus scoaterea reclamantului de sub urmărire penală, reținându-se că nu a intrat în posesia sumei de [redacted] RON reprezentând retribuire și nu a prejudiciat bugetul de stat.

În apărările formulate, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] a depus întâmpinare în cuprinsul căreia arată că reclamantul a emis factura fiscală cu seria [redacted] nr. [redacted] pentru suma de [redacted] lei, în calitate de furnizor figurând SC [redacted] și beneficiar SC [redacted] SRL iar la rubrica „denumirea serviciilor” se prevede: „contravaloare retribuire administrator judiciar [redacted]” în dosar nr. [redacted]/F/2003. Urmare a cererii de radiere a SC [redacted] SRL și a controlului fiscal efectuat asupra acestei societăți s-a stabilit că suma obținută în baza facturii [redacted]/7.06.2004 nu aparține societății, întrucât nu aceasta este administratorul judiciar desemnat în dosarul de faliment ci reclamantul [redacted]. Administrația Finanțelor Publice a întocmit raportul de inspecție fiscală stabilind obligații fiscale reprezentând „Impozit pe veniturile din activități

independente" emițând în acest sens decizia de impunere anuală pentru anul 2004 în baza căreia reclamantul contribuabil datorează o diferență de impozit pe venit în sumă de [REDACTED] lei. Contestația împotriva deciziei a fost, potrivit pârâtei, legal respinsă.

Pârâta Administrația Finanțelor Publice [REDACTED] a depus întâmpinare arătând că reclamantul a fost numit administrator judiciar al debitoarei SC [REDACTED] SA în calitate de persoană fizică și nu în calitate de administrator al [REDACTED] SRL același reclamant însușindu-și suma de [REDACTED] RON reprezentând onorariu administrator judiciar, care a fost legal impozitată de organul fiscal.

În ambele întâmpinări ale pârâtelor se solicită respingerea acțiunii.

În dovedire au fost depuse:

- Decizia de impunere anuală cu nr. [REDACTED] din 30.05.2005

(fila 7);

- Decizia nr. [REDACTED] din 4.09.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] prin care s-a respins contestația reclamantului (filele 8-16)

- Contestația administrativă (filele 32-36)

- Rezoluția procurorului din 5.12.2005 în dosarul nr. [REDACTED]/2005 al

Parchetului de pe lângă Tribunalul [REDACTED] (filele 46-48)

- Sentința penală nr. [REDACTED] din 28.03.2006 a Judecătoriei [REDACTED]

- Decizia nr. [REDACTED] 21.07.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor

Publice [REDACTED] prin care s-a suspendat soluționarea contestației reclamantului împotriva deciziei de impunere (filele 59-65)

- Extras din tabloul de evidență a practicienilor în reorganizare și lichidare (fila 86)

- Sentința civilă nr. [REDACTED]/F din 17.03.2004 din dosarul nr. [REDACTED]/F/2003 al Tribunalului Neamț

- Raport de inspecție fiscală (filele 95-96)

- Acte contrabile, bilete la ordin, înscrisuri;

Examinând materialul probator administrato în cauză actele și susținerile părților instanța reține următoarea situație de fapt:

În calitate de practician în reorganizare și lichidare înscris pe Tabloul de evidență a U.N.P.R.L reclamantul a fost numit în dosarul nr. [REDACTED]/F/2004 în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC [REDACTED] SA.

Reclamantul a avut și calitatea de administrator al SC [REDACTED] SRL [REDACTED] această societate nefigurând pe tabloul de evidență a U.N.P.R.L.

În calitate de administrator judiciar al debitoarei, reclamantul a încasat suma de [REDACTED] RON reprezentând retribuire (onorariu) pe care a virat-o în contul SC [REDACTED] SRL. Nu a procedat legal la restituirea sumei în contul debitoarei pentru a o încasa ulterior conform Sentinței civile nr. [REDACTED]/17.03.2004, în calitate de persoană fizică numită administrator judiciar.

În urma controlului, organul fiscal a stabilit starea de fapt fiscală conform căreia reclamantul a obținut „venituri din activități independente” impozitând suma astfel obținută conform acestei categorii fiscale.

Nu rezultă din probele propuse modul în care suma obținută de SC [REDACTED] SRL a fost impozitată. Chiar și dacă ar fi fost impozitată la SC [REDACTED] SRL regimul fiscal (mai favorabil) este nejustificat.

Prin rezoluția procurorului și Sentința civilă nr. [REDACTED] din 28.03.2006 a Judecătorei [REDACTED] s-a constatat neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor sesizate însă aceasta nu are efect asupra obligațiilor fiscale ale reclamantului.

Motivat de faptul că beneficiar al sumei de [REDACTED] RON este reclamantul (starea de fapt fiscală - conform art.43 din OG nr.92/2003) se constată că în mod corect organul fiscal a procedat la stabilirea sumelor pe care reclamantul le datorează bugetului de stat cu titlu de impozit, astfel încât acțiunea reclamantului va fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea reclamantului [REDACTED] domiciliat în [REDACTED] în
[REDACTED] în
contradictoriu cu pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE** [REDACTED] cu sediul în [REDACTED],
[REDACTED] și **ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE**
[REDACTED], cu sediul în [REDACTED]
județul [REDACTED]

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 27.04.2007.

Președinte,

Grefier,

red.N.T.11.05.2007
dact.I.V.16.05.2007
5 ex.