
SENTINTA CIVILA NR.829/CA

Pe rol se afla judecarea cererii formulata de reclamanta in contradictoriu cu paratele Directia Judeteana, Directia Regionala, Autoritatea Nationala si, avand ca obiect anulare act. .

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta pentru reclamanta c.j., pentru paratele organe vamale se prezinta c.j. pentru parata D.G.F.P se prezinta c.j.....

Procedura de citare legal indeplinita.

Dupa deschiderea dezbaterilor s-a facut referatul cauzei de catre grefier dupa care nemaifiind alte cereri formulate sau probe de administrat, instanta constata cauza in stare de judecata și acorda cuvantul partilor.

Reprezentantul reclamantei solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata si in consecinta anulara actelor administrative contestate, cu cheltuieli de judecata.

Reprezentanta paratelor organe vamale solicita respingerea actiunii conform motivelor aratate pe larg in intampinare.

Reprezentanta paratei D.G.F.P. solicita respingerea actiunii si mentinerea actelor administrative ca temeinice si legale conform motivelor aratate in sens prin intampinare.

TRIBUNALUL

Subsemnata in contradictoriu cu paratii Directia Judeteana ..., Directia Regionala, Autoritatea Nationala....., cu Directia Generala a Finantelor Publice....., a solicitat ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna anulara, ca nelegale, a urmatoarelor acte administrative de dispozitie: Decizia nr. 14757 din 13.10.2008, emisa de, comunicata la data del 6.10.2008, Decizia nr. 15/7/13.01.2009 emisa de D.G.F.P..... In motivarea actiunii, in fapt, la data de 16.10.2008 Directia Judeteana a comunicat actul administrativ de dispozitie contestat prin care a stabilit in sarcina reclamantei o creanta bugetara in valoare totala de 4.310,00 lei reprezentand taxe vamale, TVA, majorari si penalitati de intarziere in temeiul unui titlu executor identificat sub forma Documentului vamal nr. 1521 din 12.12.2000, act administrativ de dispozitie care nu i-a fost comunicat.

Fata de masurile intreprinse impotriva reclamantei de catre D.J.A.O.V. in temeiul prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la data de 31.10.2008 a formulat Contestatie impotriva actelor administrative atacate, contestatie care a fost inregistrata la autoritatea administrativa mentionata, la aceiasi data sub nr. 15946.

Prin Decizia nr. 15/7 din data de 13.01.2009, comunicata la data de 14.01.2009, D.G.F.P. a respins contestatia formulata, ca fiind neintemeiata. invocandu-se in acest sens, argumentele de care s-a folosit si D.J.A.O.V..... cu ocazia emiterii actului administrativ de dispozitie contestat, si anume faptul ca autoritatea administrativa parata

a stabilit in mod legal obligatia fiscala in suma de 4.310,00 lei reprezentand majorari de intarziere si penalitati.

Din continutul acestei decizii nu rezulta nici un motiv sau o alta stare de fapt care sa conduca aceasta autoritate administrativa spre dispozitia data si, totodata nu rezulta nici un motiv si nici o proba care sa conduca autoritatea administrativa spre masurile luate.

Dispozitivul acestei decizii mai confirma un alt aspect si anume ca, indiferent de argumentele si documentele pe care le invoca o persoana -fizica sau juridica - in sustinerea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse, prin acte administrative, de autoritatile vamale, Serviciul contestatii din cadrul D.G.F.P. respinge actiunile formulate mentinand, in totalitate, masurile nelegale dispuse de autoritatile vamale.

In sustinerea actiunii in contencios reclamanta a invocat exceptia privind prescrierea dreptului Directiei Judetene..... de a stabili obligatii fiscale impotriva reclamantei, exceptie invocata in conformitate cu prevederile art. 90 aliniat (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003, completata si republicata privind Codul de procedura fiscala.

Mentioneaza ca nu i-a fost comunicat niciodata acest document vamal, identificat sub nr. 1521 din 12.12.2000 in temeiul caruia Directia Judeteana..... emis decizia contestata și, totodata, nu cunoaste nici autoritatea vamala emitenta si nici continutul acestuia.

Datorita acestui fapt apreciaza ca actul administrativ contestat este neintemeiat intrucat stabileste obligatia de a plati majorari si penalitati de intarziere fara ca, in prealabil, sa fie comunicat titlul executoriu prin care s-a stabilit creanta bugetara apreciata ca fund datorata.

Apreciaza ca este ilegala si neintemeiata obligarea sa la plata unor drepturi vamale pentru ceva ce s-ar fi intamplat in urma cu 8(opt) ani de zile - 12.12.2000 si, pe cale de consecinta, apreciez ca este ilegal actul administrativ de dispozitie contestat fiind emis cu incalcarea prevederilor art. 90 aliniat 1 si 2, din O.G. nr. 92/2003, modificata si republicata privind codul de procedura , potrivit varuia "Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune astfel,

Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la aliniat (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune astfel"

Avand in vedere aceste prevederi legale mentioneaza ca dreprul autoritatii administrative parate -Directia Judeteana - de a stabili obligatii fiscale in sarcina reclamantei s-a prescris la data de 01.01.2006, adica la un termen de 5 ani de zile de la data emiterii documentului vamal din data de 12.12.2000.

Fata de aceasta imprejurare apreciaza ca a intervenit prescrierea dreptului Directiei Judetene de a stabili obligatii fiscale impotriva reclamantului pentru un import efectuat in urma cu 11 ani de zile, motiv pentru care apreciaza ca exceptia invocata este intemeiata si, pe cale de consecinta solicita sa fie admisa. In drept, in sustinerea actiunii reclamanta invoca prevederile Legii nr. 554 / 02.12.2004 privind Contenciosul administrativ, Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, H.G. nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei si prevederile art. 90 aliniat (1) si (2), din O.G. nr. 92/2003.

In probatiune au fost depuse: Decizia nr. 14757 din 13.10.2008, contestatia formulata in procedura administrativa prealabila inregistrata sub nr. 15946 din 31.10.2008 si Decizia nr. 15/7/13.01.2009.

Prin intampinarea depusa de catre DGFP, s-a solicitat respingerea exceptiei privind prescrierea dreptului D.J.A.O.V. de a stabili obligatii fiscale impotriva

reclamantei, respingerea actiunii ca neintemeiata, mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative emise de catre organele vamale si a deciziei nr. 15/7/13. 01. 2009 emisa catre D.G.F.P. Timis.

In sustinerea apararii, se mentioneaza ca D.J.A.O.V..... prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 14757/13. 10. 2008 a stabilit in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de 3.794 lei si penalitati de intarziere in cuantum de 561 lei aferente obligatiilor fiscale individualizate prin actul constatator nr. 1521/12. 12. 2000.

La data de 27. 05. 1997 petenta s-a prezentat la Biroul Vamal in vederea vamuirii autoturismului marca identificat cu serie sasiu WDB12312310253889 fiind emisa in acest sens declaratia vamala de tranzit nr. 5086/27. 05. 1997 cu termen de 30 de zile de prezentare la vama de destinatie, respectiv Biroul Vamal

Prin actul constatator nr. 1521/12. 12. 2000 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul importat, intrucat acesta nu a fost prezentat la vama de destinatie in termenul acordat, astfel ca, s-a stabilit in sarcina petentei drepturi vamale in suma de 2151 lei reprezentand taxe vamale si TV A.

Prin urmare, avand in vedere ca debitele individualizate prin actul constatator nr. 1521/12. 12. 2000 nu au fost achitate in termenul de scadenta, organul vamal a calculat majorari si penalitati de intarziere, procedand totodata si la recuperarea debitului stabilit in sarcina petentei prin executare silita, emitand in acest sens somatii, adrese de instiintare prin care s-a adus la cunostinta reclamantei ca figureaza in evidentele vamale cu debite restante si documente care se afla depuse la dosarul contestatiei.

In ce priveste exceptia privind prescrierea dreptului de a stabili obligatii fiscale, se precizeaza ca termenul de prescriptie aplicabil in cauza este reglementat de OG nr. 11/1996 -privind excutarea creantelor bugetare, in vigoare la data nasterii dreptului de a cere executarea silita, care la art. 97 si 98 stipuleaza urmatoarele:

"Prescriptia dreptului de a cere executarea silita

Art. 97 - Termenele de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita privind o creanta bugetara incep la data cand, potrivit legii se naste acest drept.

Art. 98 - Dreptul de a cere executarea silita a creantelor bugetare se prescrie dupa cum urmeaza:

a. In termen de 5 ani de la data nasterii dreptului de a cere executarea silita pentru creantele bugetare provenind din impozite, taxe. alte contributii stabilite potrivit legii, precum si din majorarile aferente."

De asemeni, in vederea instantei de judecata faptul ca, inainte de implinirea termenului de prescriptie extinctiva, organul vamal a inceput executarea silita prin actele inserate anterior, ceea ce a dus la o intrerupere a prescriptiei conform art. 16 si art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privind prescriptia extinctiva

Fata de prevederile legale mai sus mentionate, precizeaza ca termenul de prescriptie a dreptului organelor vamale de a stabili obligatii vamale pentru un debit stabilit in anul 1997 incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscal a, respectiv la data de 01. 01. 1998, astfel ca, termenul de 5 ani privind dreptul organelor de control de a stabili obligatii fiscale suplimentare se implinea la data de 31. 12. 2002.

Se mentioneaza ca prescriptia extinctiva a fost intrerupta de emiterea somatiei nr. 24856/04. 10. 2002 in baza art. 98 alin. 1 din OG nr. 11. 1996 privind executarea creantelor bugetare in conditiile in care termenul de prescriptie pentru anul 1997 a fost implinit la data de 31. 12. 2002.

Astfel, termenul de prescriptie de 5 ani s-a intrerupt la data incheierii somatiei emisa in procedura de executare, conform art. 145 din OG nr. 92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala, unde se precizeaza ca, " executarea silita incepe prin comunicarea somatiei".

In ce priveste afirmatia petentei ca "prin actul administrativ contestat s-au stabilit obligatii de plata, respectiv majorari si penalitati fara ca sa-i fie comunicat titlul executoriu prin care s-a stabilit creanta bugetara, invedereaza instantei de judecata ca prin actul constatator nr. 1521/2000, ad'resa nr. 330/17. 01. 2001 si dispozitia de urmarire nr. 5258/18 07. 2002 au fost transmise la adresa declarata de petenta din, dar nu au fost primite de petenta, astfel ca au fost returnate organului vamal.

Ca urmare a returnarii documentelor s-a intocmit dosarul de executare silita nr. 5897/08. 08. 2002 in baza caruia DRV a emis somatia de plata nr. 24856/04. 10. 2002, act care a fost primit de petenta, care a depus contestatie atat impotriva actului constatator nr. 1521/2000 cat si a Procesului Verbal nr. 5897/08. 08. 2002 de calcul al penalitatilor, contestatia fiind inregistrata la organul vamal sub nr. 7997/04. 11. 2002 si la D.G.F.P..... sub nr'. 37421/12. 11. 2002.

Prin decizia nr. 419/18. 11. 2002 D.G.F.P. a respins contestatia ca nedepusa in termen, iar somatia de plata nr. 24856/04. 10. 2002 a fost atacata de petenta la instanta care prin sentinta civila nr. 10408. 01. 2003 a procedat la respingerea contestatiei la executare.

Totodata, se precizeaza ca, pentru neplata drepturilor vamale debitorul datoreaza majorari de intarziere care in mod corect si legal au fost calculate de organele vamale in baza dispozitiilor art. 255 alin. 1 lit. b din Legea nr. 86/2006 privind codul vamal al Romaniei.

In concluzie, avand in vedere argumentele legale prezentate, solicita instantei de judecata sa respinga exceptia prescriptiei dreptului D.J.A.O.V de a stabili obligatii fiscale, sa respinga actiunea petentei ca fiind neintemeiata si sa mentina ca temeinice si legale atat decizia nr. 15/7/13. 01. 2009 emisa in procedura prealabila de catre D.G.F.P. Timis_, cat si actele administrative emise de organele vamale.

Prin intampinarea formulata de Directia Regionala, s-a solicitat respingerea actiunii formulata de contestator si mentinerea ca temeinica si legala a Deciziei nr. 15/7/13.01.2009 emisa de D.G.F.P..... si a Deciziei nr. 14757/13.10.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emise de DJA.O.V ... pentru urmatoarele considerente:

Prin Decizia nr. 14757/13.10.2008 au fost calculate in sarcina contestatoarei obligatii accesorii ca urmare a neachitarii in termenul legal a debitului stabilit prin Actul constatator nr. 1521/2000.

Actul constatator a fost comunicat petentei odata cu Somatia de plata nx.24856/04.10.2002. Impotriva actului contestator contestatoarea a formulat contestatie, contestatie ce a fost respinsa de catre D.G.F.P prin Decizia nr.419/18.11.2002.

Decizia nr.419/18.11.2002 nu a fost contestata dc catre debitoare la instanta de contencios administrativ, Somatia de plata nr.24856/04.10,2002 a fost contestata, contestatie ce a facut obiectul dosarului nr.24760/2002. Prin Sentinta civila nr. 104/08.01.2003 Judecatoria a respins contestatia la executare, hotarare ramasa irevocabila prin respingerea recursului de catre Tribunalul conform Deciziei civile nr.649/30,06.2003.

In data de 11.11.2004 autoritatea vamala cu adresa nr.29966 instituie ipoteca asupra imobilului proprietate a debitoarei CF 1653..... , act de executare contestat de catre debitoare, contestatie ce a facut obiectul dosarului nr.2374/C/2005 a Curtii de Apel ...

Referitor la exceptia privind prescrierea dreptului autoritatii vamale de a stabili obligatii fiscale solicita respingerea exceptiei pentru urmatoarele motive:

In temeiul art.119 alin.1 din O.G.nr.92/2003 'republicare "Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere", autoritatea vamala procedand la emiterea Deciziei nr. 14757/13.10.2008 pentru majorarile de intarziere calculate pana in data de 30.09.2008.

Potrivit art.91 din O.G.nr.92/2003 republicata „Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.”

In conformitate cu disp.art.92 alin.1 din O.G.nr.92/2003 republicata :“Termenele prevazute la art.91 se intrerup si se suspenda in cazurile si in conditiile stabilite de lege pentru intreruperea si suspendarea termenului de prescriptie a dreptului la actiune potrivit dreptului comun.”

Potrivit art. 16 lit.b) si c) din Decretul 167/1958 privind prescriptia extinctiva si inceperea unui nou termen: "Prescriptia se intrerupe :

b)prin introducerea unei cereri de chemare in judecata ori de arbitrare, chiar daca cererea a fost introdusa la o instanta judecatoreasca, ori la un organ de arbitraj, necompetent; c) printr-un act incepator de executare;

Termenul de prescriptie a fost in mai multe randuri intrerupt atat prin actiunile introduse de catre contestatoare care au fost mentionate mai sus, cat si prin actele de executare silita efectuate de catre autoritatea vamala, in opinia paratei termenul de prescriptie a dreptului de a calcula majorarile de intarziere urmand a se implini la 01.01.2010.

Pentru aceste motive considera ca autoritatea vamala a stabilit si calculat in mod legal si corect majorarile de intarziere prin Decizia nr. 14757/13.10.2008.

In drept au fost invocate: Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei; O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala "republicare; Decretul 167/1958.

Analizand actele si lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele:

La data de 27. 05. 1997 reclamanta s-a prezentat la Biroul Vamal Varsand pentru a efectua operatiunea de vamuire a autoturismului marca identificat cu serie sasiu WDB12312310253889 fiind emisa in acest sens *declaratia vamala de tranzit* nr. 5086/27. 05. 1997 cu termen de 30 de zile de prezentare la vama de destinatie, respectiv Biroul Vamal

Conform actului constatator nr. 1521/12. 12. 2000 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autorurismul importat, intrucat acesta nu a fost prezentat la vama de destinatie in termenul acordat, astfel ca, s-a stabilit in sarcina petentei drepturi vamale in suma de 2151 lei reprezentand taxe vamale si TVA.

Prin decizia privind obligatiile de plata accesorii nr. 14757/13.10.2008 emisa de catre DRV s-au stabilit in sarcina reclamantei majorari de intarziere in suma de 3.794 lei si penalitati de intarziere in quantum de 561 lei aferente obligatiilor fiscale individualizate prin actul constatator nr. 1521/12. 12. 2000, ca urmare a neachitarii debitului principal constand in tax el e vamale. Totodata pentru recuperarea debitului fiscal stabilit prin actul constatator nr. 1521/12. 12. 2000, organele vamale au procedat la executarea silita a debitoarei, ceea ce a provocat dcmcrsul judiciar al acesteia din urma, respectiv formularea contestatiei la executare ce a facut obiectul dosarului nr. 24760/01.11.2002 (fila 36).

Instanta nu va retine prescriptia dreptului de a calcula majorari de intarziere, deoarece potrivit dispozitiilor 90 al. 1 și 2 din OG 92/2003 (dispozitii legale in vigoare la

momentul emiterii titlului de creanta contestat reprezentat de decizia privind obligatiile de plata accesorii nr. 14757/13. 10. 2008), dreptul de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani care incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala, raportat la faptul ca incepand cu anul 2002 pana in anul 2004, creditoarea a facut demersuri pentru executarea silita a creantei stabilita prin actul constatator nr. 1521/12. 12. 2000, demersuri care au intrerupt succesiv termenul de prescriptie. Astfel ultimul act cu efect intrerupator este reprezentat de cererea de instituire a ipotecii identificata sub nr. 29966/11.11.2004, motiv pentru care incepand cu data de 01. 01. 2005, curge un nou termen de prescriptie pentru calcularea penalitatilor si majorarilor de intarziere, cauzate de neachitarea la scadenta a debitului stabilit prin actul constatator nr. 1521/12. 12. 2000.

In sustinerea prezentei actiuni, reclamanta a mai invocat faptul ca nu i-a fost comunicat actul constatator nr. 1521/12.12.2000 prin care s-au stabilit taxele vamale datorate s.i accesoriile pana la data respectiva, motivatie care va fi inlaturata, deoarece reclamanta a intrat in posesia actului constatator la momentul comunicarii somatiei ce a facut obiectul dosarului de executare nr. 1436/2002 (fila 39), titlul de creanta nefiind anulat, dupa cum rezulta din sustinerile partilor s.i probele administrate in cauza.

Astfel, reclamanta nu se poate apara sustinand ca nefiind in posesia titlului de creanta generator al majorarilor si penalitatilor de intarziere, nu a avut cunos,tinta de existenta debitului, respectiv de scadenta, și ca in mod gresit au fost calculate accesoriile constand in majorari si penalitati de intarziere.

Cata vreme nu s-a probat anulara titlului de creanta, reprezentat de actul constatator nr. 1521/12.12.2000, prin care au fost calculate taxele vamale ce au determinat calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere sat) plata debitului, titlul de creanta constand in Decizia nr. 14757 din 13.10.2008, emisa de Directia Judeteana pentru Accize și Operatiuni vamale, respectiv Decizia nr. 15/7/13.01.2009 emisa de D.G.F.P., se privesc a fi legale si intemeiate.

Avand considerentele expuse anterior, instanta va respinge actiunea formulata de reclamanta in contradictoriu cu Directia Judeteana, Directia Regionala pentru Autoritatea Nationala... ca neintemeiata.

In drept hotararea se intemeiaza pe dispozitiile art. 18 din legea nr. 554/2004, art. 90 all și 2 din OG nr. 92/2003, prevederile legii nr. 141/1997 si HG nr. 1114/2001.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARAȘTE**

Respinge actiunea formulata de reelamanla cu domiciliul in.... in contradictoriu cu **Directia Judctcana**, cu sediul in

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica azi 26.10.2009.