



ROMANIA
SERIUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 17 din 18. 01. 2013

Privind: soluționarea contestației fără număr, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... sub nr. ... / , formulată de S.C. ,, ” S.R.L. cu sediul în Sat ... , Com. ... , Jud. ... , prin avocat – Cabinet de Avocatură, cu sediul în ... Str. , Nr. ... - ... , Et. ... , Sector ... , ...

Prin cererea fără număr, depusă la D.G.F.P. ... , înregistrată sub nr. ... / , de SC ,, ” S.R.L., cu sediul social în Sat ... , Com. ... , Județul ... , prin Cabinetul de Avocatură , a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... – / , sinteza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de înregistrat sub nr. ... - ... - ... , întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.2, 3.5 – 3.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația depusă de petentă, organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitându-i cu adresa nr. ... / , să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare.

Având în vedere toate argumentele contestatoarei, am primit în acest sens referatul cu propunerile de soluționare fără număr, înaintat cu adresa nr. ... / , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... /

Astfel, obiectul contestației îl constituie *suma de ... lei* reprezentând:

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| - T.V.A. de plată | - ... lei; |
| - <i>dobânzi</i> | - ... lei ; |
| - <i>penalități</i> | - ... lei ; |
| - Impozit pe profi | - ... lei |
| - <i>dobânzi</i> | - ... lei; |
| - <i>penalități</i> | - ... lei. |

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, cu adresa nr. ... / , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / a depus:

- Referatul cu propunerile de soluționare a contestației;
 - Raportul de inspecție fiscală nr. ... – ... / , împreună cu anexele;
 - Decizia de impunere nr. ... – ... / ;
 - Contestația S.C. „ ... ” S.R.L. Sat ... , Com. ... , Jud. ... , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ;
- arătând motivele de fapt și de drept și făcând mențiunea că *nu a fost întocmită sesizare penală*.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... , este competentă să soluționeze cererea.

I. Prin cererea fără număr, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , S.C. „ ... ” S.R.L. prin Cabinet de Avocatură ... contestă suma de ... lei, cât a fost stabilit prin Decizia de impunere nr. ... – ... / emisă de D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală:

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| - T.V.A. de plată | - ... lei; |
| - <i>dobânzi</i> | - ... lei ; |
| - <i>penalități</i> | - ... lei ; |
| - Impozit pe profit | - ... lei; |
| - <i>dobânzi</i> | - ... lei; |
| - <i>penalități</i> | - ... lei. |

motivând următoarele:

În fapt: În ceea ce privește constatările fiscale privind taxa pe valoarea adăugată, arată că se reține de către inspectorii fiscali la paginile 5 și 6 din raportul de inspecție fiscală că pentru anii ... , ... și ... S.C. „ ... ” S.R.L. nu a prezentat situații privind costurile înregistrate în producțiile obținute pe fiecare cultură și nu a putut justifica producțiile mici la unele culturi, conform prevederilor art. 67 alin. 2 lit. b din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare a

acestei constatări s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2 lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011, stabilindu-se în sarcina societății un T.V.A colectată în sumă de ... lei.

Totodată, pe baza metodei produsului/serviciului și volumului, s-a procedat la estimarea bazei de impunere, fiind stabilit impozit pe profit în cuantum de ... lei, respectiv ... lei.

Astfel, inspectorii din cadrul ANAF au procedat, în vederea determinării stării de fapt fiscale, la solicitarea de la alte societăți comerciale cu activități similare privind producțiile medii la hectar și cheltuieli aferente efectuate de către aceștia.

În primul rând vă invederăm că inspectorii ANAF au procedat la selectarea unui număr de 3 – 4 societăți comerciale cărora le-a solicitat să comunice producția medie, stabilind astfel diferența la hectar față de societate, conform prevederilor art. 52 din O.G. nr. 92/2003.

Petenta apreciază ca fiind incorectă modalitatea de calcul efectuată de către inspectorii ANAF, pentru calcularea producției medii, considerând că aceștia ar fi trebuit să procedeze la solicitarea către toate societățile cu activitate în acest domeniu producția medie pe hectar, astfel putându – se calcula în mod corect media producției la hectar și aplicată societății.

S-a arătat în raportul de inspecție fiscală că societatea a realizat producții mici la unele culturi, inspectorii fiscali, având obligația, ca la stabilirea metodei de estimare a bazei de impunere să aibă în vedere:

- să se apropie cel mai mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul;
- documentele sau informațiile identificate să fie relevante pentru aplicarea unei metode;
- situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării;
- activitățile similare cele desfășurate de alți contribuabili, pentru realizarea unor comparații;
- să corespundă condițiilor liberei concurențe în situația în care nu se pot determina împrejurările concrete de desfășurare a activității contribuabilului;
- documente sau informații identificate la terțe persoane în legătură cu activitatea contribuabilului.

Petenta arată că inspectorii fiscali, prin metoda aleasă, nu s-au apropiat cel mai mult de modul în care societatea își desfășoară activitatea, solicitând la ... (...) societăți să comunice producția medie, fără a verifica dacă activitatea acestora corespunde volumului activităților desfășurate de societate.

Inspectorii fiscali s-au limitat la a menționa că s-au solicitat informații de la societăți comerciale cu activități similare, ori ordinul mai sus menționat prevede obligativitatea acestora de a alege metoda cea mai adecvată pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Metoda aleasă de inspectorii fiscali se poate aplica doar în condițiile în care se poate determina volumul de activitate din perioada supusă controlului (... – ...), ori tocmai acest aspect nu l-au putut identifica inspectorii fiscali, astfel că metoda produsului/serviciului nu poate fi aplicată în situația de față.

Având în vedere cele arătate, petenta apreciază că efectuarea calculelor de către inspectorii fiscali raportându-se la producția medie este incorectă, atâta timp cât nu există o prevedere legală în acest sens.

Față de toate aceste considerente, este evident ca sumele calculate de către inspectorii fiscali nu au fost corecte, fiind imputate în mod greșit subscrisei, astfel că în această situație, singura măsură menită să repare vătămarea produsă subscrisei o reprezintă *anularea Deciziei de impunere emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... nr. ... – din data de emisă în baza Raportului de inspecție fiscală*, și pe cale de consecință, revenirea asupra măsurii de obligare a subscrisei la plata sumelor:

- ... lei **reprezentând taxa pe valoarea adăugată;**
- ... lei **reprezentând dobânzi/majorări de întârziere;**
- ... lei **reprezentând penalități de întârziere;**
- ... lei **reprezentând impozit pe profit;**
- ... lei **reprezentând dobânzi/majorări de întârziere;**
- ... lei **reprezentând penalități de întârziere.**

În drept: Legea nr. 82/1991, OG nr. 92/2003, Legea nr. 571/2003, Legea nr. 31/1990 și orice alte texte legale aplicabile în cauză.

II. Din Raportul de inspecție încheiat la data de înregistrat sub nr. ... - ... / , sintetizat în Decizia de impunere – privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr. ... - ... / , se rețin următoarele:

Constatări fiscale:

I - Taxa pe valoarea adăugată

Perioada supusă inspecției fiscale: -

Inspecția s-a efectuat în vederea verificării modului de respectare a prevederilor Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, a Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, colectată, de determinare a T.V.A. de rambursat sau de plată și declararea acesteia.

Contribuabilul este înregistrat în scopuri de T.V.A. de la înființare, prin opțiune.

Perioada fiscală a contribuabilului este luna calendaristică.

Procedura de inspecție fiscală utilizată: a fost controlul prin sondaj conform art. 97 alin. (3) lit. a) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a cuprins lunile: ... , ... , ... și ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... și ... și

În timpul verificării s-au verificat următoarele documente:

- deconturile de T.V.A.;
- jurnalele pentru vânzări;
- jurnalele pentru cumpărări;
- documentele prevăzute la art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată și Titlul VI, pct. 46 din H.G. nr. 44/2004, pentru justificarea T.V.A. deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii;
- documentele prevăzute la art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru determinarea T.V.A. colectată, aferentă livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii efectuate.

T.V.A. deductibilă – se determină, de regulă, conform prevederilor art. 145, 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și Titlului VI, pct. 46 din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Sumele înregistrate în facturile emise de furnizori și pe bonurile emise de aparatele de marcat electronice fiscale aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, se regăsesc în jurnalul de cumpărări și corespund cu cele din evidența contabilă.

În urma inspecției fiscale efectuate s-au constatat următoarele:

- Contribuabilul a dedus nelegal T.V.A. în sumă totală de ... lei din facturile nr. ... / ... (... lei), nr. ... / ... (... lei) și nr. ... / ... (... lei), emise de S.C. „ ... ” S.R.L. – ... , CIF: ... , contribuabil declarat inactiv din luna ... , încălcând astfel prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că:

„nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

- În luna ... , contribuabilul a dedus nelegal T.V.A. în sumă totală de ... lei, în baza borderourilor de aciziție cereale de la diverse persoane fizice și a facturii nr. ... / ... , emisă de un neplătitor de T.V.A., încălcând astfel prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- Agentul economic a dedus nelegal T.V.A. în sumă totală de ... lei din facturile de prestări servicii consultanță nr. ... / ... (... lei), nr. ... / ... (... lei) și nr. ... / ... (... lei), emise de S.C. „ ... ” S.R.L. ... , C.I.F. ... , fără a prezenta documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor și utilizarea în folosul realizării de operațiuni taxabile a acestora.

Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

T.V.A. colectată – se determină, în conformitate cu prevederile art. 137 și 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale efectuate, s-au constatat următoarele:

În luna ... , cu articolul contabil ... = ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă restituirea sumei de ... lei, reprezentând creditarea societății de către administrator, prin echivalentul în natură a unor produse finite (... și ...), fără a colecta T.V.A. aferentă în sumă de ... lei (... lei x ... %), încălcând astfel prevederile art. 128 alin. (1) coroborate cu art. 137, alin. (1), lit. a) și art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- Așa cum s-a prezentat și la pct. 1 – IMPOZITUL PE PROFIT, întrucât, pentru anul ... , contribuabilul nu a prezentat situații privind costurile înregistrate și producțiile obținute pe fiecare cultură, și nu a putut justifica producțiile mici la unele culturi (... și ...), iar pentru anii ... și ... , nu a putut justifica producțiile mici culturile agricole, așa cum reiese și din Nota explicativă dată de împuternicitul societății, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

În acest sens, pentru determinarea stării de fapt fiscale, în baza prevederilor art. 52 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate.

Situația producțiilor medii la hectar, a cheltuielilor medii la hectar și a producțiilor medii la Hectar la 1.000 lei cheltuiela pe culturi, pe baza informațiilor primite de la societăți comerciale cu activitate similară, este prezentat în anexa nr.

Situația comparativă a producțiilor realizate de S.C. „ ... ” S.R.L. – ... , față de societăți comerciale cu activitate similară și a diferențelor la hectar între acestea, este prezentată în anexa nr.

Conform anexei nr. ... , aferent anului ... , rezultă o diferență de producției la culturile de ... și ... , în valoare de ... lei, sumă cu care s-a majorat baza de impozitare, la care revine o T.V.A. colectată în sumă de ... lei (... lei x ... %).

De asemenea, situația comparativă a producțiilor realizate de S.C. „... ..” S.R.L. față de societăți comerciale cu activități similare și a diferențelor la hectar între acestea, pe anii ... și ... , este prezentată în anexa nr. ... din care reiese și faptul că, urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, a rezultat o diferență de producție în valoare de ... lei (... lei diferența anului ... + ... lei aferentă anului ...), suma cu care s-a majorat baza impozitare, la care revine o T.V.A. colectată în sumă de ... lei (... lei x ... % + ... lei x ... %).

Temeiul legal: art. 128, alin. (4), lit. d) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru fapta descrisă mai sus, agentul economic a fost sancționat cu avertisment verbal în baza art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea ulterioară s-a constatat că în perioada supusă inspecției fiscale, contribuabilul a declarat eronat T.V.A. de recuperat sau de plată, prin deconturile depuse la organul fiscal teritorial, respectiv a declarat în plus T.V.A. de plată în sumă de ... lei, așa cum reiese din anexa nr. Au fost încălcate art. 156², alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În urma constatările arătate mai sus, a rezultat un debit suplimentar de T.V.A. în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei – ... lei).

Situația privind T.V.A. pe perioada – este prezentată în anexa nr.

Pentru neplata în termen a diferenței de T.V.A. în sumă de ... lei, în baza art. 119, alin. (1) și art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-au calculat majorări de întârziere și dobânzi în sumă de 110.068 lei (anexa nr. ...).

De asemenea în baza art. 120¹, alin. (1) și alin. (2), lit. c) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-au calculat penalități de întârziere în sumă de ... lei (... lei x ... %).

Motiv de fapt:

Contribuabilul a dedus nelegal T.V.A în sumă totală de ... lei din facturile nr. ... / (... lei), nr. ... / (... lei) și nr. ... / (... lei), emise de S.C., „... ..” S.R.L. – , C.I.F.: ... , contribuabil declarat inactiv din luna

În luna , contribuabilul a dedus nelegal T.V.A. în sumă totală de ... lei, în baza borderourilor de achiziție cereale de la diverse persoane fizice și a facturii nr. ... / , emisă de un neplătitor de T.V.A.

Agentul economic a dedus nelegal T.V.A. în sumă totală de ... lei din facturile de prestări servicii consultanță nr. ... / (... lei) și nr. ... / (... lei), emise de S.C. „... ..” S.R.L. , C.I.F. ... , fără a prezenta documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor și utilizarea în folosul realizării de operațiuni taxabile a acestora.

În luna , cu articolul contabil ... = ... contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă restituirea sumei de ... lei, reprezentând creditarea societății de către administrator, prin echivalentul în natură a unor produse finite (... și ...), fără a colecta T.V.A. aferentă în sumă de ... lei (... lei x ... %).

Totodată, pentru anul ... , contribuabilul nu a prezentat situații privind costurile înregistrate și producțiile pe fiecare cultură, și nu a putut justifica producțiile mici la unele culturi (... și ...), iar pe anii ... și .. , nu a putut justifica producțiile mici înregistrate la culturile agricole, așa cum reiese și din Nota explicativă dată de împuternicitul societății, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

În acest sens, pentru determinarea stării de fapt fiscale, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producții medii la hectar și cheltuielile realizate.

Astfel, aferent anului ... , a rezultat o diferență de producție la culturile de ... și rapiță, în valoare de ... lei, sumă care s-a majorat baza de impozitare, la care revine o T.V.A. colectată în sumă de ... lei (... lei x ... %).

De asemenea, din situația comparativă a producțiilor realizate de S.C. ,, " S.R.L. față de societăți comerciale cu activitate similară și a diferențelor la hectar între acestea, pe anii ... și ... , urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, a rezultat o diferență de producție în valoare de ... lei (... lei aferentă anului ... + ... lei aferentă anului ...), suma cu care s-a majorat baza de impozitare, la care revine o T.V.A. colectată în sumă de ... lei (... lei x ... % + ... x ... %).

Din verificarea efectuată s-a constatat că, în perioada supusă inspecției fiscale, contribuabilul a declarat eronat T.V.A. de recuperate plată, prin deconturile depuse la organul fiscal teritorial, respectiv a declarat în plus T.V.A de plată în sumă de ... lei.

Astfel, în urma constatărilor arătate mai sus, a rezultat un debit suplimentar la T.V.A. în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei – ... lei).

Temei de drept:

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 128, alin. (4), lit. d) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operațiuni:

- bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 146, alin. (1), lit. a)

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie, pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul sau, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 145, alin. (2), lit. a)

Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

1. Actul normativ Legea nr. 571/2003 art. 11, alin. 1²

De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.

1. Actul normativ Legea nr. 571/2003 art. 128, alin. (1)

Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

1. Actul normativ Legea nr. 571/2003 art. 137, alin. (1), lit. a)

Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.

1. Actul normativ Legea nr. 571/2003 art. 140, alin. (1)

Cota standard este de 19 % și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduce.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 67, alin. (2), lit. b)

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi: în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documente și informații prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 156 ^2, alin. (2)

Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147^1 alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 140, alin. (1)

Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduce.

Motiv de fapt:

Neachitarea în termen legal a sumelor suplimentare determinate.

Temei de drept:

Actul normativ O.G. nr. 92/2003 art. 119, alin. (1)

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (1)

Majorările se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (7)

Nivelul majorărilor de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. (1)

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (1)

Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (7)

Nivelul dobânzilor de intarziere este de 0, 05% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (7)

Nivelul dobânzilor de intarziere este de 0, 04% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Motiv de fapt:

Neachitarea în termen legal a sumelor suplimentare determinate.

Temei de drept:

Actul normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120¹ alin. (1)

Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

Actul normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120¹, alin. 2, lit. c)

Nivelul penalităților de întârzierese stabilește astfel: după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

Impozitul pe profit

Perioada verificată: -

Inspecția s-a efectuat în vederea verificării modului de respectare a prevederilor Titlului II din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și Titlul II din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calcul, evidențiere și declarare a impozitului pe profit aferent.

Procedura de inspecție fiscală utilizată:

- a fost controlul prin sondaj conform art. 97 alin. 3 lit.a) din O.G. nr. 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare și a cuprins lunile: ... , ... , ... , ... ,
... , ... și

1. Conform bilanței de verificare (anexa nr. ...) și bilanțul contabil, la
contribuabilul a înregistrat un profit net în sumă de ... lei (sold creditor ct. ...), cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei (cheltuieli cu impozitul pe profit – ct. ...), rezultând un profit impozabil în sumă de ... lei (... lei + ... lei), pentru care a calculat, evidențiat și declarat un impozit în sumă de ... lei (... lei x ... %), așa cum reiese și din declarația privind impozitul pe profit – cod 101 pe anul ... depusă la A.F.P. ... sub nr. ... /

Din verificarea efectuată s-a constatat că, la calculul profitului impozabil pe anul ... , agentul economic nu a considerat ca nedeductibile cheltuieli cu amenzi, penalități în sumă de ... lei (ct. ...), încălcând astfel prevederile art. 21, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În timpul inspecției fiscale efectuate, s-a recalculat profitul impozabil pe anul ... și impozitul aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x ... %).

De asemenea, în urma inspecției efectuate s-a constatat că, agentul economic nu a calculat, evidențiat și declarat, prin declarația cod – 100, impozitul pe profitul realizat în trimestrul III – ... , încălcând astfel prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Situația privind calculul profitului impozabil și a impozitului aferent pe anul ... , este prezentată în anexa nr.

2. Conform bilanței de verificare (anexa nr. ...) și bilanțului contabil la
contribuabilul a înregistrat un profit net în sumă de ... lei (sold creditor ct. ...), cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei (cheltuieli cu impozitul pe profit - ct. ...), rezultând un profit impozabil în suma de ... lei (... lei + ... lei), pentru care a calculat, evidențiat și declarat un impozit în suma de ... lei (... lei X ... %), așa cum reiese și din declarația privind impozitul pe profit - cod 101 pe anul ... depusă la organul fiscal teritorial sub nr. ... /

Urmare inspecției fiscale efectuate s-au constatat următoarele:

- Agentul economic nu a calculat, evidențiat și declarat, prin declarațiile cod 100, impozitul pe profitul realizat la trimestrele I, II și III - ... , încălcând astfel prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- Contribuabilul nu a considerat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil pe anul ... cheltuielile cu amenzi, penalități în suma de ... lei (ct. ...), încălcând astfel prevederile art. 21, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- În luna ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de transport în sumă de ... lei, din factura nr. ... / emisă de SC „ ... SRL ... , C.I.F. ... , societate declarată inactivă începând cu luna ... , cheltuieli care sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit. r) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- Pentru anul ... (an în care activitatea principală desfășurată a fost morărit), contribuabilul nu a prezentat situații privind costurile înregistrate și producțiile obținute pe fiecare cultură, și nu a putut justifica producțiile mici la unele culturi (... și ...), fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

În acest sens, pentru determinarea stării de fapt fiscale, în baza prevederilor art. 52 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activitate similară (cultura cerealelor) care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate.

Situația privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate, comunicate de societățile cu activitate similară, este prezentată în anexa nr. Urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, baza de impozitare pentru impozitul pe profit, s-a majorat CLI suma de ... lei, așa cum este prezentat în anexa nr.

Facem mențiunea că, prețurile medii de vânzare folosite la estimare sunt cele practicate de S.C. „... SRL”, iar datele privind suprafețele cultivate și structura pe culturi sunt cele declarate de contribuabil la A.P.I.A.

Au fost încălcate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele arătate mai sus, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul ... și a impozitului aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei = ... lei x ... %).

Situația privind calculul profitului impozabil și a impozitului aferent pe anul ... , este prezentată în anexa nr.

3. Conform bilanței de verificare (anexa nr. ...) și bilanțului contabil la ... , contribuabilul a înregistrat o pierdere netă în sumă de ... lei (sold debitor ct. ...), cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei (... lei - amenzi, penalități + ... lei - cheltuieli protocol peste limita legală + ... lei - alte cheltuieli nedeductibile + ... lei - cheltuieli impozit minim), rezultând o pierdere fiscală în sumă de ... lei (... lei - ... lei), așa cum reiese și din declarația privind impozitul pe profit - cod 101 pe anul ... depusă la organul fiscal teritorial sub nr. ... /

În conformitate cu prevederile art. 18, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, modificată și completată prin O.U.G. nr. 34/2009, pentru anul 2009 contribuabilul a calculat, evidențiat și declarat un impozit minim în sumă de ... lei (... lei : ... x ...).

Menționăm că, la ... contribuabilul a înregistrat venituri în sumă de ... lei, impozitul minim anual corespunzător fiind în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 18, alin. (3) din Legea nr. 571/2003, modificată și completată prin O.U.G. nr. 34/2009, pentru anul

Urmare inspecției fiscale efectuate s-au constatat următoarele:

- În lunile ... și ... (an în care activitatea principală desfășurată a fost morărit), contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de transport în sumă totală de ... lei, din facturile nr. ... / ... (... lei) și nr. ... / ... (... lei) emise de SC „... SRL” C.I.F. ... , societate declarată inactivă începând cu luna ... , cheltuieli care sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit. r) din nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- În lunile ... și ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu servicii de consultanță (ct. ...) în suma totală de ... lei, din facturile nr. ... / ... (... lei) și nr. ... / ... (... lei) emise de S.C. „... S.R.L. Turnu Măgurele, C.L.F. 21603233 (asociat unic la SC „MOARA VOIEVODA” S.R.L.), fără a prezenta documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor (situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, etc.) și nici documente care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor respective.

De asemenea, facturile menționate mai sus, au fost înregistrate în evidența contabilă dar nu au existat fizic în dosarele cu acte contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

În Nota explicativa data în fața organelor de inspecție (anexa nr.7), dl. ... - împuternicit legal, menționează ca, bănuiește ca facturile și alte documente justificative au fost scoase din dosare pentru a fi verificate de acesta.

Cu adresa nr. ... / (anexa nr. ...), Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr. ... , din cadrul A.L.F. ... ne aduce la cunoștință faptul că, în urma inspecției fiscale efectuate la SC ,, ... ” SRL s-a constatat că, în perioada ... - ... , aceasta a facturat către S.C. ,, ... ” SRL, servicii de consultanță fara a prezenta documente din care să rezulte că prestările au fost efectiv realizate.

Având în vedere cele aratate mai sus, reiese că, cheltuielile cu serviciile de consultanță în sumă de ... lei, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Au fost încălcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) și m) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- În anul ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în sumă de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care, în conformitate cu prevederile art. 23, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Titlului II, pct. 60 din H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece gradul de îndatorare a capitalului este mai mare decât trei.

- Pentru anul ... , contribuabilul nu a putut justifica producțiile mici înregistrate la culturile agricole, așa cum reiese și din Nota explicativă dată de împuternicitul societății, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

În acest sens, pentru determinarea stării de fapt fiscale, în baza prevederilor art. 52 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate.

Situația producțiilor medii la hectar, a cheltuielilor medii la hectar și a producțiilor medii la hectar la 1.000 lei cheltuiela pe culturi, pe baza informațiilor primite de la societățile cu activitate similară, este prezentată în anexa nr.

Situația comparativă a producțiilor realizate de S.C. ,, ... ” SRL față de societăți comerciale cu activitate similară și a diferențelor la hectar între acestea, este prezentată în anexa nr. 10, din care reiese și faptul că, urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, baza de impozitare pentru impozitul pe profit, s-a majorat cu suma de ... lei.

Facem mențiunea că, prețurile medii de vânzare folosite la estimare sunt cele practicate de S.C. ,, ... ” SRL .

Au fost încălcate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele aratate mai sus, pierderea fiscală în sumă de ... lei, declarată de contribuabil, se diminuează cu suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei), ramanand o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de ... lei (... lei - ... lei). Situația privind calculul profitului impozabil și a impozitului aferent pe anul ... , este prezentată în anexa nr.

4. Conform balanței de verificare, la , contribuabilul înregistrează un profit net în sumă de ... lei (sold creditor ct. ...) și cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei (... lei - chelt. sponsorizare + ... lei - amenzi,

penalități + ... lei - chelt. cu impozitul pe profit + ... - alte chelt. nedeductibile), rezultând un profit impozabil în sumă de ... lei (... lei + ... lei).

În perioada ... - ..., contribuabilul a declarat ca obligație de plată, prin declarațiile cod - 100, suma de ... lei, respectiv : ... lei, impozit minim trim. I + ... lei, impozit profit trim. II + ... lei, impozit minim trim. III.

Prin declarația privind impozitul pe profit - cod 101 aferentă perioadei ... - ..., depusă la A.F.P. ... sub nr. ... / ... (în conformitate cu prevederile art. 34, alin. (16), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare), contribuabilul a declarat ca obligație de plata aferentă perioadei suma de ... lei reprezentand impozit minim (... lei x ...) și impozit de recuperat în sumă de ... lei (... lei - ... lei).

Urmare inspecției fiscale efectuate s-au constatat următoarele:

- În luna ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu servicii de consultanță (ct. ...) în sumă totală de ... lei, din factura nr. ... / emisă de S.C. „ ... ” S.R.L. ... , C.I.F. ... (asociat unic la S.C. „ ... ” S.R.L.), fără a prezenta documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor (situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, etc.) și nici documente care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor respective. În Nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală (anexa nr. ...), dl. ... - imputernicit legal, menționează că, banuiește că documentele justificative au fost scoase din dosare pentru a fi verificate de acesta.

Cu adresa nr. ... / ... (anexa nr. ...), Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice din cadrul A.I.F. ... ne aduce la cunoștință faptul că, în urma inspecției fiscale efectuate la S.C. „ ... ” S.R.L. s-a constatat că, în perioada ... - ... , aceasta a facturat către S.C. „ ... ” SRL, servicii de consultanță fără a prezenta documente din care să rezulte că prestațiile au fost efectiv realizate.

Având în vedere cele arătate mai sus, reiese că, cheltuielile cu serviciile de consultanță în suma de ... lei, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Au fost încălcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- În perioada ... - ... , S.C. „ ... ” SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în suma de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care, în conformitate cu prevederile art. 23, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Titlului II, pct. 60 din H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece capitalul propriu al contribuabilului are valoare negativă.

Având în vedere cele arătate mai sus, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe perioada ... , ... și a impozitului aferent, rezultand o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei, fiind recuperată integral și pierderea fiscală în sumă de ... lei, rămasă de recuperat la

Situația privind calculul profitului impozabil și a impozitului aferent pe perioada ... - ... , este prezentată în anexa nr.

5. În perioada ... - ... , contribuabilul a înregistrat venituri în sumă de ... lei, cheltuieli în sumă de ... lei, profit net în sumă de ... lei (... lei - ... lei) și cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei (... lei, amenzi, penalități + ... lei, chelt. cu impozitul pe profit + ... lei, alte chelt. nedeductibile), rezultând un profit impozabil în suma de ... lei (... lei + ... lei), pentru care a calculat impozitul aferent în suma de ... lei, așa cum reiese și din declarația privind impozitul pe profit - cod 101 aferentă perioadei ... - ... , depusa la A.F.P. ...

sub nr. ... / în conformitate cu prevederile art. 34, alin. (16), lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare inspecției fiscale efectuate s-au constatat următoarele:

- În perioada ... - , S.C. ,, ” S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în sumă de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care, în conformitate cu prevederile art. 23, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Titlului II, pct. 60 din H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece capitalul propriu al contribuabilului are valoare negativă.

- Pentru anul ... , contribuabilul nu a putut justifica producțiile mici înregistrate la culturile agricole, așa cum reiese și din Nota explicativă dată de împuternicitul societății, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

În acest sens, pentru determinarea stării de fapt fiscale, în baza prevederilor, art. 52 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate.

Situația producțiilor medii la hectar, a cheltuielilor medii la hectar și a producțiilor medii la hectar la 1.000 lei cheltuiala pe culturi, pe baza informațiilor primite de la societățile cu activitate similară, este prezentată în anexa nr. 9.

Situația comparativă a producțiilor realizate de S.C. ,, ” SRL față de societăți comerciale cu activitate similară și a diferențelor la hectar între acestea, este prezentată în anexa nr. ... , din care reiese și faptul că, urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, baza de impozitare pentru impozitul pe profit, s-a majorat cu suma de ... lei.

Facem mențiunea că, prețurile medii de vânzare folosite la estimare sunt cele practicate de S.C. ,, ” S.R.L.

Au fost încălcate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru fapta descrisă mai sus agentul economic a fost sancționat cu avertisment verbal în baza art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele arătate mai sus, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe perioada ... - și a impozitului aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în suma de ... lei. Situația privind calculul profitului impozabil și a impozitului aferent pe perioada ... - , este prezentată în anexa nr.

Pentru neplata în termen a diferenței de impozit pe profit în suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ...) precum și a impozitului pe profit nedeclarat de contribuabil la termenele legale, în baza art. 119, alin. (1) și art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-au calculat majorări de întârziere și dobânzi în sumă de ... lei (anexa nr. ...).

De asemenea, în baza art. 120¹, alin. (1) și alin. (2), lit. c) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-au calculat penalități de întârziere în sumă de ... lei (... lei x ... %).

Motiv de fapt:

Contribuabilul nu a considerat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil pe anul ... cheltuielile cu amenzi, penalități în sumă de ... lei (ct. ...), rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x ... %).

Agentul economic nu a calculat, evidențiat și declarat, prin declarația cod - 100, impozitul pe profitul realizat în trimestrul III -

Agentul economic nu a calculat, evidențiat și declarat, prin declarațiile cod 100, impozitul pe profitul realizat la trimestrele I, II și III -

Contribuabilul nu a considerat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil pe anul ... cheltuielile cu amenzi, penalități în sumă de ... lei (ct. ...).

În luna ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de transport în sumă de ... lei, din factura nr. ... / emisă de S.C. ,, ” S.R.L. , C.I.F. ... , societate declarată inactivă începând cu luna ... , cheltuieli care sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Pentru anul ... (an în care activitatea principală desfășurată a fost morărit), contribuabilul nu a prezentat situații privind costurile înregistrate și producțiile obținute pe fiecare cultură, și nu a putut justifica producțiile mici la unele culturi (... și ...), fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

Pentru determinarea stării de fapt fiscale, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activitate similară (cultura cerealelor) care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate.

Urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, baza de impozitare pentru impozitul pe profit, s-a majorat cu suma de ... lei.

Astfel, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul ... și a impozitului aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei = ... lei x ... %).

În lunile ... și ... (an în care activitatea principală desfășurată a fost morărit), contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de transport în sumă totală de ... lei, din facturile nr. ... / (... lei) și nr. ... / (... lei) emise de S.C. ,, ” S.R.L. , C.I.F. ... , societate declarată inactivă începând cu luna ... , cheltuieli care sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

În lunile ... și ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu servicii de consultanță (ct. ...) în sumă totală de ... lei, din facturile nr. ... / (... lei) și nr. ... / (... lei) emise de S.C. ,, ... ” SRL , C.I.F. ... (asociat unic la S.C. ,, ... ” SRL), fără a prezenta documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor (situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, etc.) și nici documente care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor respective.

Astfel, cheltuielile cu serviciile de consultanță în sumă de ... lei, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

În anul ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în sumă de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece gradul de îndatorare a capitalului este mai mare decât trei.

Pentru anul ... , contribuabilul nu a putut justifica producțiile mici înregistrate la culturile agricole, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza

metodei produsului/serviciului si volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

Pentru determinarea stării de fapt fiscale, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate, fiind întocmită Situația comparativa a producțiilor realizate de S.C. ,, ” S.R.L. față de societăți comerciale cu activitate similară și a diferențelor la hectar între acestea.

Astfel, urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, baza de impozitare pentru impozitul pe profit s-a majorat cu suma de ... lei.

Având în vedere cele arătate mai sus, pierderea fiscală în sumă de ... lei, declarată de contribuabil, se diminuează cu suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei), rămânând o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de ... lei (... lei - ... lei).

În luna , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu servicii de consultanță (ct. ...) în sumă totală de ... lei, din factura nr. ... / emisă de S.C. ,, ... ” S.R.L. , C.I.F. ... (asociat unic la S.C. ,, ” S.R.L.), fără a prezenta documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor (situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, etc.) și nici documente care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor respective, fapt pentru care cheltuielile cu serviciile de consultanță în suma de ... lei, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

În perioada ... - , S.C. ,, ” S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în sumă de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece capitalul propriu al contribuabilului are valoare negativă.

Având în vedere cele arătate mai sus, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe perioada ... - și a impozitului aferent, rezultand o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei, fiind recuperată integral și pierderea fiscală în sumă de ... lei, ramasă de recuperat la

În perioada ... - , S.C. ,, ” SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în sumă de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece capitalul propriu al contribuabilului are valoare negativă.

Pentru anul ... , contribuabilul nu a putut justifica producțiile mici înregistrate la culturile agricole, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

Pentru determinarea stării de fapt fiscale, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate, fiind întocmită Situația comparativă a producțiilor realizate de S.C. ,, ” S.R.L față de societăți comerciale cu activitate similară și a diferențelor la hectar între acestea.

Astfel, urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, baza de impozitare pentru impozitul pe profit s-a majorat cu suma de ... lei.

Având în vedere cele arătate mai sus, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe perioada ... - și a impozitului aferent, rezultand o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei.

În timpul inspecție fiscale, s-a stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

Temeiul de drept:

1. Act normativ Legea nr. 571/2003, art. 19, alin. 1

Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare

1. Act normativ Legea nr. 571/2003, art 21, alin. 4, lit. b)

Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:
dobânzi/majorări de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 34, alin. 1, lit. b

Plata impozitului se face astfel:

contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăți impozitul pe profit trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede astfel.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 21, alin. 4, lit. r

Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:
cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

1. Actul normativ O.G. nr. 92/2003 art. 67, alin. (2), lit. b)

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cuesul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția inspecție fiscală.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 21, alin. (4), lit. m)

Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:
cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 23, alin. (1)

Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor la începutul anului și sfârșitul pe care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

1. Act normativ H.G. nr. 44/2004, pct 60.

În cazul în care capitalul propriu are o valoare negativă sau gradul de îndatorare este mai mare decât 3, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se raportează în perioada următoare, în condițiile art. 23 alin. (1) din Codul fiscal, până la deductibilitatea integrală a acestora.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 34, alin. (16), lit. a)

Contribuabilii care, până la data de inclusiv, au fost obligați la plata impozitului minim, pentru definitivarea impozitului pe profit datorat pentru anul fiscal ... , reguli: pentru perioada – :

- determinarea impozitului pe profit aferent perioadei respective și efectuarea comparației cu impozitul minim anual, prevăzut la art. 18 alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru perioada – , prin împărțirea impozitului minim anual la ... și înmulțirea cu numărul de luni aferent perioadei respective, în vederea stabilirii impozitului pe profit datorat;

- stabilirea impozitului pe profit datorat – prin excepții de la prevederile alin (1), (5) și (11) și ale art. 35 alin. (1), depunerea declarației privind impozitul pe profit pentru – și plata impozitului pe profit datorat din definitivarea impunerii, până la data de

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 34, alin16, lit. b)

Contribuabilii care până la data de inclusiv, au fost obligați la plata impozitului minim, pentru definitivarea impozitului pe profit datorat pentru anul fiscal ... , aplică următoarele reguli:

pentru perioada – :

- contribuabilii depun declarația privind impozitul pe profit și plătesc impozitul pe profit datorat potrivit prevederilor alin. (1), (5) și (11) și ale art. 35 alin. (1).

1. Act normativ Legea nr.571/2003 art. 21, alin. (4), lit. f)

Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:
cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nua au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normalor.

Motiv de fapt:

Neachitarea în termen legal a sumelor suplimentare determinate.

Temei de drept:

Actul normativ O.G. nr. 92/2003 art. 119, alin. (1)

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (1)

Majorările se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (7)

Nivelul majorărilor de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. (1)

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (1)

Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (7)

Nivelul dobânzilor de intarziere este de 0, 05% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (7)

Nivelul dobânzilor de intarziere este de 0, 04% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Motiv de fapt:

Neachitarea în termen legal a sumelor suplimentare determinate.

Temei de drept:

Actul normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120¹ alin. (1)

Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

Actul normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120¹, alin. 2, lit. c)

Nivelul penalităților de întârzierese stabilește astfel:
după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organului de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. „ ” S.R.L. cu sediul social în Sat ... , Com. ... , Județul ... , este înregistrată la O.R.C. ... sub nr. ... / ... / ... , are cod unic de înregistrare fiscală:

Are ca obiect de activitate „cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase” Cod C.A.E.N. 111.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Fianțelor Publice ... se poate pronunța asupra măsurii adoptate de organele de inspecție fiscală, urmare cărora petentei i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de ... lei constituită din:

1. - Taxă pe valoarea adăugată - ... lei

2. Accesorii - ... lei:

- dobânzi - ... lei;

- penalități - ... lei;

3. Impozit pe profit - ... lei

4. Accesorii - ... lei:

- dobânzi - ... lei;

- penalități - ... lei.

autoarea cererii contestă Decizia de impunere nr. ... – din data de emisă în baza raportului de inspecție fiscală, prin care s-a stabilit suplimentar suma de ... lei.

1. Taxă pe valoarea adăugată

Analizând cele prezentate de CABINET DE AVOCATURĂ pentru S.C. „ ” S.R.L., având Împuternicire Avocațională Seria ... nr. ... / ... în contestația fără număr, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de , înregistrat la D.G.F.P. ... – *Activitatea de Inspecție Fiscală* sub nr. ... – și Referatul cu propunerile de soluționare, înaintat cu adresa nr. ... / , la D.G.F.P. ... înregistrată sub nr. ... / ca urmare a solicitării noastre prin adresa nr. ... / organul de revizuire a solicitat:

Organul de revizuire constată următoarele:

- Așa cum se reține din documentele existente la dosarul cauzei și din Decizia de impunere nr. ... – / , care constituie o sinteză a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de , înregistrat sub nr. ... – , au fost stabilite în sarcina societății petiționare obligații fiscale suplimentare reprezentând T.V.A., impozit pe profit și accesorii aferente, **la nivelul sumei de ... lei, suma contestată în totalitate.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspecție fiscală în urma controlului efectuat la sediul social, urmare căruia au stabilit Societății Comerciale „... ..” S.R.L., obligații de plată suplimentare (principale: T.V.A., Impozit pe profit și deobânzi, penalități/majorări de întârziere eferente) la nivelul sumei totale de ... lei, din care T.V.A. în sumă de ... lei.

Din actele de control atașate la dosarul cauzei, organele de soluționare rețin următoarele argumente menționate de reprezentanții D.G.F.P. ... – Activitatea de Inspecție Fiscală și petentă:

În fapt:

În urma verificării efectuate, **a rezultat un debit suplimentar la T.V.A. în sumă de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei – ... lei) după cum urmează:

Petenta a dedus nelegal **T.V.A în sumă totală de ... lei** din facturile nr. ... / (... lei), nr. ... / (... lei) și nr. ... / (... lei), emise de S.C., ... ” S.R.L. – ... , C.I.F.: ... , contribuabil declarat inactiv din luna

În luna ... , contribuabilul a dedus nelegal **T.V.A. în sumă totală de ... lei**, în baza borderourilor de achiziție cereale de la diverse persoane fizice și a facturii nr. ... / ... , emisă de un neplătitor de T.V.A.

Petenta a dedus nelegal **T.V.A. în sumă totală de ... lei** din facturile de prestări servicii consultanță **nr. ... / ... (... lei), ... / ... (... lei)** și nr. ... / ... (... lei), emise de S.C. „... ” S.R.L. ... , C.I.F. ... , fără a prezenta documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor și utilizarea în folosul realizării de operațiuni taxabile a acestora.

În luna ... , cu articolul contabil ... = ... contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă **restituirea sumei de ... lei**, reprezentând creditarea societății de către administrator, prin echivalentul în natură a unor produse finite (... și ...), fără a colecta **T.V.A. aferentă în sumă de ... lei (... lei x ... %)**.

Din verificarea efectuată s-a constatat că, în perioada supusă inspecției fiscale, petenta a declarat eronat T.V.A. de recupert de plată, prin deconturile depuse la organul fiscal teritorial, respectiv **a declarat în plus T.V.A de plată în sumă de ... lei**.

Organul de revizuire reține: în cererea sa petenta deși contestă sumele prezentate anterior prin includerea lor în suma totală de ... lei, sumă stabilită la control – nu aduce nici un argument în sprijinul solicitării sale, iar argumentele prezentate nu sunt incidente constatărilor organului de inspecție fiscală care a dus la calcularea sumelor suplimentare prezentate anterior, așa încât pentru T.V.A – ul suplimentar prezentat la alineatele precedente, organul de revizuire urmează să respingă contestația ca neîntemeiată și insuficient argumentată.

Totodată, pentru **anul ...** , contribuabilul nu a prezentat situații privind costurile înregistrate și producțiile pe fiecare cultură, și nu a putut justifica producțiile mici la unele culturi (... și ...), iar pe anii ... și ... , nu a putut justifica producțiile mici înregistrate la culturile agricole, așa cum reiese și din Nota explicativă dată de împuternicitul societății, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

În acest sens, pentru determinarea stării de fapt fiscale, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate.

Astfel, **afereant anului ...** , a rezultat o diferență de producție la culturile de ... și ... , în valoare de ... lei, sumă cu care s-a majorat baza de impozitare, la care revine o **T.V.A. colectată în sumă de ... lei (... lei x ... %)**.

De asemenea, din situația comparativă a producțiilor realizate de S.C. ,, " S.R.L. față de societăți comerciale cu activitate similară și a diferențelor la hectar între acestea, **pe anii ... și ...** , urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, a rezultat o diferență de producție în valoare de ... lei (... lei afereantă anului ... + ... lei afereantă anului ...), suma cu care s-a majorat baza de impozitare, la care revine o **T.V.A. colectată în sumă de ... lei (... lei x ... % + ... x ... %)**.

În contestația depusă de CABINET DE AVOCATURĂ pentru – S.C., "S.R.L. face referire numai la suma de ... lei (... lei + ... lei), care reprezintă estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2 lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011 cu toate că această sumă este inclusă în suma totală contestată de la T.V.A. de ... lei.

Se reține din cererea sa că inspectorii fiscali au solicitat la un număr de trei societăți să li se comunice cheltuielile medii la hectar efectuate pentru obținerea unor producții de cereale, date care ulterior au fost folosite de inspectori pentru calculul de producției medii la societatea sa.

Astfel petenta apreciază ca incorectă modalitatea de calcul de către inspectorii A.N.A.F. pentru calcularea producției medii considerând că aceștia ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de date de la toate societății cu activitate în acest domeniu de activitate, sugerând astfel că numai în acest mod se putea calcula corect media la hectar care putea fi aplicată pentru determinarea venitului impozabil pentru societatea sa.

Consideră că inspectorii fiscali s-au limitat la a menționa că s-au solicitat informații de la societăți comerciale cu activități similare, ori ordinul mai sus menționat (O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011) prevede obligativitatea acestora de a alege metoda cea mai adecvată pentru stabilirea și estimarea bazei de impunere, așa încât metoda aleasă, respectiv - metoda produsului/serviciului și a volumului poate fi utilizată doar în condițiile în care se poate determina volumul de activitate din perioada supusă controlului, ori tocmai acest aspect nu la putut identifica inspectorii fiscali, astfel că metoda produsului/serviciului nu poate fi aplicată.

Din documentele existente la dosar și argumentele prezentate de petentă în cererea sa, organul de revizuire nu le poate reține ca fiind suficiente pentru a demonta constatările organului de inspecție fiscală din următoarele considerente:

- O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011 prevede la art. 2 lit. d) și în anexa la acest ordin pct. 1.4, că stabilirea prin estimare a bazei de impunere poate fi efectuată prin metoda produsului/serviciului și a volumului - utilizând date și informații **din diverse surse - fără ca legiuitorul să precizeze în clar ca o condiție limitativă – utilizarea de informații de la toți agenții economici cu activități similare din județ – cum invocă petenta. Astfel legiuitorul lasă la aprecierea organului de inspecție fiscală culegerea și utilizare de informații de la diverse societăți comerciale, respectiv de la un număr limitat de societăți comerciale suficient de mare astfel încât să fie reprezentativ, în cazul de față fiind solicitate date numai de la trei agenți economici. Astfel s-a apreciat ca fiind suficiente aceste date pentru a determina diferențele de volum al producției satabilită prin diferența dintre: media producției pe hectar afrente celor trei agenți economici la culturile de ... și ... și producția pe hectar obținută de petentă pe perioada verificată. Această diferență înmulțită cu suprafața cultivată a dus la obținerea unui volum de producție real - stabilit la control - de petentă, în perioada verificată.**

Astfel argumentul petentei cum că nu au fost utilizate informații de la toți agenții din județ nu poate fi reținut ca suficient pentru a combate constatările organului de inspecție fiscală care în mod legal a procedat la estimarea bazei de impunere prin

stabilirea unui volum de producție real și implicit a unei baze de impozitare prin înmulțirea cu un preț mediu practicat de petentă în relația cu terțe persoane în perioada verificată.

Față de cele prezentate, urmează ca pentru suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei – ... lei), organul de revizuire să se pronunțe printr-o soluție de respingere a cererii ca **neîntemeiată și insuficient argumentată**.

În drept: sunt aplicabile dispozițiile art. 11 alin. 1², art. 128 alin. (4) lit. d), alin. (1), art. 137 alin. (1), lit. a), art. 140, alin. (1), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146, alin. (1) lit. a), art. 156², alin. 2, art. 2, lit. d) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, Anexa: Cap. I pct. 1.4., Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare în care se prevede:

* Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 11

[...]

(1²) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxe pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

[...]

ART. 128

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

[...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

[...]

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie

contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

[...]

ART. 140

(1) Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.

[...]

ART. 145

[...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

[...]

ART. 156²

[...]

(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.

[...]

* Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

[...]

ART. 67

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

[...]

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

[...]

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere

[...]

ART. 2

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

[...]

d) metoda produsului/serviciului și volumului;

ANEXĂ

CAP. I

Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere

Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere sunt următoarele:

[...]

1.4. metoda produsului/serviciului și a volumului;

[...]

Numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidenței în condițiile în care registrele întocmite conțin informații privind costul bunurilor vândute (cost de achiziție, cost de producție) și/sau folosind date și informații din diverse surse.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

În susținerea concluziei, organul de revizuire reține și concluziile cuprinse în Referatul A.I.F. fără număr, înaintat la D.G.F.P. ... cu adresa nr. ... / , înregistrat sub nr. ... / care precizează: că în susținerea contestației nu a adus probe noi relevante, organele de inspecție fiscală consideră că explicațiile agentului economic nu sunt temeinice și obligațiile fiscale principale suplimentare și obligațiile fiscale accesorii stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... – ... / și Decizia de impunere nr. ... – ... / , sunt conform prevederilor legale.

Organele de inspecție fiscală în virtutea considerentelor de fapt și de drept expuse atât în referatul motivat cât și în Raportul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere exprimat inițial și propune respingerea ca neîntemeiată a contestației în cauză.

Pentru considerentele de fapt și de drept reținute, *urmează ca acest capăt de cerere din contestație să fie respins **ca nîntemeiat și insuficient argumentat**, pentru suma de ... lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar la control.*

În urma controlului fiscal efectuat de organul de inspecție fiscală s-a stabilit o diferență suplimentară de T.V.A. în sumă totală de ... lei (... lei+ ... lei + ... lei + ... lei + ... lei – ... lei) în realitate prin actul administrativ fiscal atacat în sarcina petentei s-a stabilit suma de ... lei pentru care organul de revizuire se va pronunța la acest capăt de cerere și pentru care petenta nu a prezentat motive de fapt și de drept și nici documente cu caracter tehnic – economic și contabil care să combată constatările organului de inspecție fiscală așa încât organul de revizuire reține ca temeinice și legale constatările inspecției fiscale.

2. Referitor la accesoriile aferente diferenței de T.V.A. stabilită suplimentar de plată pe perioada - , reprezentând:

- | | |
|-----------|-----------------------------------|
| - ... lei | - dobânzi/majorări de întârziere; |
| - ... lei | - penalități de întârziere. |

Accesoriile calculate de organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală sunt aferente debitului de ... lei, care reprezintă diferență T.V.A. aferentă perioadei – stabilită în urma inspecției fiscale.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... , este de a stabili, dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, (dobânzi/majorari de întârziere și penalități de întârziere în condițiile în care nu a

achitat la termen debitele reprezentând T.V.A. iar prin debitul principal în cauză (... lei) urmează a se adopta o decizie de respingere a contestației.

În fapt: organul de revizuire reține că la stabilirea sumei de ... lei ce reprezintă, dobânzi/majorări și penalități de întârziere, reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Se reține astfel că petenta a solicitat soluționarea contestației pentru întreaga sumă.

Întru-cât la punctul anterior pentru debitul în sumă de ... lei urmează a fi emisă o decizie prin care contestația urmează să fie respinsă ca neântemeiată, pe cale de consecință pe principiul accesoriile urmează debitul care la generat și pentru suma de ... lei se va pronunța o soluție de respingere a contestației ca neântemeiată.

În cauză cererea își găsește soluționarea în principiul de drept **accessorium sequitur principale**, adică majorările de întârziere urmează debitul care le-a generat.

În drept: cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 119, art. 120 și 120¹ alin. (1) și alin. (2), lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în Monitorul Oficial nr. 513/2007 și Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare pct. 11.1 în care se prevede:

* Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

ART. 120

Dobânzi

(7) Nivelul dobânzii este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legi bugetare.

[...]

ART. 120

Dobânzi

(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legi bugetare.

[...]

ART. 120¹

1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale

ART. 120¹

2) lit. c) Nivelul penalităților de întârziere se stabilește astfel: după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalităților de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare;

[...]

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

[...]

În aceste condiții, contestația îndreptată împotriva sumei de ... lei, reprezentând bobânzi și penalități/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ... lei înscrisă în Decizia de impunere nr. ... – ... / ... , **urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și insuficient argumentată.**

3. Impozitul pe profit

Analizând cele prezentate de CABINET DE AVOCATURĂ ... pentru S.C. ,, ... ” S.R.L., având Împuternicire Avocațială Seria ... nr. ... / ... în contestația fără număr, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ... , Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ... , înregistrat la D.G.F.P. ... – *Activitatea de Inspecție Fiscală* sub nr. ... – ... și Referatul cu propunerile de soluționare, înaintat cu adresa nr. ... / ... , la D.G.F.P. ... înregistrată sub nr. ... / ... ca urmare a solicitării noastre prin adresa nr. ... / ... organul de revizuire constată următoarele:

- Așa cum se reține din documentele existente la dosarul cauzei și din Decizia de impunere nr. ... – ... / ... , care constituie o sinteză a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ... , înregistrat sub nr. ... – ... , au fost stabilite în sarcina societății petiționare obligații fiscale suplimentare reprezentând T.V.A., impozit pe profit și accesorii aferente, **la nivelul sumei de ... lei, suma contestată în totalitate.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspecție fiscală în urma controlului efectuat la sediul social, urmare căruia au stabilit Societății Comerciale ,, ... ”

S.R.L., obligații de plată suplimentare (principale: T.V.A., Impozit pe profit și deobânzi, penalități/majorări de întârziere eferente) la nivelul sumei totale de ... lei din care impozit pe profit în sumă de ... lei,

Din actele de control atașate la dosarul cauzei, organele de soluționare rețin următoarele argumente menționate de reprezentanții D.G.F.P... – Activitatea de Inspecție Fiscală:

În fapt:

În contestația depusă de CABINET DE AVOCATURĂ pentru – S.C., "S.R.L. face referire numai la suma de ... lei (... lei + ...] lei), care reprezintă estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului la art. 2 lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011 cu toate că această sumă este inclusă în suma totală contestată de ... lei.

În urma verificării efectuate, **a rezultat un debit suplimentar la impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei)** după cum urmează.

Petenta nu a considerat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil pe anul ... cheltuielile cu amenzi, penalități în sumă de ... lei (ct. ...), rezultând o **diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x ... %).**

- În perioada ... - , S.C. ,, " SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în suma de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care, în conformitate cu prevederile art. 23, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Titlului II, pct. 60 din H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece capitalul propriu al contribuabilului are valoare negativă.

Având în vedere cele aratate mai sus, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe perioada ... , și a impozitului aferent, **rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei**, fiind recuperată integral și pierderea fiscală în sumă de ... lei, rămasă de recuperat la

Organul de revizuire reține: în cererea sa petenta deși contestă sumele prezentate anterior prin includerea lor în suma totală de ... lei, sumă stabilită la control – nu aduce nici un argument în sprijinul solicitării sale, iar argumentele prezentate nu sunt incidente constatărilor organului de inspecție fiscală care a dus la calcularea de sumelor suplimentare prezentate anterior, așa încât pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar prezentat la alineatele precedente, organul de revizuire urmează să respingă contestația ca neîntemeiată și insuficient argumentată.

Petenta nu a considerat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil pe anul ... cheltuielile cu amenzi, penalități în sumă de ... lei (ct. ...), rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x ...%).

Agentul economic nu a calculat, evidențiat și declarat, prin declarația cod - 100, impozitul pe profitul realizat în trimestrul III -

Agentul economic nu a calculat, evidențiat și declarat, prin declarațiile cod 100, impozitul pe profitul realizat la trimestrele I, II și III -

Contribuabilul nu a considerat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil pe anul ... cheltuielile cu amenzi, penalități în sumă de ... lei (ct. ...).

În luna , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de transport în sumă de ... lei, din factura nr. ... / emisă de S.C. ,, " S.R.L. , C.I.F. ... , societate declarată inactivă, începând cu luna , cheltuieli care sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Pentru anul ... (an în care activitatea principală desfășurată a fost morărit), contribuabilul nu a prezentat situații privind costurile înregistrate și producțiile obținute pe fiecare cultură, și nu a putut justifica producțiile mici la unele culturi (... și ...), fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

Pentru determinarea stării de fapt fiscale, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activitate similară (cultura cerealelor) care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate.

Urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, baza de impozitare pentru impozitul pe profit, s-a majorat cu suma de ... lei.

Astfel, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul ... și a impozitului aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei = ... lei x ... %).

În lunile ... și ... (an în care activitatea principală desfășurată a fost morărit), contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de transport în sumă totală de ... lei, din facturile nr. ... / ... (... lei) și nr. ... / ... (... lei) emise de S.C. „ ... ” S.R.L. ... , C.I.F. ... , societate declarată inactivă începând cu luna ... , cheltuieli care sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

În lunile ... și ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu servicii de consultanță (ct. ...) în sumă totală de ... lei, din facturile nr. ... / ... (... lei) și nr. ... / ... (... lei) emise de S.C. „ ... ” SRL ... , C.I.F. ... (asociat unic la S.C. „ ... ” SRL), fără a prezenta documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor (situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, etc.) și nici documente care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor respective.

Astfel, cheltuielile cu serviciile de consultanță în sumă de ... lei, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

În anul ... , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în sumă de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece gradul de îndatorare a capitalului este mai mare decât trei.

Pentru anul ... , contribuabilul nu a putut justifica producțiile mici înregistrate la culturile agricole, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

Pentru determinarea stării de fapt fiscale, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate, fiind întocmită Situația comparativă a producțiilor realizate de S.C. „ ... ” S.R.L. față de societăți comerciale cu activitate similară și a diferențelor la hectar între acestea.

Astfel, urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, baza de impozitare pentru impozitul pe profit s-a majorat cu suma de ... lei.

Având în vedere cele arătate mai sus, pierderea fiscală în sumă de ... lei, declarată de contribuabil, se diminuează cu suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei

+ ... lei), rămânând o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de ... lei (... lei - ... lei).

În luna , contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu servicii de consultanță (ct. ...) în sumă totală de ... lei, din factura nr. ... /
... emisă de S.C. ,, ... ” S.R.L. , C.I.F. ... (asociat unic la S.C. ,, ” S.R.L.), fără a prezenta documente pentru justificarea prestării efective a serviciilor (situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, etc.) și nici documente care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor respective, fapt pentru care cheltuielile cu serviciile de consultanță în suma de ... lei, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

În perioada ... - , S.C. ,, ” S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în sumă de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece capitalul propriu al contribuabilului are valoare negativă.

Având în vedere cele arătate mai sus, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe perioada ... - și a impozitului aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei, fiind recuperată integral și pierderea fiscală în sumă de ... lei, ramasă de recuperat la

În perioada ... - , S.C. ,, ” SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar în sumă de ... lei (... lei - cheltuieli cu dobânzile + ... lei - cheltuieli cu diferențe de curs valutar), cheltuieli care nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil deoarece capitalul propriu al contribuabilului are valoare negativă.

Pentru anul ... , contribuabilul nu a putut justifica producțiile mici înregistrate la culturile agricole, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

Pentru determinarea stării de fapt fiscale, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare care își desfășoară activitatea pe raza aceleiași localități, privind producțiile medii la hectar și cheltuielile realizate, fiind întocmită Situația comparativă a producțiilor realizate de S.C. ,, ” S.R.L față de societăți comerciale cu activitate similară și a diferențelor la hectar între acestea.

Astfel, urmare estimării efectuate de organele de inspecție fiscală, baza de impozitare pentru impozitul pe profit s-a majorat cu suma de ... lei.

Având în vedere cele arătate mai sus, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe perioada ... - și a impozitului aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei.

În timpul inspecție fiscale, s-a stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

Petenta nu este de acord cu stabilirea acestei sume, însă nu prezintă în clar argumentele referitoare la stabilirea impozitului pe profit, lăsând să se înțeleagă că argumentele prezentate pentru combaterea constatrilor de la T.V.A. sunt aceleași și pentru impozitul pe profit, argumentele aduse fiind numai pentru impozitul pe profit stabilit prin estimare ... lei (compusă din ... lei + ... lei).

Pentru diferența de ... lei impozit pe profit (... lei – ... lei) petenta nu prezintă în cererea sa nici un argument care să combată constatările pe cumulat ale organului de inspecție fiscală privind calculul impozitului pe profit.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere ... – / , organul de revizuire reține că impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei + ... lei) invocat de petentă în cererea sa, a fost stabilit de inspectorii fiscali prin: estimarea

veniturilor precum și prin reconsiderarea ca și cheltuieli nedeductibile fiscal pe următoarele cheltuieli:

- cu amenzi și penalități;
- cu dobânzi;
- diferență curs valutar;
- de transport;
- cu serviciile de consultanță.

Cu toate acestea petenta înțelege să aducă argumente și motive de fapt numai pentru impozitul pe profit stabilit ca urmare a estimării bazei de impunere pentru anii ... , ... și ... prin estimarea veniturilor, prin reconsiderarea volumului de producție la care s-a aplicat prețul de desfacere practicat de petentă în perioada verificată în relația cu terții.

Astfel petenta apreciază ca incorectă modalitatea de calcul de către inspectorii A.N.A.F. pentru calcularea producției medii considerând că aceștia ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de date de la toate societățile cu activitate în acest domeniu de activitate, sugerând astfel că numai în acest mod se putea calcula corect media la hectal care putea fi aplicată pentru determinarea venitului impozabil pentru societatea sa.

Consideră că inspectorii fiscali s-au limitat la a menționa că s-au solicitat informații de la societăți comerciale cu activități similare, ori ordinul mai sus menționat (O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011) prevede obligativitatea acestora de a alege metoda cea mai adecvată pentru stabilirea și estimarea bazei de impunere, așa încât metoda aleasă, *respectiv - metoda produsului/serviciului și a volumului* poate fi utilizată doar în condițiile în care se poate determina volumul de activitate din perioada supusă controlului, ori tocmai acest aspect nu la putut identifica inspectorii fiscali, astfel că *metoda produsului/serviciului* nu poate fi aplicată.

Din documentele existente la dosar și argumentele prezentate de petentă în cererea sa, organul de revizuire nu le poate reține ca fiind suficiente pentru a demonta constatările organului de inspecție fiscală din următoarele considerente:

- O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011 prevede la art. 2 lit. d) și în anexa la acest ordin pct. 1.4 că stabilirea prin estimare a bazei de estimare, poate fi făcută prin *metoda produsului/serviciului și a volumului* utilizând costuri de producție, utilizând date și informații **din diverse surse - fără ca legiuitorul să precizeze în clar ca o condiție limitativă – utilizarea de informații de la toți agenții economici cu activități similare din județ; lăsând astfel la arcierea organului de inspecție fiscală culegerea și utilizarea de informații de la un număr limitat de societăți comerciale suficient de mare astfel încât să fie reprezentativ, în cazul de față, fiind solicitate date numai de la trei agenți economici. Astfel s-a apreciat ca fiind suficiente aceste date pentru a determina diferențele de volum al producției stabilite prin diferența dintre: media producției pe hectar, aferente celor trei agenți economici la culturile de ... și ... și producția pe hectar, obținută de petentă pe perioada verificată. Această diferență înmulțită cu suprafața cultivată a dus la obținerea volumului de producție real stabilit la control de petentă în perioada verificată.**

Astfel, argumentul petentei cum că nu au fost utilizate informații de la toți agenții din județ, nu poate fi reținut ca fiind suficient pentru a combate constatările organului de inspecție fiscală care în mod legal a procedat la estimarea bazei de impunere prin stabilirea unui volum de producție real și implicit a unei baze de impozitare prin înmulțirea cu un preț mediu practicat de petentă în relația cu terțe persoane în perioada verificată.

Pentru impozitul pe profit stabilit de organul de inspecție fiscală: aferent an fiscal ... , an fiscal ... , an fiscal ... și an fiscal ... (cu referire la cheltuielile cu amenzile și penalitățile, cheltuielile cu dobânzile, cheltuieli cu diferența de curs valutar, cheltuielile de transport și cheltuieli cu serviciile de consultanță) – petenta nu aduce argumente

care să combată constatările organului de inspecție fiscală/sau cele prezentate nu sunt incidente acestor constatări.

În urma controlului fiscal efectuat de organul de inspecție fiscală s-a stabilit o diferență suplimentară de *impozit pe profit în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei)* pentru care petenta nu a prezentat argumente și nici documente cu caracter tehnico – economic și contabil care să combată constatările organului de inspecție fiscală așa încât organul de revizuire reține ca temeinice și legale constatările inspecției fiscale.

Astfel, urmează ca pentru suma totală de ... lei, organul de revizuire să se pronunțe la acest capăt de cerere printr-o soluție de respingere a contestației ca **neîntemeiată și insuficient argumentată.**

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art. 19, alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. b), f), m) r), art. 23 alin. (1), art. 34, alin. (1), lit. b) și alin. (16) lit. a), b) și art. 67 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr 44/2004 pentru aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 art. 67, alin. (2), Lit. b) privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, Anexa: Cap. I pct. 1.4. și Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pct. 11.1 lit. a) în care se prevede:

* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare
[...]

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

ART. 21

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale;

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

[...]

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

[...]

ART. 23

Cheltuieli cu dobânzile și diferențe de curs valutar

(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

[...]

ART. 34

Plata impozitului

(1) Plata impozitului se face astfel:

[...]

b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. Începând cu anul 2012, acești contribuabili urmează să aplice sistemul plăților anticipate prevăzut pentru contribuabilii menționați la lit. a).

[...]

(16) Contribuabilii care, până la data de 30 septembrie 2010 inclusiv, au fost obligați la plata impozitului minim, pentru definitivarea impozitului pe profit datorat pentru anul fiscal 2010, aplică următoarele reguli:

a) pentru perioada 1 ianuarie — 30 septembrie 2010:

— determinarea impozitului pe profit aferent perioadei respective și efectuarea comparației cu impozitul minim anual, prevăzut la art. 18 alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru perioada 1 ianuarie — 30 septembrie 2010, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 și înmulțirea cu numărul de luni aferent perioadei respective, în vederea stabilirii impozitului pe profit datorat;

— stabilirea impozitului pe profit datorat — prin excepție de la prevederile alin. (1), (5) și (11) și ale art. 35 alin. (1), depunerea declarației privind impozitul pe profit pentru perioada 1 ianuarie — 30 septembrie 2010 și plata impozitului pe profit datorat din definitivarea impunerii, până la data de 25 februarie 2011;

b) pentru perioada 1 octombrie — 31 decembrie 2010:

— contribuabilii depun declarația privind impozitul pe profit și plătesc impozitul pe profit datorat potrivit prevederilor alin. (1), (5) și (11) și ale art. 35 alin. (1).

[...]

*Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare

ART. 67

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

[...]

2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

[...]

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în

cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

[...]

*H.G. nr 44/2004 pentru aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată

[...]

60. În cazul în care capitalul propriu are o valoare negativă sau gradul de îndatorare este mai mare decât 3, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se raportează în perioada următoare, în condițiile art. 23 alin. (1) din Codul fiscal, până la deductibilitatea integrală a acestora.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, Anexa: Cap. I pct. 1.4.

[...]

ART. 2

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

[...]

d) metoda produsului/serviciului și volumului;

ANEXĂ

CAP. I

Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere

Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere sunt următoarele:

[...]

1.4. metoda produsului/serviciului și a volumului;

[...]

Numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidenței în condițiile în care registrele întocmite conțin informații privind costul bunurilor vândute (cost de achiziție, cost de producție) și/sau folosind date și informații din diverse surse.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

[...]

11.1. Contestația poate fi respinsă ca

*a) **neîntemeiată**, în situația în care argumentele **de fapt și de drept** prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

În susținerea concluziei organul de revizuire reține și concluziile cuprinse în Referatul A.I.F. fără număr, înaintat la D.G.F.P. ... cu adresa nr. ... / , înregistrat sub nr. ... / care precizează: că în susținerea contestației nu a

adus probe noi relevante, organele de inspecție fiscală consideră că explicațiile agentului economic nu sunt temeinice și obligațiile fiscale principale suplimentare și obligațiile fiscale accesorii stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... – ... / și Decizia de impunere nr. ... – ... / ... , sunt conform prevederilor legale.

Organele de inspecție fiscală în virtutea considerentelor de fapt și de drept expuse atât în referatul motivat cât și în Raportul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere exprimat inițial și propune respingerea ca neântemeiată a contestației în cauză.

Pentru considerentele *de fapt și de drept* reținute, urmează ca acest capăt de cerere din contestație să fie respins **ca nântemeiat și insuficient argumentat**, pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar la control.

2. Majorări de întârziere

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... , este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, (majorari de întârziere) în condițiile în care nu a achitat la termen debitele reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei au fost reținute ca fiind datorat debitul de natura **impozitului pe profit**, aceasta datorează **majorări de întârziere** aferente, calculate de organele de inspecție fiscală.

În drept: cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 119, art. 120 și 120¹ alin. (1) și alin. (2), lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în Monitorul Oficial nr. 513/2007 și Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare pct. 11.1 în care se prevede:

* Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

ART. 120

Dobânzi

(7) Nivelul dobânzii este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legi bugetare.

[...]

ART. 120

Dobânzi

(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legi bugetare.

[...]

ART. 120¹

1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale

ART. 120¹

2) lit. c) Nivelul penalităților de întârziere se stabilește astfel: după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalităților de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare;

[...]

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

[...]

În aceste condiții, contestația îndreptată împotriva sumei de ... lei, reprezentând dobânzi și penalități/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei înscrisă în Decizia de impunere nr. ... – ... / ... , **urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și insuficient argumentată.**

Principiul de drept **accesorium secuitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitate în speța de față.

În aceste condiții, contestația îndreptată împotriva sumei de ... lei, reprezentând dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, **urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.**

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. ...

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca nîntemeiată și insuficient argumentată contestația îndreptată împotriva Decizia nr. ... – ... / ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar la control;

Art. 2. Se respinge ca neîntemeiată și insuficient argumentată contestația îndreptată împotriva Decizia nr. ... – ... / ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând dobânzi, penalități/majorări de întârziere aferente T.V.A. stabilite suplimentar la control;

Art. 3. Se respinge ca nîntemeiată și insuficient argumentată contestația îndreptată împotriva Decizia nr. ... – ... / ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit stabilită suplimentar la control;

Art. 4. Se respinge ca neîntemeiată și insuficient argumentată contestația îndreptată împotriva Decizia nr. ... – ... / ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând dobânzi, penalități/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilite suplimentar la control;

Art. 5. Prezenta decizie a fost redactată în ... (...) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art. 6. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării;

Art. 7. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

... .. ,

Director executiv

