



DECIZIA nr. 64 din 2011
privind soluționarea contestației formulate de
ASOCIAȚIA COMPOSESORALĂ X,.....
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr./2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr...../2011, asupra contestației formulate de **ASOCIAȚIA COMPOSESORALĂ X – CUI RO**, cu sediul în, Nr., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilită de inspecția fiscală nr. F-HR/2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, obiectul contestației fiind suma de lei taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. ASOCIAȚIA COMPOSESORALĂ, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr./2011, solicită anularea în parte a obligațiilor suplimentare stabilite de organul de inspecție, invocând următoarele motive:

Față de cele prezentate în raportul de inspecție fiscală și în decizia de impunere, în legătură cu neacceptarea la deducere a TVA în sumă totală de lei, asociația arată următoarele:

1. La facturile cu nr. și emise de SC Y SRL, furnizorul a eliberat și facturat fier și nicidecum DEȘEU DE FIER VECHI cum este trecut eronat în Raportul de inspecție fiscală. Fierul nu este între

materialele care trebuie facturate cu taxare inversă la TVA conform normelor în vigoare.

2. La facturile cu nr. și emise de Z, pentru lucrările de perforare și lărgire a drumului, asociația menține că acest drum de acces se află pe pășunea composesoratului, este în proprietatea composesoratului, dovedit cu Titlul de proprietate nr. și constituie patrimoniul unității, împreună cu pășunea pe care este executat. Conform acestui titlu Asociația Composesorală dispune de ha pășune. În probațiune, asociația atașează la dosar harta eliberată de Comuna din care reiese clar drumul de acces al composesoratului

3. La facturile emise de V SRL cu nr. și, sunt facturate lucrări de reparare a drumului de acces a composesoratului.

4. La facturile nr. emisă de W SRL, factura nr. emisă de Ocolul silvic și factura emisă de SC Q SRL, nr., asociația recunoaște că într-adevăr există o eroare materială în sensul că deducerea s-a făcut cu 24% și nu cu 19%, dar totodată consideră că ar fi trebuit de stabilit TVA-ul dedus nelegal doar cu diferența de 5% și nu pentru întreaga sumă.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR/2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR/2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de lei, solicitată la rambursare prin decontul de TVA înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Miercurea-Ciuc sub nr./2011, care a fost soluționată astfel:

- TVA solicitată la rambursare lei
- TVA aprobat la rambursare lei
- TVA respinsă la rambursare lei
- TVA stabilită suplimentar, rămas de plată lei,

care se rezultă din următoarele constatări:

Perioada verificată 01.07.2010 – 31.12.2010

Organele de inspecție fiscală au stabilit, că ASOCIAȚIA COMPOSESORALĂ X a realizat atât operațiuni impozabile cât și operațiuni scutite fără drept de deducere, însă nu s-a ținut cont de acest fapt și TVA-ul s-a dedus în procent de 100% până în luna august 2010, contrar art. 147 alin (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

În urma controlului s-a recalculat TVA deductibilă utilizând pro-rata în valoare de 49% determinată conform art. 147 alin(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și s-a stabilit că s-a dedus în mod nelegal TVA în suma de lei, conform anexei 1.

De asemenea s-a constatat că asociația a dedus nelegal TVA în valoare totală de lei conform anexei 1, care se compune din:

- aferentă unor achiziții de lucrări perforare, împușcare-lărgire drum forestier de la SC Z SRL și reabilitare drumul de acces- de la SC V SRL în suma totală de lei din care TVA lei, reparații la drumuri care nu fac parte din patrimoniul asociației. Achizițiile nu sunt aferente operațiunilor impozabile realizate, deducerea TVA s-a făcut contrar art. 145 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- asociația a achiziționat de la SC Y SA deșeurii de fier în valoare totală de lei din care a dedus TVA în valoare de lei, neaplicând prevederile art.160, alin.2, lit.a din Legea 571/2003, adică „taxare inversă”, chiar dacă furnizorul nu a menționat pe factura fiscală emisă.

- asociația a înregistrat în contabilitate următoarele facturi cu cota de TVA de 24 %, emise cu cota de 19%: Ocolul Silvic factura nr...../...../2010 în valoare de lei plus TVA lei a fost evidențiate în contabilitate în luna octombrie 2010 cu lei baza și TVA lei deci cu lei a dedus mai mult la TVA; tot în luna octombrie factura nr...../...../2010 de la SC W SRL M-Ciuc în valoare totală de lei din care TVA cu 19% este lei a fost înregistrat cu TVA de lei; în luna decembrie asociația achiziționează grâu, cu borderoul de achiziție de la dl. în valoare de lei evidențiat în felul următor: lei grâu și TVA de lei; SC Q SRL efectuează lucrări de împădurire pentru Asociația emitând factura nr...../2010 în suma de lei din care TVA lei, iar în evidențele contabile figurează cu TVA de lei, mai mult cu lei. TVA dedus nelegal în valoare de lei, fără document justificativ.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de asociație, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei celor stabilite în sarcina asociației, în condițiile în care din instrumentarea speței nu rezultă situația de fapt care a condus la stabilirea diferențelor contestate.

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR/2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR/2011,

organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, aferentă unor achiziții de bunuri și servicii prevăzute în anexa 1 la raportul de inspecție fiscală.

Totodată prin raportul de inspecție fiscală nr. F-HR/2011 s-a recalculat pe baza pro-ratei definitive de 49 % TVA deductibil pe întregul an 2010, în urma căruia organele de inspecție fiscală au concluzionat, că ASOCIAȚIA COMPOSESORALĂ X la 31.12.2010 din suma de lei solicitată la rambursare are drept de rambursare la suma de lei, iar TVA în sumă de lei nu se justifică la rambursare. Modul de soluționare a cererii de rambursare, cifric, a fost preluat în decizia de impunere nr. F-HR/2011 la pct. 2.2.1., dar la motivele de fapt și de drept pct. 2.2.2., respectiv 2.2.3. din decizie nu sunt prevăzute motivele care au condus la soluționarea în acest mod a cererii de rambursare. Singurul motiv de fapt trecut în decizia de impunere este deducerea nelegală a TVA în sumă de lei aferent lucrărilor de reparații a drumurilor, achiziții care nu sunt aferente operațiunilor impozabile realizate, în condițiile în care la pct. 2.2.1. din decizia de impunere suma totală stabilită suplimentar este de numai lei.

Din analiza raportului de inspecție fiscală nr. F-HR/2011 rezultă, că la asociație în cursul anului 2010 a mai avut o inspecție fiscală parțială pentru rambursarea TVA până la 30.06.2010, cu care ocazie s-a aprobat la rambursare suma de lei din suma de lei solicitată la rambursare. La recalcularea pro-ratei pe întreg an cu ocazia inspecției fiscale din 18.02.2011 s-a recalculat și soldul de rambursat pe întreg an, dar nu s-a luat în considerare la emiterea deciziei de rambursare, că pe anul 2010 deja suma de lei a fost rambursată.

În drept, art.43 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente: (...)

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;”

De asemenea, art. 87 din același act normativ prevede:

“Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la [art. 43](#).(...)”.

Din analiza Deciziei de impunere nr. F-HR/2011 contestată și a raportului de inspecție fiscală nr. F-HR/2011, care a stat la baza

emiterii acesteia, nu există concordanțe, nici în ce privește motivele și nici în ce privește corectitudinea sumei negative a TVA de lei, solicitată la rambursare prin decontul de TVA înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Miercurea-Ciuc sub nr./2011, contrar OMFP nr.972/2006 potrivit căruia la motivul de fapt „se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale”.

Având în vedere că forma actului de inspecție fiscală face imposibilă analizarea de către organele de soluționare a situației de fapt în temeiul de drept incident în cauză, în perioada supusă verificării, se va face aplicațiunea prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră: *“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”*.

În consecință, **se va desființa** Decizia de impunere nr. F-HR/2011 **pentru taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze cauza pentru aceleași operațiuni și aceeași perioadă care au făcut obiectul inspecției fiscale cu prezentarea situației de fapt pentru fiecare deficiență în parte, astfel încât contribuabilul în care este nemulțumit de actul de control încheiat să fie în măsură să-și formuleze propriile apărări.

La reverificare să aibă în vedere și să analizeze și argumentele aduse de asociație în susținerea cauzei prezentate în contestația, precum și suma taxei rambursate în cele două cazuri precizate.

În ce privește suma de lei, reprezentând diferența între cea stabilită suplimentar prin decizia de impunere contestată (..... lei) și cea contestată (..... lei), se reține că această sumă nu a fost stabilită prin decizie de impunere ca suplimentar de plată, ca urmare pentru această sumă contestația se va respinge ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F-HR/2011 **pentru taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de lei,**

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației în ce privește **suma de lei,** reprezentând diferența între cea stabilită suplimentar și cea contestată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU CONTESTAȚII,