



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Timiș  
**Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
Timișoara  
Tel: 0256 499 334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP: 20012

**DECIZIA nr.810/478/28.05.2013**

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC ..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... /26.04.2013

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre AIF Timis cu adresa nr. .... /26.04.2013 cu privire la contestatia formulata de catre SC ..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... /26.04.2013

SC ..... SRL  
are sediul in localitatea ....., str. ...., Bl. B ....., Sc. A, ap. ...., CUI RO ....., inregistrata la ORC Timis J35/...../2008.

Prin contestatia formulata se contesta masurile inscrise in : -Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM ...../25.03.2013,  
- Decizia de nemodificare nr. ..../25.03.2013  
- Dispozitia de masuri nr. ..../22.03.2013

Contestatia este autentificata cu semnatura si stampila avocatului pentru care s-a depus imputernicirea avocatiala in original  
Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor

Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

#### I. Contestatia este formulata împotriva:

1. Raportului de inspectie fiscala nr. .... /25.03.2013, înregistrat la registratura DGFP Timis sub numarul .... /25.03.2013, emis de catre ANAF-DGFP Timis, Activitatea de Inspectie fiscala;
2. Deciziei de impunere nr. .... /25.03.2013 emisa de catre DGFP Timis;
3. Deciziei de nemodificare nr. .... /25.03.2013 emisa de catre ANAF-DGFP Timis;
4. Dispozitia de masuri nr. .... /22.03.2013 emisa de catre DGFP Timis prin intermediul careia solicita urmatoarele:
  - admiterea contestatiei si anulara Raportului de inspectie fiscala nr. .... /25.03.2013, Deciziei de impunere nr. .... /25.03.2013, a Deciziei de nemodificare nr. .... /25.03.2013 si a Dispozitiei de masuri nr. .... /22.03.2013,
  - pe cale de consecinta, solicita restituirea sumei de ..... lei cu titlu de:
    - a) TVA lunar: ..... lei;
    - b) Majorari: ..... Lei;
    - c) Penalitati de întârziere: ..... lei.

#### Motivele contestatiei:

În fapt, în perioada 03.10.2012 - 21.03.2013, societatea a facut obiectul unei inspectii fiscale care a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor privind contributiile lunare, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile cu privire la TVA lunar si impozitul lunar în perioada 01.01.2006 - 30.06.2012;

În urma verificarilor efectuate, s-a retinut în sarcina societatii obligatia de a plati suma de ..... lei, reprezentând:

- a) TVA lunar: ..... lei;
- b) Majorari: ..... lei;
- c) Penalitati de întârziere: ..... lei.

Aceste constatari ale organelor de control sunt gresite, nelegale si chiar abuzive retinându-se astfel în sarcina obligatii de plata care nu au corespondent în fapt.

Organul de control a retinut ca exista suspiciuni cu privire la realitatea tranzactiilor de achizitii si livrari intracomunitare pe care le-a efectuat si în urma carora a aplicat scutirea de TVA prevazuta la art. 143 alin. 2 lit. a din Codul fiscal, invocând mai multe argumente care nu au sustinere în fapt.

În urma livrarilor intracomunitare efectuate, a emis 5 facturi pentru care a aplicat cota de TVA zero, însă organele de control au susținut că există unele inadvertențe, motiv pentru care au aplicat în mod nelegal cota de 24% asupra valorii tuturor celor cinci facturi.

Cu privire la facturile emise, vor fi împărțite în două categorii și se va arăta în continuare motivele pentru care a aplicat în mod corect cota de TVA zero.

#### I. Primele 3 facturi emise

1. Factura nr. 0001/26.01.2012 în valoare de ..... EURO emisă către operatorului bulgar .....

Această factură a fost emisă în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/18.01.2012 încheiat cu ..... având ca obiect vânzarea -cumpărarea a mai multor soiuri și calibraje de arpagic.

În conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, operațiunile de livrare intracomunitară sunt incluse în categoria celor scutite cu drept de deducere dacă sunt prezentate documente justificative și sunt îndeplinite cumulativ următoarele două condiții:

- livrarea intracomunitară de bunuri este către o persoană înregistrată în scopuri de TVA în celălalt stat membru și comunică codul de înregistrare furnizorului din România;
- bunurile sunt transportate din România în statul membru al beneficiarului.

Societatea ..... avea cod valid, întrucât a procedat la verificarea validității acestui număr de înregistrare pentru TVA în registrul VIES. Bunurile au fost livrate din România în Bulgaria prin intermediul unui transportator rutier, anexând în susținere CMR - și întocmit în acest sens.

Îndeplinirea ambele condiții ce reies din prevederile art. 143 alin. 2 lit. a) din Codul Fiscal, respectiv a făcut dovada că marfa a parasit teritoriul național și că operatorul bulgar avea cod valabil de TVA.

Cu privire la documentele justificative, arată că art. 10 din Ordinul 2421/2007 este cadrul legal unde se prevăd aceste acte necesare în baza cărora se acordă scutirea de TVA, respectiv:

(1) Scutirea de taxă pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. 2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. 5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b)documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din România in alt stat membru;

si, dupa caz,

c)orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumparare, documentele de asigurare

In acest context, raportat la factura existenta, CMR-ul stampilat si semnat de catre societate cât si de transportator si cumparator si contractul încheiat între parti, este evident faptul ca în mod corect am aplicat cota zero de TVA acestei facturi.

Organul de control a sustinut ca ar exista probleme raportat la faptul ca aceasta factura a fost platita de catre alta societate. Arata faptul ca nu prezinta relevanta cu privire la scutirea de TVA daca factura a fost achitata de catre alta societate, în contractul de vânzare cumparare nr. 1/18.01.2012 la lit. H alin. 2 se prevede posibilitatea platii de catre un tert, între acesta si cumparatorul încheindu-se o cesiune de factura la data de 27.02.2012.

Nu poate sa se ridice suspiciuni asupra realitatii operatiunii de livrare raportat la faptul ca societatea ROJAL PATEITOS AD a fost declarata insolvabila, întrucât la momentul la care a emis factura în cauza, acea societate avea cod valid de înregistrare pentru TVA.

Cu privire la declaratia lichidatorului societatii ca bunurile nu au fost receptionate de catre societatea ....., arata faptul ca lichidatorul a fost desemnat începând cu data de 18.02.2012, iar marfa a fost receptionata de catre reprezentantii societatii la data de 30.01.2012, deci anterior acestei desemnari.

Nu se poate deduce din faptul ca administratorul societatii nu a putut fi contactat ca firma ar fi una fantoma, si mai mult decât atât nu exista nici o prevedere legala care obliga societatea sa faca cercetari cu privire la partenerii contractuali, din moment ce detinea un cod valid de TVA.

Toate aceste fapte au fost luate în considerare în mod selectiv, discretionar si abuziv de catre organul de control, ajungând astfel la o concluzie lipsita de orice fundament legal.

2. Factura nr. 0002/05.03.2012 în valoare de .....EURO si Factura nr. 0003/07.03.2012 în valoare de ..... EURO emise catre operatorului bulgar .....

Cu privire la aceste facturi sunt îndeplinite toate conditiile pentru ca operatiunea sa fie inclusa in categoria celor scutite cu drept de deducere.

In urma verificarilor a numarului de înregistrare pentru TVA în registrul VIES cumparatoarea detinea un cod valid - Anexeaza în sustinere rezultatul verificarilor de pe pagina Comisiei Europene.

Totodata, precizeaza ca detine si CMR-urile pentru ambele livrari, semnate si stampilate, mai mult decât atât, si din succesiunea raportului comercial reiese faptul ca marfa a fost livrata în Bulgaria; la data de 07 .03 . 2012 a fost emisa factura, în data de 08.03.2012 a fost semnat si stampilat CMR-ul ajungând la destinatie, iar ulterior în aceeasi zi a fost achitata factura.

Cu privire la sustinerea organului de control potrivit careia semnatura reprezentantului societatii cumparatoare aplicata pe exemplarul CRM nu se potriveste cu cea din actul constitutiv al societatii face precizarea ca organul de control nu are calitatea de a face o astfel de comparare grafologica. Apoi, si daca ar avea aceasta calitate, este de notorietate faptul ca orice comparare de semnaturi se poate face doar pe acte prezentate în original, si nicidecum pe copii ale acestora si nu în ultimul rând, o semnatura poate suporta mai multe modificari în timp, motiv pentru care nu se poate sustine ca nu ar fi aceeasi persoana care a semnat atât CRM-ul cât si actul constitutiv.

Organul de control nu ia în calcul ca pe aceste CMR-uri a fost aplicata si stampila societatii, stampila care de regula se afla în posesia reprezentantilor acesteia, si nu a unei terte persoane.

În concluzie, rezulta cu puterea evidentei ca în privinta acestor facturi sunt îndeplinite ambele conditii ce reies din prevederile art. 143 alin. 2 lit. a din Codul Fiscal, respectiv a facut dovada ca marfa a parasit teritoriul national si ca operatorul bulgar avea cod valabil de TVA.

II. Ultimele doua facturi, respectiv factura cu nr. 0004/23.03.2012 în valoare de ..... EURO si factura cu nr. 0005/27.03.2012 în valoare de ..... EURO ambele emise catre acelasi operator bulgar .....

În ceea ce priveste verificarea numarului de înregistrare pentru TVA, arata faptul ca nu a mai procedat la efectuarea acestuia, data fiind relatia contractuală care exista cu operatorului bulgar ..... si datorita faptului ca la primele doua verificari nu au existat nici un fel de probleme.

Considera ca nu se mai impunea sa se efectueze aceste cercetari în registrul VIES, întrucât se cunoaste ca societatea detine cod valid, iar intervalul dintre facturi era unul scurt, toate facturile fiind emise în aceeasi luna; si în cazul acestor facturi, detine CMR-urile pentru ambele livrari, semnate si stampilate.

Faptul *ca firma de expeditie contractata*, si anume operatorul bulgar BG ART PROIECT, nu mai este înregistrata în scopuri de TVA nu prezinta nicio relevanta întrucât nu societatea a inclus în declaratiile depuse nici o factura emisa

acesteia cu drept de deducere, motiv pentru care sa aiba vreo importanta acest aspect.

Din nou, în ceea ce priveste *presupunerile autoritatilor fiscale cu privire la situatia operatorilor contractanti*, mentioneaza faptul ca, Curtea de Justitie a UE s-a pronuntat în acest sens în cauza *C-384/04 Federation of Technological Industries si altii*, la paragraful 33, în sensul ca o persoana impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru caracterul fraudulos al uneia dintre operatiunile dintr-un lant, în ipoteza în care acesta ia toate masurile de precautie considerate necesare pentru a se asigura ca operatiunea efectuata de catre el este realizata în conformitate cu dispozitiile legale.

Societatea a achizitionat marfa de la ....., asa cum reiese din documentele anexate, iar ulterior a vândut-o catre ....., cu privire la care exista suspiciuni întrucât nu a declarat aceste achizitii intracomunitare. Societatea contestatoare sustine ca nu poate fi tinuta responsabila din cauza acestor banuieli, întrucât s-a asigurat ca livrarea intracomunitara este realizata conform legii.

În acelasi sens, s-a pronuntat Curtea si în cauzele conexe C 354/03, C 355/03 si C 484/03 *Optigen si altii*. Astfel Curtea de la Luxemburg a retinut faptul ca dreptul unei companii care efectueaza operatii de cumparare si revindere de bunuri catre companii situate pe teritoriul altor state membre, de a deduce TVA achitata în amonte nu ar putea fi afectat de faptul ca în cadrul lantului de operatiuni comerciale succesive se înscriu si operatii anterioare sau posterioare operatiunilor pe care le-a realizat, având un caracter fraudulos în ceea ce priveste TVA, fara ca aceasta (compania care a actionat corect) sa aiba sau sa poate avea cunostinta despre acest lucru.

De asemenea, în cauzele conexe C-439/04 si C-440/04 *Axei Kittel*, Curtea de Justitie a UE a statut ca o persoana impozabila care realizeaza o operatiune intracomunitara catre un beneficiar care este banuit a fi implicat într-o frauda carusel, dar despre care nu are cunostinta în momentul efectuării operatiunii, nu poate fi tinuta responsabila pentru plata TVA aferent operatiunii, daca a îndeplinit toate conditiile de fond prevazute de lege.

În speta, buna-credinta a contestatarei reiese din faptul ca anterior efectuării operatiunilor intracomunitare a procedat la verificarea codului de TVA, prin intermediul sistemului VIES. Societatea cu care a desfasurat relatii comerciale prezentau cod valid de TVA la momentul emiterii primelor facturi, iar ulterior în baza operatiunilor curente nu a mai facut cercetarile suplimentare. Asa cum este cunoscut, codul valid de TVA este o informatie publica, pusa la dispozitia celor interesati prin sistemul VIES, care

este întreținut și actualizat la zi de către autoritățile fiscale ale fiecărui stat, informațiile furnizate de acestea neputând fi puse la îndoială de către utilizatori.

Faptul că societatea cu care a intrat în relații comerciale ar fi suspectă că fiind din categoria celor care realizează operațiuni de fraudă TVA sau că este o firmă fantomă, nu este un aspect care să determine autoritățile fiscale să anuleze dreptul de deducere al TVA aferent operațiunilor efectuate de către contestatoare.

Faptul că a procedat la verificarea codului de TVA prin intermediul sistemului VIES, denotă bună credință și faptul că anterior efectuării operațiunilor a luat măsuri de precauție considerate necesare pentru a se asigura că operațiunea efectuată este realizată în conformitate cu dispozițiile legale.

Este, pe de altă parte, neîndoielnic faptul că modul în care organul fiscal a înțeles să aplice dispozițiile din Codul fiscal în materia operațiunilor scutite de TVA și în materia deducerii TVA intra în conflict cu efectele Directivei, astfel cum au fost ele subliniate de Curte.

Curtea Europeană de Justiție în cauzele conexe C-80/11 și C 142/11 s-a pronunțat în ceea ce privește această chestiune în sensul că autoritatea fiscală nu poate refuza unei persoane impozabile dreptul de a deduce TVA aferent serviciilor care i-au fost prestate sau bunurilor pe care le-a livrat, pentru motivul că emitentul facturii aferente prestării/livrării sau unul dintre prestatorii săi a săvârșit nereguli, fără ca această autoritate să dovedească, având în vedere elementele obiective, că persoana impozabilă respectivă știe sau ar fi trebuit să știe că operațiunea invocată pentru a justifica dreptul de deducere era implicată într-o fraudă săvârșită de emitent.

Curtea susține că “autoritatea fiscală nu poate refuza dreptul de deducere pentru motivul că persoana impozabilă nu s-a asigurat că emitentul facturii aferente bunurilor pentru care se solicită exercitarea dreptului de deducere avea calitatea de persoană impozabilă, că dispunea de bunurile în cauză și era în măsură să le livreze și că a îndeplinit obligațiile privind declararea și plata TVA sau pentru motivul că persoana impozabilă respectivă nu dispune, în plus față de factura menționată, de alte documente de natură să demonstreze că împrejurările menționate sunt întrunite, deși condițiile de fond și de formă prevăzute de Directiva 112/2006 pentru exercitarea dreptului de deducere sunt îndeplinite, iar persoana impozabilă nu dispunea de indicii care să justifice presupunerea existenței unor nereguli sau a unei fraude în sfera emitentului menționat.”

Prin analogie, același raționament juridic se aplică și situațiilor în care persoana impozabilă nu s-a asigurat că beneficiarul facturii aferente bunurilor pentru care se solicită exercitarea dreptului de deducere avea calitatea de persoană impozabilă.

II. In Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2013 care a stat la baza emiterii titlurilor de creanta contestate se precizeaza ca in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca SC ..... SRL a efectuat 5 livrari intracomunitare in valoare totala de ..... lei in perioada ianuarie - martie 2012 catre 2 operatori bulgari pentru care a aplicat scutirea de TVA prevazuta de art. 143 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din informatiile primite de la statul bulgar reiese ca:

- nu se confirma receptia bunurilor de catre operatorii bulgari,
- nu se poate face dovada ca marfurile au parasit teritoriul national
- operatorul bulgar ..... nu mai detine cod valid de TVA din data de 22.03.2012

Ca urmare a celor relatate s-a stabilit de catre organele de inspectie fiscala ca nu sunt indeplinite conditiile obligatorii privind justificarea scutirii de TVA pentru livrarile intracomunitare in conformitate cu prevederile OANAF nr. 2421/2007 cu modificarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au procedat la:

- reincadrarea operatiunilor in conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal considerandu-le livrari de bunuri pe teritoriul national; s-a stabilit o baza suplimentara pentru TVA in suma de 596.570 lei in conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art. 128 alin.1 din acelasi act normativ.

- colectarea TVA in suma de ..... lei (..... lei x 24%) in conformitate cu prevederile art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art. 134<sup>1</sup> alin. 1 si art. 134<sup>2</sup> alin. 1 ( TVA in suma de ..... lei este aferent livrarii din luna ianuarie 2012 si TVA in suma de ..... lei este aferent livrarilor din luna martie 2012)

- s-au calculat dobinzi de intirziere in suma de ..... lei pentru perioada 25.02.2012 - 12.03.2013 in conformitate cu art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

- s-au calculat penalitati de intirziere in suma de ..... lei pe perioada 25.04.2012 - 12.03.2013 in conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> alin. 2 lit. c din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, Biroul solutionare contestatii este competent sa solutioneze pe fond contestatia.

Din analiza continutului contestatie s-a constatat ca petenta contesta Decizia de



nemodificare nr. ..../25.03.2013, adica pentru impozitul pe profit, impozitul pe salarii si contributi aferente fondului de salarii organul de inspectie fiscala nu a constata diferente pe perioada 1.01.2006 - 31.08.2012.

Organul competent sa solutioneze contestatia arata ca prin art.205 “ *Posibilitatea de contestare*” alin. 2 “ *Este indreptatit sa conteste numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia*” .

Deci, in conditiile in care prin Decizia de nemodificare nr. ..../25.03.2013 contestatoarea nu a fost lezata in drepturile sale nu este indreptatita sa conteste masurile inscrise in acest act administrativ fiscal asimilat titlului de creanta, ca urmare se va respinge contestatia pentru faptul ca nu a fost lezata in drepturile sale.

Referitor la contestarea Dispozitiei de masuri nr. ..../22.03.2013 organul competent sa solutioneze contestatia arata ca societatea contestatoare nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea acestui capat de cerere.

In speta de fata sunt aplicabile dispozitiile art. 206 lit. c din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ *Forma si continutul contestatiei*

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

....

c) *motivele de fapt si de drept;*

.... “

In urma analizei contestatiei depuse de catre petenta, autoritatea investita cu competenta de solutionare constata ca SC ..... SRL nu a invocat in cuprinsul acesteia argumente de fapt si de drept si se impune aplicarea dispozitiilor pct. 11.1 din OMFP nr. 450/2013, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevad:

“ *11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

...

b) *nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.*

... ”

Referitor la contestarea debitelor inscrise in Decizia din impunere nr. F-TM ..../25.03.2013, adica TVA suplimentara de plata in suma de ..... lei si

accesorii in suma de ..... Lei.

Din analiza contestatiei formulate de catre societatea contestatoare reese ca nu s-au adus argumente de drept ci doar argumente de fapt, adica: societatea analizata nu poate fi tinuta responsabila de actiunile clientilor sai, s-a verificat realitatea codului valid de TVA al clientului intr-o perioada anterioara efectuarii tranzactiilor, nu are importanta ca unul din clienti este in insolventa, se imputa organului de inspecti fiscala faptul ca nu are caderea sa se pronunte asupra caracterului grafologic al semnaturilor de pe documente, nu prezinta relevanta ca firma care a efectuat transportul nu mai este inregistrata in scopuri de TVA, etc.

Organul fiscal care are competenta sa solutioneze prezenta contestatie arata urmatoarele:

In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca SC ..... SRL a efectuat 5 livrari intracomunitare in perioada ianuarie - martie 2012 :  
- cu factura nr. 0001/26.01.2012 in valoare de ..... euro (..... lei) - arpagic - factura a fost declarata in decontul de TVA si in declaratia 390 pentru luna ianuarie 2012 catre..... BG..... din Bulgaria - cu factura nr. 0002/5.03.2012 in valoare de ..... euro (..... lei) - arpagic - factura a fost declarata in decontul de TVA si in declaratia 390 pentru luna martie 2012 catre..... BG ..... din Bulgaria - cu factura nr. 0003/7.03.2012 in valoare de ..... euro (..... lei) - arpagic - factura a fost declarata in decontul de TVA si in declaratia 390 pentru luna martie 2012 catre..... BG ..... din Bulgaria - cu factura nr. 0004/23.03.2012 in valoare de..... euro (..... lei) - arpagic - factura a fost declarata in decontul de TVA si in declaratia 390 pentru luna martie 2012 catre..... BG ..... din Bulgaria - cu factura nr. 0005/27.03.2012 in valoare de..... euro (..... lei) - arpagic - factura a fost declarata in decontul de TVA si in declaratia 390 pentru luna martie 2012 catre..... BG ..... din Bulgaria

Pentru aceste livrari intracomunitarea a aplicat scutirea de taxa prevazuta la art. 143 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal desi operatorul bulgar..... are codul de identificare in scopuri de TVA valabil pana la data de 22.03.2012, conform raportului vies nr. ....../19.09.2012.

Trasportul bunurilor a fost efectuat de catre societati den Bulgaria conform CMR prezentate iar din jurnalul de cumparari intracomunitare din luna martie 2012 stampilate de catre..... reese ca aceasta a inregistrat pe linga facturile nr. 0002 - 0005 si factura nr. 0001/1.03.2012 in valoare de..... eur (..... leva) desi aceasta factura este emisa la 26.01.2012 catre .....in suma de 20.300 eur a fost achitat de catre.....

Cu privire la tranzactiile derulate de SC..... SRL

cu operatorul bulgar..... Autoritatea bulgara a furnizat urmatoarele informatii:

- societatea nu functioneaza la sediu social iar administratorul societatii nu a putut fi contactat

- conform registrului comertului din Bulgaria..... BG..... a fost declarata insolventa prin Decizia nr. .... /3.10.2011 emisa de catre Tribunalul din Sofia

- domnul..... a fost desemnat lichidator incepind cu 18.02.2011

- potrivit declatiei data de catre lichidator bunurile din factura nr. 1/26.01.2012 emisa de catre SC..... SRL nu au fost receptionate de catre ROJAL PATEITOS AD iar tranzactiile nu au fost declarate Autoritatilor bulgare.

Cu privire la tranzactiile derulate de SC..... SRL cu operatorul bulgar.....

Autoritatea bulgara a furnizat urmatoarele informatii: - operatorul

intracomunitar ..... BG ..... este un operator fantoma -

reprezentantul legal a fost cautat in repetate rinduri de catre autoritati la sediul social declarat dar nu a fost gasit

- achizitiile realizate de la SC..... SRL nu au fost declarate

- din data de 22.03.2012 operatorul bulgar ..... nu mai este inregistrat in scopuri de TVA

operatorul bulgar ..... nu a depus declaratia recapitulativa corespunzatoare tranzactiilor efectuate in luna martie 2012 - in urma

confruntarii grafologice a celor doua semnaturi de pe documentul de transport si din specimenul de semnatura depus la actele constitutive ale societatii, s-a constatat ca semnatura pusa in celula nr. 24 "receptia bunurilor" din CMR nu se potriveste cu semnatura doamnei Marina Geogieva care este reprezentantul legal al societatii - operatorul

bulgar..... care conform documentelor de transport este mentionat ca fiind compania de expeditie prin care s-a efectuat transportul bunurilor este de asemenea o firma fantoma iar reprezentantul legal a fost cautat in repetate rinduri de catre autoritati la sediul social declarat dar nu a fost gasit; din data de 24.02.2012 nu mai este inregistrat in scopuri de TVA.

Datorita faptului ca operatorul bulgar nu a putut fi identificat la sediul social declarat, nu desfasoara nici o activitate economica si nu au fost obtinute documente contabile referitoare la aceste tranzactii, autoritatile fiscale bulgare nu au putut dovedi realitatea tranzactiilor desfasurate intre operatorul roman SC..... SRL si societatea..... din Bulgaria.

Ca urmare a celor relatate s-a stabilit de catre organele de inspectie fiscala ca nu sunt indeplinite conditiile obligatorii privind justificarea scutirii de TVA pentru livrarile intracomunitare in conformitate cu prevederile OANAF nr. 2421/2007 cu

modificarile ulterioare si au procedat legal la :  
reincadrarea operatiunilor in conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal considerindu-le livrari de bunuri pe teritoriu national; s-a stabilit o baza suplimentara pentru TVA in suma de 596.570 lei in conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art. 128 alin.1 din acelasi act normativ.

- colectarea TVA in suma de..... lei (..... lei x 24%) in conformitate cu prevederile art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art. 134<sup>1</sup> alin. 1 si art. 134<sup>2</sup> alin. 1 ( TVA in suma de..... lei este aferent livrarii din luna ianuarie 2012 si TVA in suma de..... lei este aferent livrarilor din luna martie 2012)

- s-au calculat dobinzi de intirziere in suma de .....1 lei pentru perioada 25.02.2012 - 12.03.2013 in conformitate cu art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

- s-au calculat penalitati de intirziere in suma de..... lei pe perioada 25.04.2012 - 12.03.2013 in conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> alin. 2 lit. c din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr. ....../28.05.2013 se

## DECIDE

- respingerea contestatiei formulate impotriva Dispozitiei de masuri nr. ....../22.03.2013 ca nemotivata

- respingerea contestatiei formulate impotriva Deciziei de nemodificare nr......./25.03.2013 ca fiind lipsita de interes deoarece contestatoarea nu a demonstrat ca a fost lezata in drepturile sale

respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru :

- TVA de plata..... Lei

- majorari de intirziere in suma de..... Lei

- penalitati de intirzietre in suma de..... lei

prezenta decizie se comunica la:

- SC ..... SRL

- Activ. de insp. fiscala - Serv. insp. fiscala PJ 4 cu aplicarea

prevederilor pct. 7.6 din OANAF nr. 450/2013

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p.DIRECTOR EXECUTIV

