



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Municipiului Bacău



Str. Dumbrava Rosie  
Nr. 1-3, Bacău  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03

Nr.

**DECIZIA NR.727/2010**

privind solutionarea contestatiei formulate de SC X impotriva deciziei nr., referitoare la obligatiile fiscale accesorii aferente obligatiilor fiscale, intocmita de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Onesti, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacău sub nr.

Directia generala a finantelor publice Bacău, a primit spre solutionare de la Administratia Finantelor Publice Onesti, cu adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., contestatia formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei nr., referitoare la obligatiile fiscale accesorii aferente obligatiilor fiscale, emisa de Administratiei Finantelor Publice Onesti, iar obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SC X, si este confirmata cu stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta solicita admiterea contestatiei pentru suma totala de lei, reprezentand majorari de intarziere stabilite prin decizia nr., aferente taxei pe valoarea adaugata.

De asemenea, prin contestatie, petenta precizeaza ca, nu este de acord cu masurile stabilite prin decizia de impunere nr., intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Prezentarea motivelor de fapt si de drept, care au determinat formularea prezentei contestatii, sunt sustinute de SC X, cu urmatoarele argumente:

La punctul 1 din contestatie, petenta mentioneaza:

In decizia de impunere nr., organul de inspectie a consemnat ca: "In perioada, societatea a emis pentru beneficiarul, SC M, facturi fiscale, fara TVA colectata (in suma de lei), pe care a in scris mentiunea "scutit cu drept de

deducere”, *scutire pentru care nu detine documente justificative, prevazuta de legislatia fiscala.*”

Petenta apreciaza ca, fiind nereale constatările organului de control, intrucat societatea a efectuat prestari de servicii, care au concurat la realizarea produselor compensatoare si a justificat scutirea:

- *pentru perioada 01.10.2003-31.12.2003*, cu documentele prevazute la art. 36, alin. (3) din HG nr. 598/13.06.2002, respectiv:

- contractul incheiat cu titularul autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa nr., comanda acestuia si copii dupa declaratiile vamale de export.
- copii de pe autorizatii pentru operatiunile de perfectionare activa, si anume: nr...
- facturile fiscale emise in care s-a inregistrat “Scutit cu drept de deducere” pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2003.

- *pentru perioada 01.01.2004-31.12.2005*, cu documentele prevazute la art. 5, alin. (4) din “Anexa” la Ordinul Ministrului Finantelor nr. 1846/22.12.2003, respectiv:

- contractul incheiat cu titularul autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa nr.
- copii de pe autorizatia pentru operatiunile de perfectionare activa, si anume: nr.
- facturile fiscale emise pentru perioada.

Petenta precizeaza ca, *“prestările de servicii efectuate pentru produsele reexportate de SC M, catre beneficiarii din strainatate au fost verificate si avizate de Autoritatea Nationala a Vamilor, efectiv materiile prime au fost primite/predate pe baza avizului de insotire a marfii”* insa organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de realizarea operatiunilor, sustinand ca: *cererea de acordare a regimului de perfectionare activa, nu a fost completata corect de titularul autorizatiei de perfectionare activa, respectiv nu s-a inregistrat numele unitatii la anumite rubrici.”*

De asemenea, SC X mentioneaza ca: *“titularul autorizatiei de perfectionare activa a efectuat completarea autorizatiilor de perfectionare activa, asa cum rezulta din adresele transmise de Autoritatea Nationala a Vamilor. Faptul ca, completarea autorizatiilor de perfectionare activa s-a comunicat incepand cu data de 28.01.2005, consideram ca nu constituie o obligatie legala de a colecta TVA.”*

Petenta invoca prevederile art. 36 alin. (3) din HG nr. 598/2002 si ale art. 5 alin. (4) din “Anexa” la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1846/22.12.2003, sustinand ca: *“nu au fost incalcate prevederile legale mentionate mai sus, intrucat unitatea a prezentat copii de pe autorizatiile pentru*

*operatiunile de perfectionare activa....nu au fost analizate suficient documentele prezentate la control, analizandu-se forma si data intocmirii si nu continutul operatiunii economice.”*

Societatea contestatoare mentioneaza ca, din constatările prezentate de organul de control, *nu reiese cu exactitate baza legala, care sa sustina in drept motivele de fapt care demonstreaza ca, au fost incalcate prevederile articolelor invocate.*

La punctul 2, referitor la majorările de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata:

Petenta invoca prevederile art. 47, alin. (2) din OUG nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (pe care il citeaza) mentionand totodata ca: *“avand in vedere ca creanta principala a fost stabilita eronat, cu incalcarea prevederilor legale in vigoare, solicitam desfiintarea totala a majorarilor de intarziere stabilite, iar pana la data 01.01.2004, organul de inspectie fiscala nu a in scris temeiul de drept incalcat de societate.”*

La punctul 3, referitor la aspectele privind procedura:

Prin contestatia formulata petenta invoca prevederile art. 91 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003, (pe care il citeaza) apreciind ca: *“perioada supusa inspectiei fiscale atat la primul control cat si la al doilea control a fost in intervalul 01.01.2002 – 31.03.2008, iar al treilea control intervalul a fost intre 01.01.2003 – 31.12.2007. Consideram ca, perioada supusa inspectiei fiscale trebuia sa inceapa cu data de 01.01.2004.”*

Petenta considera ca, *organul de control, nu a analizat in mod obiectiv starea de fapt fiscala, controlul nu a avut la baza buna credinta si nu s-a motivat pe baza de probe decizia de impunere.*

II. Prin decizia nr., referitoare la obligatiile de plata accesorii, emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Onesti, stabilite in temeiul art. 88 lit. c) si art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au stabilit obligatii suplimentare in suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, calculate pentru perioada 31.12.2007 – 31.12.2009 lei.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in, str., nr., judetul Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/, are codul de identificare fiscala RO , si are ca obiect de activitate: “” cod .

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X, datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr. , emisa de Administratia Finantelor Publice Onesti

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Prin contestatia formulata, SC X solicita admiterea contestatiei pentru accesorii de plata de lei, stabilita prin decizia nr., fara a prezenta motivele de fapt si temeiul de drept, care au determinat contestarea acestei sume.

Decizia nr., referitoare la obligatiile de plata accesorii, emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Onesti, emisa pentru un total de lei, este contestata partial, respectiv *pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere, calculate pentru perioada 31.12.2007 -31.12.2009, pentru neplata taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita in sarcina petentei prin decizia de impunere nr. .*

Calculul accesoriiilor in suma de lei, contestate de petenta, sunt cuprinse in decizia nr., documentul prin care s-a individualizat suma de plata fiind decizia nr., si au fost calculate pentru perioada 31.12.2007 – 31.12.2009, in conformitate cu prevederile art. 88 lit. c) si art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept,

OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

Art. 88 “Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere”

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

- Art 119 „Dispozitii generale privind majorari de intarziere”

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

- Art. 120 „Majorari de intarziere”

„(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Avand in vedere prevederile legale citate, *apreciem ca in mod legal* au fost calculate, in sarcina SC X, majorari de intarziere in suma *in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata*.

Mentionam faptul ca, *in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motivele de fapt si temeiul de drept*, care au determinat contestarea majorarilor de intarziere in suma de lei, stabilite prin decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, pentru perioada 31.12.2007 – 31.12.2009, contrar prevederilor art. 206 „Forma si continutul contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

„1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza,”

motiv pentru care, in conformitate cu prevederile pct. 12 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind nemotivata*.

„12. Instructiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării,”

- Argumentele prezentate de petenta la punctele 1 si 3 din contestatia formulata, *nu sustin contestatia privind obligatiile fiscale accesorii stabilite prin decizia nr. , ci se refera: la debitele stabilite prin decizia de impunere nr. , majorarile de intarziere aferente precum si perioada supusa inspectiei fiscale*, care in conformitate cu art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *au facut obiectul contestatiei inregistrata la DGFP Bacau, Biroul Solutionare Contestatii, sub nr. , solutionata prin decizia nr. care este definitiva in sistemul cailor administrative de atac*, in conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2), *comunicata petentei (conform confirmarii de primire, din data de ) potrivit art. 218 alin. (1) din aceeași ordonanta, decizie care poate fi atacata la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare, în condițiile legii*.

In drept,

In conformitate cu OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

- Art. 210 “Decizia sau dispoziția de soluționare”:

(1) În soluționarea contestației, organul competent se pronunță prin decizie sau dispoziție, după caz.

(2) Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

-Art.218“Comunicarea deciziei și calea de atac”:

(1) Decizia privind soluționarea contestației se comunică contestatorului, persoanelor introduse, în condițiile art. 44, precum și organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.

(2) Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestatar sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art. 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.”

- Argumentele prezentate de SC X la punctul 2 din contestație, se refera la art. 47 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, conform caruia: *“desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate”*,si drept urmare, petenta solicita desfiintarea deciziei de obligatii accesorii pe considerentul ca, decizia de impunere nr., prin care s-a instituit creanta principala a fost emisa eronat, cu incalcarea prevederilor legale, in vigoare la data emiterii.

In drept,

In conformitate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului de Procedura Fiscala, punctul 46.1 din norme referitor la aplicarea art. 47:

“actele administrativ fiscale se modifica sau se desfiinteaza in situatii cum sunt:

a) indreptarea erorilor materiale potrivit art. 47 din Codul de procedura fiscala;

b) constatarea nulitatii actului administrativ fiscal potrivit art. 45 din Codul de procedura fiscala;

c) dovedirea titularului dreptului de proprietate potrivit art. 64 din Codul de procedura fiscala;

d) desfiintarea sau modificarea deciziei de impunere sub rezerva verificarii ulterioare potrivit art. 87 alin. (2) din Codul de procedura fiscala;

e) anulara sau indreptarea actului de executare ori a titlului executoriu contestat, ca urmare a solutionarii de catre instanta judecatoreasca a contestatiei la executarea silita, potrivit art. 170 din Codul de procedura fiscala;

f) desfiintarea potrivit art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala totala sau partiala, a actului administrativ atacat, ca urmare a solutionarii de catre organul fiscal competent a contestatiei formulate.”



Avand in vedere ca, SC X, nu face dovada desfiintarii actului administrativ fiscal prin care a fost stabilita creanta fiscala, solicitarea de desfiintare a deciziei nr. pe considerentul ca, *“decizia de impunere nr., prin care s-a instituit creanta principala a fost emisa eronat, cu incalcarea prevederilor legale, in vigoare la data emiterii”*, este fara temei legal.

Contestatia formulata de SC X impotriva deciziei de impunere nr., a fost solutionata de catre D.G.F.P. Bacau, Biroul Solutionare Contestatii, prin decizia nr. , prin care contestatia petentei a fost respinsa ca fiind neintemeiata, respectiv nemotivata.

In consecinta, avand in vedere prevederile pct. 46.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de Procedura Fiscala, pct. 12 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 88 lit. c), art. 119, art. 206, art. 210 si art. 218 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SC X pentru majorarile de intarziere in suma de lei, stabilite prin decizia nr., ca fiind nemotivata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director coordonator,  
Cornel Asandi

Avizat,  
Biroul Juridic și Contencios  
Nicolae Sicoe