



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **D E C I Z I A**

**Nr. 206 din .....2011**

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în sat. ...., com. ...., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman reprezentată prin Biroul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman cu privire la contestația depusă de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în sat. ...., com. ...., jud. Teleorman, împotriva actului administrativ fiscal reprezentat de Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../.....2011 rezultată în urma întocmirii de către organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Teleorman a procesului verbal de control nr. ..../.....2011, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr. ..../.....2011.

Ulterior, în temeiul prevederilor pct. 9.9 și 9.10 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, prin Adresa nr. ..../.....2011, organele de soluționare au solicitat organelor care au încheiat actul atacat întocmirea unui proces verbal de cercetare la fața locului.

Reprezentanții D.J.A.O.V. Teleorman au răspuns solicitării prin Adresa nr. ..../.....2011, fiind înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011 căreia i-au anexat Procesul verbal nr. ..../.....2011.

Contestația a fost înregistrată la D.J.A.O.V. Teleorman sub nr. ..../.....2011, respectiv la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011.

În condițiile prezentate, petenta a contestat datoria vamală stabilită suplimentar în sarcina sa, în cuantum total de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei – T.V.A. suplimentar de plată;
- ..... lei – majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A.

Contestația, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza.

**I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../.....2011, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Teleorman, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:**

S.C. .... S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei de regularizare privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../.....2006 emisa de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman prin care i s-au stabilit obligații de plată în sumă totală de .... lei, reprezentând majorări, dobânzi și penalități de întârziere – .... lei și T.V.A. – .... lei aferente Declarației vamale de import (EU4) ..../.....2006, pe care o consideră nelegală și netemeinică, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei contestate și exonerarea de la plata acestor sume.

Așa cum rezultă din decizia contestată, cât și din Procesul verbal de control nr. ..../.....2011 întocmit de inspectorii din cadrul D.J.A.O.V. Teleorman, motivele pentru care au fost stabilite în sarcina petentei aceste obligații fiscale suplimentare au fost următoarele:

În luna .... 2006 a efectuat o operațiune vamală de import definitiv pentru o buc. autoutilitară folosită.

În data de ....2006, S.C. .... S.R.L., în calitate de titular, a depus la Biroul Vamal ....., prin comisionarul vamal S.C. .... S.A. declarația vamală EU4 nr. ..../.....2006 de import definitiv pentru o autoutilitară .... (folosit), serie șasiu nr. ...., serie motor ....., capacitate cilindrică 2148 cmc, masă maximă autorizată 3200, an de fabricație 2001, motorină, culoare alb, în valoare totală de .... euro, conform facturii externe nr. .... din data de ....2006, având ca exportator ....., condiția de livrare .....

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.04.21.99.000 – autovehicule pentru transportul mărfurilor, cu o greutate maximă de maxim 5 tone folosite.

Documentele care au fost depuse la autoritatea vamală au fost factura externă nr. .... din ....2006, declarația vamală EU4 nr. ..../.....2006.

În urma controlului ulterior efectuat de către autoritatea vamală la data de ....2011 s-a constatat că la data de ....2006 baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr. 687/2001, deși valoarea facturată conform facturilor externe – contractelor de vânzare a autoutilitareii era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/1997, motiv pentru care, potrivit art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, art. 64, art. 65, art. 76 și art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României (în vigoare la data înregistrării obligației vamale), au fost calculate obligații suplimentare reprezentând T.V.A. și majorări, dobânzi și penalități de întârziere.

Considerăm că în mod greșit și cu aplicarea eronată a prevederilor art. 64, art. 65, art. 76 și art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, precum și art. 109 din Regulamentul Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 (în vigoare la data înregistrării obligației vamale) au fost stabilite în sarcina noastră aceste obligații suplimentare aferente declarației vamale de import EU4 nr. ..../.....2006, având în vedere următoarele considerente:

Așa cum rezultă din procesul verbal de control nr. ..../.....2011 întocmit de inspectorii din cadrul D.J.A.O.V. Teleorman, motivul avut în vedere de autoritatea vamală a fost faptul că valoarea facturată conform facturii externe – contractul de vânzare a autoutilitareii era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001, motiv pentru care acest ordin nu ar fi fost aplicabilă data operațiunii vamale, interpretare ce rezultă din Adresa nr. ..../.....2010 emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și

Legislație în Domeniile Vamale și Nefiscal.

Mentionăm faptul că autoutilitara în cauză este folosită.

Potrivit art. 109, alin. (6) din Regulamentul Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, *"Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al Ministerului Finanțelor Publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora."*

În baza acestor prevederi, a fost emis O.M.F. nr. 687/2001, În conformitate cu care a fost calculată, la data înregistrării obligațiilor vamale, .....2006, datoria vamală care a fost achitată.

De reținut este faptul că O.M.F. nr. 687/2001 nu distinge între cazurile în care nu există facturi de vânzare – cumpărare, contracte de vânzare – cumpărare sau orice alte documente din care să reiasă valoare de tranzacție, sau valorile cuprinse în aceste documente să fie vădit subevaluate, caz în care este aplicabil principiul de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem).

Astfel, potrivit art. 2 din O.M.F. nr. 687/2001, *"Valoarea în vamă pentru autovehicule și vehicule folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din **Tariful** vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2-6 la prezentul ordin."*

Interpretarea data acestui ordin prin Adresa nr. ..../.....2010 de către Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, invocată de către autoritatea vamală nu are nicio relevanță, având în vedere faptul că această adresă este un act administrativ care nu poate produce efecte retroactiv și, mai mult, lipsește de efecte juridice art. 109, alin. (6) din Regulamentul Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 și O.M.F. nr. 687/2001.

Procedând în acest mod, organul vamal a încălcat unul dintre principiile fiscalității, așa cum sunt reglementate de art. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv certitudinea impunerii, prin elaborarea de norme juridice clare, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, respectiv aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale.

Numai în cazul în care autovehiculele în cauză ar fi fost noi erau incidente prevederile art. 109, alin. (5) din Regulamentul Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, potrivit căruia *"pentru autovehiculele și vehiculele noi prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din **Tariful** vamal de import al României valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern prin factura de cumpărare emisă de producător sau de o firmă direct reprezentantă a acestuia. Prin vehicule noi se înțelege vehiculele neînmatriculate în străinătate sau cele procurate în aceleași condiții și înmatriculate temporar în străinătate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării."*

Având în vedere cele expuse, rezultă că la momentul înregistrării obligațiilor vamale, .....2006, datoria vamală a fost corect stabilită, neexistând motive pentru că în sarcina noastră să fie stabilite obligații de plată suplimentare.

Pentru aceste motive, petenta solicită admiterea contestației, anularea deciziei contestate și exonerarea sa de la plata obligațiilor suplimentare stabilite de controlul vamă.

În drept, art. 205 și urm. din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Din Procesul verbal de control nr. ..../.....2011, așa cum este sintetizat în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../.....2011, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:**

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, a procedat la reverificarea declarației vamale de import definitiv EU 4 nr. ..../.....2006 depusa de S.C. .... S.R.L. cu sediul ....., str. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., jud. Teleorman, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Teleorman sub nr. ..../...../1999, cod de înregistrare fiscală .....

Reverificarea a fost efectuată la sediul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman și a avut la bază prevederile art. 100, alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 86/2006 – Codul vamal al României, care prevede că:

*„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

*(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”*

*(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”.*

Motivul de fapt:

În data de ....2006, S.C. .... S.R.L., în calitate de titular, a depus la Biroul Vamal ....., prin comisionarul vamal S.C. .... S.A., declarația vamală EU 4 nr. ..../.....2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoutilitară ..... (folosit) serie șasiu nr. ...., serie motor ....., capacitate cilindrică 2148 cmc, masă maximă autorizată 3200, an de fabricație 2001, motorină, culoare alb, în valoare totală de .... euro, conform facturii externe nr. .... din data de ....2006, având ca exportator ....., condiția de livrare .....

Mijocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.04.21.99.000 – autovehicule pentru transportul mărfurilor, cu o greutate în sarcina maximă de maxim 5 tone, folosite.

Documentele depuse la autoritatea vamală au fost:

- factura externă nr. .... din data de ....2011 (plus traducere )
- nota Registru Auto Român ..../.....2006
- certificat de origine EUR I nr. ....
- certificat de înmatriculare vehicul ..... (plus traducere )
- declarația de tranzit .....

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamală cu declarația vamală I ..../.....2006, s-au constatat următoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr. 687/2001 deși valoarea facturată conform facturii externe a autovehiculului în cauză era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, în rubrica 22 - "MONEDA ȘI VALOAREA TOTAL FACTURATĂ" a fost înscrisa valoarea din factura extema, respectiv .... euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 "VALOARE STATISTICA " respectiv .... lei, iar in rubrica 47 - "CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost înscrisa valoarea de catalog conform O.M.F.

nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv ..... euro transformata in lei  
.....

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie ( pentru diferenta netaxata din factura externa de ..... euro, respectiv valoarea in vama netaxata de .... lei).

Conform art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a României valabil la data intocmirii declaratiei vamale de import, respectiv 3,4915 lei/euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, s-au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand obligatii fiscale principale (T.V.A.) si accesorii (majorari, dobanzi si penalitati de intarziere):

- T.V.A. (..... x 19 %): ..... lei

- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere T.V.A.: ..... lei

#### Temeiul de drept:

In conformitate cu art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza): *“Valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei”,* art. 77, alin. (1) din acelasi act normativ: *“Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.”*

Conform Partii I – Reguli de evaluare in vama, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare:

*“1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import (...)”*

Conform prevederilor art. 77, alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

*“(2) La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret se includ:*

*a) cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;*

*b) cheltuielile de incarcare, de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;*

*c) costul asigurarii pe parcursul extern.”*

Totodata, avand in vedere art. 139, pct. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*“Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, datorate pentru importul de bunuri.”*

Fata de prevederile legale citate mai sus, organele vamale concluzioneaza

urmatoarele:

Principiile determinarii valorii in vama au fost enuntate de art. 77, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu art. 109, alin. (1) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In cazul de fata nu pot fi incidente prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei si implicit ale O.M.F. nr. 687/2001, valorile in vama prevazute de ordin fiind stabilite doar in cazul in care:

- nu existau facturi de vanzare, contracte de vanzare – cumparare sau orice alte documente din care sa reiasa valoarea de tranzactie;

- valorile cuprinse in facturile de vanzare, contractele de vanzare – cumparare sau alte documente comerciale erau vadit subevaluate fiind sub limitele impuse de O.M.F. nr. 687/2001;

Prevederile mentionate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii in vama in cazul autovehiculor second – hand, ca bunuri introduse in tara de calatori sau alte persoane fizice necomercianti ce nu erau obligati sa evidentieze contabil valoarea de tranzactie, precum si in cazul persoanelor juridice comercianti care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar – contabile privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Avand in vedere ca autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire concomitent cu incasarea drepturilor de import, atributie componenta a colectarii veniturilor pentru constituirea bugetului general consolidat, nu poate fi acceptata interpretarea conform careia prevederile art. 109, alin. (6) constituie a derogare de la principiile determinarii valorii in vama tinandu-se cont de vechimea si de caracteristicile tehnice ale autovehiculelor. Cu atat mai mult cu cat, potrivit principiului de intepretare a legii "legea trebuie interpretata in sensul aplicarii ei, nu in cel al neaplicarii ei", este evident ca ratiunea O.M.F. nr. 687/2001 a fost colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului general consolidat prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza (interzicerea vamuirii sub valorile minime stabilite in functie de vechimea, tipul de combustibil si cilindreea autovehiculelor uzate) si nicidecum de a acorda facilitatea de vamuire la o valoare inferioara valorii de tranzactie pe criteriul naturii bunurilor importate (vehicule si autovehicule uzate).

Dealtfel interpretarea oficiala a normelor legale supuse interpretarii, in cazul de fata O.M.F. nr. 687/2001, se regaseste in Adresele nr. ..../.....2010 si nr. ..../PG/.....2010 emise de Ministerul Finantelor Publice – Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal, conform carora, citam:

- " Prin Decretul Consiliului de Stat nr. 183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul acordului general pentru tarife si comert – GATT – Runda Tokio, printre care si Acordul privind articolul VII al Acordului general pentru tarife si comert incheiat la Geneva la 12 aprilie 1979 si protocolul la acest acord, incheiat Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit carora se reglementeaza determinarea valorii in vama pentru marfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import cu ajustarile permise prin acord.

Mentionam ca aceste prevederi privind determinarea valorii in vama au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizatiei Mondiale de Comert, ratificat de Romania prin Legea nr. 133/1994. Principiile acestui acord au fost aplicate de Romania, pana la data aderarii la UE in mod unitar in special operatiilor efectuate de persoane juridice."

- In ceea ce priveste prevederile Legii nr. 141/1997, referitoare la stabilirea valorii in vama pentru importurile de autovehicule second hand, efectuate de societati comerciale, precizam ca in acest caz valoarea in vama se determina in conformitate cu prevederile art. 77 – 79 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, fara a fi aplicabile prevederile art. 109, alin. (6) din Hotararea Guvernului nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei. Aceste din urma prevederi se refera, ... , la valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite , introduse in tara de calatori si alte persoane fizice , dupa cum rezulta si din pct.12 al anexei nr. 1 la regulament, conform caruia: "*Pentru autovehiculele si vehiculele introduse sau scoase din tara de calatori si de alte persoane fizice stabilite in Romania sau domiciliata in strainatate valoarea in vama se stabileste potrivit art. 109, alin. (5) si (6) din prezentul regulament.*"

In conformitate cu prevederile art. 100, alin. (6) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite care sunt datorate in cadrul operatiunilor vamale, se solutioneaza potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi.

Majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere, individualizate in prezentul proces – verbal de control, au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse in actele normative in vigoare, dupa cum urmeaza:

In conformitate cu prevederile art. 120, alin. (1) si alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: "*majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" in cuantumul de 0,1% pe fiecare zi de intarziere.

In conformitate cu modificarile aduse de O.U.G. nr. 39/2010 de modificare a O.G. nr. 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010 prevederilor art. 120, alin. (1) si alin. (7): "*dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" si "*nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pe fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale*".

Incepand cu 01.10.2010 nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, conform modificarilor aduse de O.U.G. nr. 88/2010, Ordonantei Guvernului nr. 92/2003.

In conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup>) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se datoreaza penalitati de intarziere, astfel:

*"(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:*

*a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;*

*b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;*

*c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.*

*(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor."*

Mentionam faptul ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data .....2011 (data procesului verbal de control) si vor fi recalculat pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Neplata datoriei vamale precum si accesoriile la aceasta, pana la data de 5 a lunii

urmatoare atunci cand comunicarea se realizeaza in intervalul 1 – 15 din luna, sau 20 a lunii urmatoare atunci cand comunicarea se realizeaza in intervalul 16 – 31 din luna (*termene de plata stabilite conform art. 111, alin. (2), lit. a) si b) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala*) atrage, potrivit prevederilor art. 224 din acelasi act normativ, interzicerea efectuării altor operatiuni de vamuire pana la stingerea integrala a acestei datorii.

Conform art. 80 din Ordinul A.N.A.F. nr. 7.521/2006 “impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile si completarile ulterioare”.

In conformitate cu prevederile art. 100, alin. (4) si (8) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006 coroborate cu prevederile art. 78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin O.M.F.P. nr. 7.521/2006, in baza prezentului proces verbal de control se va emite “Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal”, act ce constituie titlul de creanta.

**Prin Adresa emisa de Biroul Solutionare Contestatii inregistrata sub nr. ..../.....2011 s-a solicitat la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman sa efectueze o cercetare la fata locului pe baza de process verbal, prin care sa fie lamurite unele aspecte care fac obiectul cererii supuse revizuirii.**

D.J.A.O.V. Teleorman, cu Adresa nr. ..../.....2011, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011 ne transmite un exemplar original din procesul verbal de control nr. ..../.....2011, constatand urmatoarele:

- in data de .....2006, S.C. .... S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal ....., prin comisionarul vamal S.C. .... S.A., declaratia vamala EU 4 nr. ..../.....2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoutilitară .... (folosit) serie şasiu nr. ...., serie motor ....., capacitate cilindrică 2148 cmc, masă maximă autorizată 3200 kg, an de fabricație 2001, motorină, culoare alb, în valoare totală de ..... euro, conform facturii externe nr. .... din data de .....2006, având ca exportator ....., condiția de livrare .....

In data de .....2011 echipa de control din cadrul Biroului Inspectie Fiscala si Control Ulterior din D.J.A.O.V. Teleorman a procedat la efectuarea reverificarii declaratiei vamale EU 4 import definitive ..../.....2006.

Reverificarea a fost efectuata la sediul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman si a avut la baza prevederile art. 100, alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 86/2006 – Codul Vamal al Romaniei.

Urmare reverificarii s-au intocmit Procesul verbal de control nr. ..../.....2011 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../.....2011 prin care se stabilesc in sarcina agentului economic .... S.R.L. obligatii suplimentare de plata in cuantum de ..... lei reprezentand T.V.A. si accesorii.

Prin Adresa nr. ..../.....2011, inregistrata la D.J.A.O.V. Teleorman sub nr. ..../.....2011, S.C. .... S.R.L. a formulat contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei. Contestatia, impreuna cu dosarul cauzei a fost inaintata organului de solutionare competent, respective Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Teleorman care a solicitat prin Adresa nr. ..../.....2011, efectuarea unei cercetari la fata locului pentru lamurirea unor aspecte care fac obiectul cererii supuse revizuirii.

Din cercetarea la fata locului, au rezultat urmatoarele aspecte:

Agentul economic a inregistrat in evidentele contabile ale societatii valoarea din factura externa, pentru urmatoarea achizitie:



- 1 buc. Autoutilitara ..... (folosit), in valoare totala de ..... euro, conform facturii externe nr. .... din data de .....2006, transformata in lei, la cursul de schimb BNR 3,4946 lei/ euro, respective ..... lei.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor vamale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. .... S.R.L. are sediul social în str. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., mun. ...., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C. Teleorman sub nr. J...../...../1999, C.U.I. ....

**1. În ceea ce privește debitul reprezentând datorie vamală principală (T.V.A.) în cuantum total de ..... lei.**

***Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele vamale în urma reverificării/controlului ulterior efectuat la sediul D.J.A.O.V. Teleorman, urmare căruia au dispus regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, stabilindu-i Societății Comerciale ..... S.R.L., obligații de plată suplimentare principale (T.V.A.) la nivelul sumei totale de ..... lei.***

***În fapt***, din actele de control atacate, organele de soluționare rețin următoarele argumente menționate de reprezentanții D.J.A.O.V. Teleorman:

În data de .....2006, S.C. .... S.R.L., în calitate de titular, a depus și înregistrat la Biroul Vamal ....., prin comisionarul vamal S.C. .... S.A., declarația vamală EU 4 nr. ..../.....2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoutilitară ..... (folosit) serie șasiu nr. ...., serie motor ....., capacitate cilindrică 2148 cmc, masă maximă autorizată 3200 kg, an de fabricație 2001, motorină, culoare alb, în valoare totală de ..... euro, conform facturii externe nr. .... din data de .....2006, având ca exportator ....., condiția de livrare .....

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.04.21.99.000 – autovehicule pentru transportul mărfurilor, cu o greutate în sarcina maximă de maxim 5 tone, folosite.

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala ..../.....2006, s-au constatat următoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr. 687/2001, deși valoarea facturată conform facturii externe a autovehiculului în cauză era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, în rubrica 22 - "MONEDA ȘI VALOAREA TOTAL FACTURATĂ" a fost înscrisă valoarea din factura externă, respectiv ..... euro, această valoare transformată în lei se regăsește la rubrica 46 "VALOARE STATISTICĂ" respectiv ..... lei, iar în rubrica 47 "CALCULUL IMPOZITĂRILOR" a fost înscrisă valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mică decât valoarea facturată), respectiv ..... euro transformată în lei .....

Având în vedere prevederile art. 76, 77, 141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție ( pentru diterența netaxată din factura externă de ..... euro, respectiv valoarea în vamă netaxată de ..... lei).

Conform art. 148, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din

momentul nașterii datoriei vamale, respectiv data înregistrării declarației vamale de import.

Transformarea în lei a valorii în vamă a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României valabil la data întocmirii declarației vamale de import, respectiv 3,4915 lei/euro.

La valoarea în vamă recalculată după valoarea de tranzacție, s-au stabilit diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat reprezentând obligații fiscale principale (T.V.A.) și accesorii (majorări, dobânzi și penalități de întârziere):

- T.V.A. (..... x 19 %): ..... lei

- majorări, dobânzi și penalități de întârziere T.V.A.: ..... lei

În conformitate cu art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale de import în cauză): ***"Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României."***, art. 77, alin. (1) din același act normativ: ***"Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A. T. T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte."*** și Partea I - Reguli de evaluare în vamă, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificările ulterioare: ***"1.Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import (...) " rezultă că valoarea în vamă determinată în mod corect în cazul de față era valoarea de tranzacție înscrisă în factura externă."***

Totodată, având în vedere art. 139, pct. (1) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

***"Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri."***

Față de prevederile legale citate mai sus concluzionăm următoarele:

Principiile determinării valorii în vamă au fost enunțate de art. 77, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborat cu art. 109, alin. (1) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

În cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și implicit ale O.M.F. nr. 687/2001, valorile în vamă prevăzute de ordin fiind stabilite doar în cazul în care:

- nu existau facturi de vânzare, contracte de vânzare – cumpărare sau orice alte documente din care să reiasă valoarea de tranzacție;

- valorile cuprinse în facturile de vânzare, contractele de vânzare – cumpărare sau alte documente comerciale erau vădit subevaluate fiind sub limitele impuse de O.M.F. nr. 687/2001.

Prevederile menționate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii în vamă în cazul autovehiculelor second – hand, ca bunuri introduse în țară de călători sau alte persoane fizice necomercianți ce nu erau obligați să evidențieze contabil valoarea de tranzacție, precum și în cazul persoanelor juridice comercianți care importau autovehicule uzate, obligați să țină evidențe financiar – contabile privind valoarea de tranzacție pe bază de documente justificative, dar care se încadrau sub limitele valorice

prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Având în vedere că autoritatea vamală realizează procedura de vămuire concomitent cu încasarea drepturilor de import, atribuție componentă a colectării veniturilor pentru constituirea bugetului general consolidat, practic nu poate fi acceptată interpretarea conform căreia prevederile art. 109, alin. (6) constituie o derogare de la principiile determinării valorii în vamă având ca și criteriu natura bunurilor (autovehicule și vehicule folosite).

Cu atât mai mult cu cât, potrivit principiului de interpretare a legii "legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în cel al neaplicării ei", este evident că rațiunea O.M.F. nr. 687/2001 a fost colectarea cât mai eficientă a resurselor bugetului general consolidat prin limitarea subevaluării în vamă a mărfurilor în cauză (interzicerea vămuirii sub valorile minime stabilite în funcție de vechimea, tipul de combustibil și cilindrarea autovehiculelor uzate) și nicidecum de a acorda facilitatea de vămuire la o valoare inferioară valorii de tranzacție pe criteriul naturii bunurilor importate (vehicule și autovehicule uzate).

Conform art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, **cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elemente de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, respectiv data înregistrării declarației vamale de import.**

Reverificarea a fost efectuată la sediul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman și a avut la bază prevederile art. 100 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 86/2006 – Codul Vamal al României, care prevede că:

**„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

**(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.**

**(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”**

Organul de revizuire analizând alin. (3) citat mai sus a constatat că organul vamal deși citează prevederile Legii nr. 86/2006 – Codul Vamal al României art. 100, alin. (1), (2) și (3) nu a îndeplinit în totalitate prevederile din alin. (3) în Procesul verbal de control încheiat la data de .....2011 înregistrat sub nr. .... pe motiv că nu a constatat noi elemente, ce a făcut ca organul de revizuire să solicite cu Adresa nr. ..../.....2011 la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman să efectueze o cercetare la fața locului pe bază de proces verbal, prin care să fie lămurite unele aspecte care fac obiectul cererii respectiv **elementele noi pe care autoritatea vamală le-a avut în vedere**, în momentul acțiunii de reverificare, bazate pe informații inexacte sau incomplete ale debitorului vamal, condiție necesară în declanșarea acțiunii în cauză, **(să constate dacă valoarea autoturismul și al autoutilitareii sunt înregistrate în contabilitatea S.C. .... S.R.L. și la ce valoare).**

Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman cu Adresa nr. ..../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011 ne transmite un exemplar original din Procesul Verbal de Control încheiat la data de .....2011 și înregistrat sub nr. ..../.....2011 aducînd ca și element nou, faptul că petenta a înregistrat în contabilitate, bunurile importat (autoturismul și autoutilitara) în cauză, la valoarea de achiziție, respectiv acea care este înscrisă în factura externă, coroborat cu dreptul organului de control vamal de a efectua controlul ulterior și de modificare a declarației vamale într-un interval de 5 ani de la data acordării liberului de vamă.

În toate documentele emise în urma controlului efectuat de organele vamale, în care se precizează că petenta a înregistrat autoturismul în contabilitate la valoarea de tranzacție înscrisă în factura externă organul de revizuire a constatat că se face mențiunea „**Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import**” .

Față de cele prezentate anterior organul de revizuire constată că organul de control vamal a aplicat corect prevederile legale în vigoare pentru determinarea bazei impozabile (T.V.A și accesorii) așa cum prevede Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 (\*actualizată\*) privind Codul fiscal art. 139 pct. 1 articol înscris și în Procesul verbal anexă la Decizia nr. ..../.....2011

*Art. 139*

*(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionarul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.*

Decizia pentru regularizare a situației - privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal reprezintă actul administrativ care clarifică situația obligațiilor suplimentare, și prezintă cu claritate considerentele avute în vedere, la determinarea stării **de fapt** și **de drept** care au condus la calculul bazei impozabile suplimentare, are înscris detaliat temeiul legal respectiv încadrarea faptei constatate.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman – Biroul Soluționare Contestații cu adresa nr. ..../.....2011 a solicitat la Ministerul Finanțelor Publice - Direcția de Politici și Legislație în Domeniul Vamal și Nefiscal un punct de vedere cu privire la **modalitatea de stabilire a valorii în vamă în cazul importului definitiv al autoturismelor second hand efectuat de persoane juridice.**

Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniul Vamal și Nefiscal cu adresa nr. ..../PG înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011 ne precizează următoarele:

În cazul importurilor de autovehicule second hand, efectuate de persoane juridice, până la data de 18 iunie 2006, valoarea în vamă se determină în conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, respectiv potrivit regulilor de evaluare în vamă din *Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, acceptat prin Decret nr. 183/1980, fără a fi aplicabile prevederile art. 109 alin. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României.*

**Prin prisma argumentelor de fapt prezentate de părți, organele de soluționare rețin următoarele:**

- potrivit prevederilor legale, organele vamale au dreptul de a reconsidera cuantumul drepturilor vamale de import, în condițiile în care petenta știa (sau ar fi trebuit să știe) că informațiile erau inexacte ori incomplete, în speță fiind vorba de informații inexacte înscrise în declarațiile vamale, declarații vamale completate de comisionarul vamal pe răspunderea S.C. .... S.R.L.

- astfel, este de reținut potrivit principiului conform căruia "*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*" (***nemo ignorare censetur***) ca și titularii operațiunilor, persoane juridice ar fi trebuit să cunoască faptul că prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. nr. 1114/2001, ***nu le este aplicabile;***

- în condițiile prezentate, cu respectarea voinței legiuitorului exprimată în Legea nr. 141/1997, reținem faptul că liberul de vamă se acordă sub prezumția exactității datelor înscrise în declarația vamală, ulterior autoritățile vamale având dreptul (posibilitatea) de a verifica buna credință a titularului operațiunii, în furnizarea informațiilor (reflectedată în modul de completare a declarației vamale);

- prin urmare, depunerea și acceptarea declarației vamale nu trebuie interpretată ca o verificare de fond a operațiunii, ***acordarea liberului de vamă fiind efectuat sub rezerva controlului ulterior cu privire la exactitatea datelor furnizate de declarația vamală, în limita termenului de prescripție de 5 ani, reglementat de lege;***

Din sinteza celor prezentate, ***organele de revizuire reține că argumentele petentei nu sunt de natură să conducă la soluționarea favorabilă a cauzei.***

***In drept,*** pe baza considerentelor reținute, soluția cauzei este regăsită în prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României art. 61 alin. (1), 76, 77, alin. (1) și (2) și art. 148, alin. (1), Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României art. 100 alin. (1), art. 213, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 12.1 lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în care se stipulează:

\*Legea nr. 141/1997 (\*actualizată) privind Codul Vamal al României (publicat în M.O. nr. 180/01.08.1997)

[...]

ART. 61

*(1) Autoritatea vamală are dreptul că, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*

[...]

ART. 76

*Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.*

ART. 77

*(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte."*

[...]

- Conform Părții I – Reguli de evaluare în vamă, art. I din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) ratificat prin legea nr.

133/1994, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificările ulterioare:

„1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import (...)”

(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;

b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;

c) costul asigurării pe parcursul extern.

[...]

ART. 148

(1) *Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.*

\*Legea nr. 86/2006 (\*actualizată) privind Codul Vamal al României (publicată în M.O. nr. 350/19.04.2006)

[...]

ART. 100

(1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

\* Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (publicată în M.O. nr. 513/31.07.2007), republicată, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 213

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal;*

[...]

Față de cele prezentate de organul de control vamal în cele două Procese verbale de control, în Referatul cu propunerile de soluționare, din contestația depusă de petentă și din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației **urmează să respingă capătul de cerere privind anularea Deciziei pentru regularizarea situației – privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal**

*nr. ..../.....2011 ca neîntemeiată pentru suma de ..... lei (T.V.A.), dintr-un total stabilit suplimentar de ..... lei, privind obligațiile suplimentare stabilite de organul vamal prin Procesul verbal de control înregistrat sub nr. ..../.....2011.*

**2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma de ..... lei, reprezentând accesorii aferente T.V.A. în sumă de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, (majorari, dobânzi și penalități de întârziere) în condițiile în care nu a achitat la termen debitele reprezentând tax ape valoarea adaugata.***

***În fapt***, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului ***de drept - accesorum sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținându-se cont de varianta în vigoare la momentul depunerii și înregistrării declarației vamale, respectiv O.G. nr. 92/2003 modificată de Legea nr. 210/2005 care a introdus noțiunea de majorări de întârziere cu începere de la 01.01.2006 precum și de modificările și completările ulterioare aduse de O.U.G. nr. 39/2010 și O.U.G. nr. 88/2010 care reintroduc noțiunile de dobânzi și penalități de întârziere precum și nivelul dobânzilor și penalităților de întârziere.

***În drept***, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

<<Incepad cu data de 01.01.2006, notiunile de dobanzi si/sau penalitati de intarziere au fost inlocuite cu notiunea de majorari de intarziere, potrivit Legii nr. 210/2005, fiind reglementate de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificarile si completarile ulterioare la art. 116>>

[...]

ART. 116

*(1) majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la stingerea sumei datorate inclusiv,*

*(5) Nivelul majorărilor de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Dupa a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozitiile art. 119 si 120 au preluat in esenta solutia legislativa cuprinsa in textul fostului art. 116, conservand reglementarea legala anterioara.

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispozitii generale privind majorari de intarziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*

*[...]*

*(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si Finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142, alin. (6).*

*ART. 120*

*Majorari de intarziere*

*(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusive.*

*[...]*

*(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

*[...]*

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit O.U.G. nr. 39/2010, pentru modificarea O.G. nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (1) si alin. (7), potrivit carora:

*[...]*

*ART. 120*

*Dobanzi*

*(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusive.*

*[...]*

*(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

*[...]*

Incepand cu data de 01.10.2010 nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% potrivit O.U.G. nr. 88/2010.

In conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> (introdus de O.U.G. nr. 39/2010 care modifica O.G. nr. 92/2003), cu aplicabilitate incepand din 01.07.2010:

*[...]*

*ART. 120<sup>1</sup>*

*Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."*

*[...]*



Luînd în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organul de control vamal și petentă, organul de soluționare reține că pentru acest capăt de cerere respectiv **accesorii în sumă de ..... lei** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – T.V.A.**, **urmează a fi respins ca neîntemeiat.**

\*  
\*   \*  
\*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

## D E C I D E :

**Art. 1. Se respinge ca neîntemeiata contestația formulată de S.C. .... S.R.L.,** cu sediul social în mun. Alexandria, jud. Teleorman, **pentru suma în quantum total de ..... lei,** reprezentând:

- ..... lei – T.V.A.;
- ..... lei – majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A.

**Art. 2.** Prezenta decizie a fost redactată în 4 (patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

**Art. 3.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

**Art. 4.** Biroul Soluționare Contestațiilor va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv