

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. ... din 26.11.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.Drobeta Tr. Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, cu domiciliul fiscal in **Drobeta Tr. Severin, str. ..., nr. ...** cu contestatia inregistrata sub nr. .../10.11.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de 26.09.2008 si are ca obiect suma totala de **... lei**, reprezentând:

- Impozit pe profit ... lei;
- majorari de intarziere aferente ... lei;
- T.V.A ... lei;
- majorari de intarziere aferente ... lei.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207 al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 si art. 209, alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de 26.09.2008, in sustinere invocand urmatoarele:

Societatea nu a desfasurat nicio activitate economica, aceasta rezultand fara dubii din evidenta contabila si din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2007.

De asemenea, precizeaza ca documentele contabile la care se face referire in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, cu privire la achizitionarea intracomunitara a celor ... de autoturisme nu au fost intocmite de reprezentantii legali ai subscrisei si drept urmare nu-i sunt opozabile.

Mentioneaza ca: “nu a inmanat niciunei terte persoane actele firmei in original sau actele personale ale asociatilor, precum si nici imputerniciri, delegatii sau stampila firmei pentru achizitionarea intracomunitara de autoturisme”, insa sustine ca: “in luna septembrie 2006, autoturismul cu numarul de inmatriculare ..., proprietate personala a administratorului, ... a fost implicat intr-un accident rutier, fiind avariat in proportie de 95%. In aceste imprejurari au disparut stampila firmei precum si mai multe acte ale firmei si asociatilor acesteia in copie xerox, obiecte pe care le-am considerat distruse in accident si nu le-am declarat disparute”.

In concluzie, **SC X SRL** apreciaza ca gresit au fost retinute obligatii de plata suplimentare pentru anul 2007 si solicita anularea deciziei de impunere nr. .../26.09.2008 si a raportului de inspectie fiscala nr. .../26.09.2008.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../26.09.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala partiala nr. .../26.09.2008 s-au retinut urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit

Prin adresa nr. .../29.04.2008 emisa de Garda Financiara Mehedinti, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. .../30.04.2008 s-a solicitat efectuarea unei inspectii fiscale generale la **SC X SRL** pentru calcularea in intregime a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului, intrucat urmare controlului operativ efectuat de catre aceasta s-a constatat ca : “societatea a achizitionat intracomunitar bunuri, ce nu au fost inregistrate in evidenta contabila a acesteia”.

Din verificarea documentelor de evidenta contabila, balante de verificare, jurnale de vanzari si note contabile puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, pentru anul 2007 de catre administratorul societatii, d-nul ..., s-a constatat ca **SC X SRL** nu a inregistrat achizitiile intracomunitare in evidenta contabila.

Compartimentul de Schimb de Informatii din cadrul DGFP Mehedinti a inaintat catre Autoritatile Fiscale din statele membre ale Uniunii Europene formularul “SCAC 2004” EXCHANGE OF INFORMATION UNDER ARTICLES 5&19 OF REGULATION 2003/1798/EC, prin care a solicitat informatii cu privire la achizitiile intracomunitare efectuate de **SC X SRL**. Din raspunsurile primite de la Autoritatile Fiscale din statele membre ale Uniunii Europene reiese ca **SC X SRL** a achizitionat in anul 2007 un numar de ... autoturisme, in valoare de ... euro, situatia furnizorilor fiind prezentata la pg. 3 a raportului de inspectie fiscala.

De asemenea, au fost transmise in xerocopie documentele intocmite de furnizori, precum si documentele prezentate acestora de catre **SC X SRL** in vederea achizitiei de autoturisme, respectiv:

- facturile pentru vanzarea unui numar de ... de autoturisme intocmite de furnizori catre **SC X SRL**;
- rezervarile autoturismelor facute de **SC X SRL**;

- copii ale cartilor de identitate ale asociatilor ... si ..., precum si a persoanelor imputernicite/delegate pentru ridicarea autoturismelor;
- delegatii/imputerniciri din partea **SC X SRL** pentru ridicarea autoturismelor;
- contractul de societate al **SC X SRL**;
- certificatul de inregistrare al **SC X SRL** la Oficiul Registrului Comertului Mehedinti;
- certificatul de inregistrare in scopuri de TVA al **SC X SRL**.

Din nota explicativa luata d-nului ... a reiesit ca societatea nu detine in proprietate mijloace de transport si nu a desfasurat in anul 2007 nicio activitate economica.

Conform prevederilor art.67, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul bazei de impunere, prin stabilirea cheltuielilor cu achizitia de autoturisme si prin estimarea veniturilor realizate din vanzarea acestora.

Din **“Situatia achizitiilor de autoturisme efectuate de SC X SRL in anul 2007 si a valorii de vanzare a acestora”**, reiese ca societatea a efectuat achizitii intracomunitare de autoturisme in valoare de **... lei**, asupra acestei valori aplicandu-se cota medie de adaos de 15,04%, determinata pe baza actelor de proprietate prezentate de cumparatori la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor Mehedinti, rezultand venituri din vanzarea de autoturisme neinregistrate de societate in suma de **... lei**.

Prin neinregistrarea in evidenta contabila a sumei de **... lei**, reprezentand cheltuieli cu achizitia de autoturisme si a sumei de **... lei**, reprezentand venituri din vanzarea de autoturisme, a fost diminuata baza impozabila in ceea ce priveste profitul impozabil cu suma de **... lei** si a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2007 in suma de **... lei**, raspunderea revenind administratorului societatii,

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala, in suma de **... lei**, au fost calculate majorari de intarziere in suma de **... lei**, conform art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Asa cum am precizat la impozitul pe profit, din verificarea documentelor de evidenta contabila, balante de verificare, jurnale de vanzari si note contabile pentru anul 2007 s-a constatat ca **SC X SRL** nu a inregistrat achizitiile intracomunitare.

Prin neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor din vanzarea de autoturisme, a fost diminuata baza impozabila a TVA cu suma de ... lei, stabilindu-se suplimentar o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, pentru care organele de inspectie fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../07.10.2008, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, Raportul de inspectie fiscala nr. .../26.09.2008, ale carui constatari au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, in vederea

constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 9, alin.1 lit a si b din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusă solutionării este dacă Directia generală a finantelor publice Mehedinti se poate pronunta pe fond, in conditiile in care decizia de impunere contestata are la baza constatarile inscrite in Raportul de inspectie fiscala nr. .../26.09.2008 care a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin.

In fapt, societatea nu a inregistrat in evidenta contabila suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu achizitia de autoturisme si a sumei de ... lei, reprezentand venituri din vanzarea de autoturisme, diminuand astfel baza impozabila in ceea ce priveste profitul impozabil cu suma de ... lei, organele de inspectie fiscala stabilind un impozit pe profit suplimentar de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

De asemenea, s-a retinut ca prin neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor din vanzarea de autoturisme, a fost diminuata baza impozabila a TVA cu suma de ... lei, stabilindu-se o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei si calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Prin adresa nr. .../07.10.2008, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP Drobeta Tr. Severina a inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin Raportul de inspectie fiscala nr. .../26.09.2008 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate in vederea cercetarilor cu privire la existenta sau inexistenta unor fapte de natura penala.

In drept, art. 214, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../26.09.2008 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Această interdependentă constă în faptul ca obligatiile bugetare, stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului că societatea prin neinregistrarea in

evidenta contabila a sumei de lei reprezentand cheltuieli cu achizitia de autoturisme si a sumei de lei, reprezentand venituri din vanzarea de autoturisme a diminuat baza impozabila in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata ceea ce a condus la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de lei si a unui TVA de plata in suma de lei, raspunderea revenind administratorului societatii,

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, al.1 lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de **... lei**, reprezentând:

- Impozit pe profit lei;
- majorari de intarziere aferente lei;
- T.V.A lei;
- majorari de intarziere aferente lei.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei (39 de file), Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul AFP Drobeta Tr. Severin, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv